

## ÎNCHEIERE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Diana Lungu cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Diana Lungu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Eurotex Plus” cu privire la încasarea plăților salariale restante, penalității pentru reținerea plăților salariale prevăzută de art. 330 Codul muncii, restituirea împrumutului și compensarea cheltuielilor de judecată,

și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Eurotex Plus” împotriva Dianei Lungu, intervenient accesoriu Ionel Resiga cu privire la constatarea nulității absolute a contractului individual de muncă, acordului de modificare a contractului individual de muncă, încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a ț ă :

La 23 octombrie 2019, Diana Lungu a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Eurotex Plus” cu privire la încasarea plăților salariale restante, penalității pentru reținerea plăților salariale prevăzută de art. 330 Codul muncii, restituirea împrumutului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-10, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 28 februarie 2020, a fost primită spre examinare acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Eurotex Plus” împotriva Diana Lungu cu privire la constatarea nulității absolute a contractului individual de muncă, acordului de modificare a contractului individual de muncă, încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 71-77, 103-104, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 24 martie 2021, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Ionel Adrian Resiga (f. d. 163-164, vol. I).

Prin hotărârea din 18 august 2023 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea reconvențională depusă de SRL „Eurotex Plus”.

A fost constatată nulitatea absolută a contractului individual de muncă nr.26 din 4 iulie 2017 și acordului nr.1 de modificare a contractului individual de muncă nr.26 din 4 iulie 2017, datat cu 01 februarie 2019, încheiate între SRL „Eurotex Plus” și Diana Lungu.

A fost încasată de la Diana Lungu, în beneficiul SRL „Eurotex Plus”, suma de 139 379,79 de lei cu titlu de prejudiciu, suma de 4 187,39 de lei cu titlu taxe de stat proporțional pretențiilor admise, suma de 7 350 de lei cu titlu de cheltuieli de efectuare expertizei judiciare.

În rest pretențiile înaintate împotriva Dianei Lungu, s-au respins ca neîntemeiate.

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Diana Lungu (f. d. 86, 105-129, vol. II).

La 15 septembrie 2019, prin intermediul poștei electronice, SRL „Eurotex Plus” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 august 2023 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, prin care a fost admisă parțial cererea reconvențională cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii reconvenționale depuse de SRL „Eurotex Plus” (f. d. 89-93, vol. II).

La 18 septembrie 2019, Diana Lungu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 august 2023 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea apelului, emiterea unei încheieri prin care să fie repus în termenul de declarare a apelului, ca fiind omis din motive întemeiate, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii inițiale depuse de Diana Lungu și respingerii a cererii reconvenționale (f. d. 94 , vol. II).

La 02 ianuarie 2024, prezenta cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel (f. d. 131, vol. II).

Prin încheierea din 09 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Diana Lungu și SRL „Eurotex Plus” reprezentată de avocatul Vladislav Roșca, s-a comunicat Dianei Lungu despre necesitatea lichidării neajunsurilor la depunerea cererii de apel, și anume prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 3 141 de lei și s-a comunicat SRL „Eurotex Plus” despre necesitatea lichidării neajunsurilor la depunerea cererii de apel, și anume prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 24 463 de lei, totodată fiindu-le acordat apelanților pentru aceasta termen de 10 zile calendaristice de la data comunicării încheierii (f. d. 133-136, vol. II).

La 29 ianuarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Diana Lungu, reprezentată de avocatul Alexandru Savva a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 18 august 2023 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând

scutirea integrală de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii inițiale depuse de Lungu Diana și respingerii a cererii reconvenționale (f. d. 137-143, vol. II).

La 02 februarie 2024, SRL „Eurotex Plus”, reprezentată de avocatul Vladislav Roșca a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel (f. d. 144-152, vol. II).

Prin încheierea din 07 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat depusă de avocatul Alexandru Savva, în interesele Dianei Lungu, s-a comunicat despre prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 3 141 de lei, fiindu-i acordat apelantei pentru aceasta termen de 10 zile calendaristice de la data comunicării încheierii (f. d. 155-157, vol. II).

Prin încheierea din 05 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-au acceptat spre examinare cererile de apel depuse de Diana Lungu și SRL „Eurotex Plus”, reprezentată de avocatul Vladislav Roșca (f. d. 161, vol. II).

La 02 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, Diana Lungu a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Cod de procedură civilă (f. d. 31, vol. III).

În motivarea cererii de strămutare Diana Lungu a indicat că prin prezenta cerere declară neîncredere judecătorilor Curții de Apel Chișinău în prezenta speță, din motiv că există bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces. Astfel, Diana Lungu a considerat că Curtea de Apel Chișinău nu poate examina cererea de apel depusă de Diana Lungu.

Examinând temeiurile invocate de Diana Lungu, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Diana Lungu împotriva SRL „Eurotex Plus” cu privire la încasarea plăților salariale restante, penalității pentru reținerea plăților salariale prevăzută de art. 330 Codul muncii, restituirea împrumutului și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională a SRL „Eurotex Plus” împotriva Dianei Lungu, intervenient accesoriu Ionel Resiga cu privire la constatarea nulității absolute a contractului individual de muncă, acordului de modificare a contractului individual de muncă, încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de Diana Lungu, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Diana Lungu a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea apelului declarat de Diana Lungu împotriva hotărârii din 18 august 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, menționând că nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, precum și existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad pentru examinare, iar argumentele invocate de Diana Lungu în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl apreciază ca fiind declarativă și neîntemeiată alegația Dianei Lungu, precum că există îndoieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze civile, or, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Diana Lungu, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Diana Lungu cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Diana Lungu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Eurotex Plus” cu privire la încasarea plăților salariale restante, penalității pentru reținerea plăților salariale prevăzută de art. 330 Codul muncii, restituirea împrumutului și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Eurotex Plus” împotriva Dianei Lungu, intervenient accesoriu Ionel Resiga cu privire la constatarea nulității absolute a contractului individual de muncă, acordului de modificare a contractului individual de muncă, încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecător

Stela Procopciuc

judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni