

Dosarul nr. 2r-564/23
2-21171907-01-2r-08122023

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central (jud. M. Hanganu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (Ș. Fujenco, G. Colev, D. Fujenco)

Î N C H E I E R E

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Stepan Varban, reprezentat de avocatul Andrian Sorocean,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stepan Varban împotriva Annei Sircheli, Constantin Sircheli, Vasilisa Lobcovscaia, colhozul „Maiac”, intervenienți accesorii Comisia de lichidare a colhozului „Maiac”, Primăria satului Chirsovo, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea actelor juridice, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate, recunoașterea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Stepan Varban, reprezentat de avocatul Andrian Sorocean împotriva hotărârii din 30 martie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 22 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Stepan Varban, reprezentat de avocatul Andrian Sorocean a depus cerere de chemare în judecată împotriva Annei Sircheli, Constantin Sircheli, Vasilisa Lobcovscaia, colhozul „Maiac”, intervenienți accesorii Comisia de lichidare a colhozului „Maiac”, Primăria satului Chirsovo, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, prin care a solicitat anularea cu efect retroactiv a procesului-verbal al comisiei de lichidare a colhozului Maiak nr. 1 din 09 octombrie 2017 precum și actului de predare-primire din 09 octombrie 2017, anularea cu efect retroactiv a contractului de vânzare-cumpărare nr. 505 din 12 februarie 2020 și contractului nr. 506 din 12 februarie 2020, radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului ilegal de proprietate a lui Constantin Sircheli și Anna Sircheli asupra bunurilor imobile cu nr.cadastral XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și restabilirea dreptului de

proprietate a colhozului „Maiak” asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXX, XXXXX, XXXXX, situate în UTA Găgăuzia, s. Chirsovo, extravilanul localității, precum și încasarea în mod solidar de la pârâți a cheltuielilor de judecată suportate pe parcursul examinării cauzei (f. d. 1-8, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 15 septembrie 2022, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului Comisia de lichidare a colhozului „Maiac”, primarul satului Serghei Chirsovo Sapunji, Instituția Publică Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru și notarul L. Gradinar (f. d. 201).

Prin hotărârea din 30 martie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată (f. d. 231, 249-257, vol. I).

La 02 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, Stepan Varban, reprezentat de avocatul Andrian Sorocean a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 martie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, precum și scutirea lui Stepan Varban de la plata taxei de stat, deoarece acesta este pensionar și nu are posibilitate de a achita taxa de stat solicitată (f. d. 244, vol. I).

Prin încheierea din 02 octombrie 2023 a Curții de Apel Comrat a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel depusă de Stepan Varban, reprezentat de avocatul Andrian Sorocean împotriva hotărârii din 30 martie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central (f. d. 17-18-verso, vol. II).

Prin încheierea din 02 octombrie 2023 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Stepan Varban, reprezentat de avocatul Andrian Sorocean, și s-a comunicat apelantei despre necesitatea lichidării neajunsurilor la depunerea cererii de apel, și anume prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1 445,25 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 10 zile calendaristice de la data comunicării încheierii (f. d. 20-22-verso, vol. II).

Prin încheierea din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, a fost restituită cererea de apel depusă de Stepan Varban, reprezentat de avocatul Andrian Sorocean împotriva hotărârii din 30 martie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 02 octombrie 2023 a Curții de Apel Comrat (f. d. 34-36, 49-51, vol. II).

La 24 noiembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Stepan Varban, reprezentat de avocatul Andrian Sorocean a declarat recurs împotriva încheierii din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la faza de primire (f. d.52-54, vol. II).

La 05 decembrie 2023, în adresa părților a fost expediat copia recursului depus de Stepan Varban, reprezentat de avocatul Andrian Sorocean (f. d. 56, vol. II).

La 17 ianuarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Constantin Sircheli, reprezentat de avocatul Nicolai Jecov a depus referință la recursul declarat de Stepan Varban, reprezentat de avocatul Andrian Sorocean solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, casarea încheierii din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat (f. d. 59-62, vol. II).

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs menționează că, recursul declarat de Stepan Varban, reprezentat de avocatul Andrian Sorocean la 24 noiembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, împotriva încheierii din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, este depus cu omiterea termenul legal.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Subsidiar, instanța de recurs notează că normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (a se vedea Tricard, ibidem, parag. 29, Nicolae Popa vs România, 9 decembrie 2014, parag. 16, Tence vs Slovenia, 31 mai 2016, parag. 31).

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine

decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii recurate a fost recepționată de către avocatul Andrian Sorocean, în interesele lui Stepan Varban, la 08 noiembrie 2023, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție (f. d. 40, vol. II).

Conform art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sânt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

În temeiul normelor legale enunțate, instanța de apel a expediat copia încheierii din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat la adresa avocatului Andrian Sorocean, în interesele lui Stepan Varban, identică cu adresă indicată în mandatul avocatului bd.XXXXXX, ap.XXXXXX, mun. XXXXXX (f. d. 54, vol. I)

Confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin avizul poștal de recepție, anexat la materialele cauzei (f. d. 54, vol. II).

Drept urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 01 noiembrie 2023, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că încheierea din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, trimisă destinatarului și recepționată la 08 noiembrie 2023, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție, termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, pentru declararea recursului, a început să curgă la data de 09 noiembrie 2023 și, respectiv, a expirat la data de 23 noiembrie 2023 (zi de joi).

Cererea de recurs împotriva încheierii instanței de apel, a fost depusă de Stepan Varban, reprezentat de avocatul Andrian Sorocean, 24 noiembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, prin urmare, în afara termenului legal (f. d.52-54, vol. II).

În circumstanțele descrise important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 din Codul de

procedură civilă, Stepan Varban, reprezentat de avocatul Andrian Sorocean, nu a înaintat și nu a prezentat probe care ar justifica omiterea acestui termen.

Din considerentele menționate și având în vedere că Stepan Varban, reprezentat de avocatul Andrian Sorocean a declarat recursul peste termenul legal instituit de legiuitor, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide restituirea recursului declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea acestuia în fond.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Stepan Varban, reprezentat de avocatul Andrian Sorocean împotriva încheierii din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stepan Varban împotriva Annei Sircheli, Constantin Sircheli, Vasilisa Lobcovscaia, colhozul „Maiac”, intervenienți accesorii Comisia de lichidare a colhozului „Maiac”, Primăria satului Chirsovo, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea actelor juridice, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate, recunoașterea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni