

Dosarul nr. 2rci-67/23  
2-21001712-01-2rci-06092023

Instanța de fond: Judecătoria mun. Chișinău, sediul Centru (jud. N. Șova)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru)  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud.: E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru)

## DECIZIE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Oxana Parfeni  
Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Roșca Vitalie, administratorul autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Janus”,  
în cauza de insolvență, la cererea privind intentarea procesului de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „Janus”,  
împotriva încheierii din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Agenția Rezerve Materiale,

#### c o n s t a ț ă:

La 05 ianuarie 2021, administratorul SRL „Janus”, Nikitin Serghei a depus împotriva SRL „Janus”, cu privire la intentarea procedurii de insolvență.

Prin încheierea din 11 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Janus” privind intentarea procesului de insolvență față de întreprindere.

Prin hotărârea din 01 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a constatat insolvențarea debitorului SRL „Janus” și s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Janus”. A fost desemnat în calitate de administrator al insolvențării al SRL „Janus”, Roșca Vitalie, care a fost obligat să notifice creditorii SRL „Janus” despre necesitatea înregistrării cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor până la 17 martie 2021. A fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 26 aprilie 2021, administratorul fiind obligat să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de 01 aprilie 2018, tabelul definitiv al

creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse.

La 01 decembrie 2021, administratorul insolvenței, Roșca Vitalie a prezentat tabelul definitiv consolidat în privința patrimoniului debitorului SRL „Janus” potrivit căruia se constată că creditorul SA „JLC” a fost substituit cu creditorul Botezatu Mihai în baza contractului nr. 1 de cesiune a creanței.

La 03 noiembrie 2022, Direcția Generală de Transport Public de Căi și Comunicații a depus în instanța de insolvență procesul verbal al adunării creditorilor SRL „Janus” din 20 octombrie 2022.

La 15 noiembrie 2022, administratorul insolvenței Roșca Vitalie a depus cerere privind anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Janus” din 20 octombrie 2022, solicitând anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Janus” din 20 octombrie 2022.

La 15 noiembrie 2022, Nikitin Serghei, reprezentantului debitorului SRL „Janus” a depus cerere, solicitând anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Janus”, consemnate în procesul-verbal din 20 octombrie 2022.

La 22 noiembrie 2022, creditorul Botezatu Mihai a depus cerere, solicitând anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Janus”, consemnate în procesul-verbal din 20 octombrie 2022.

Prin încheierea din 23 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a s-au admis cererile depuse de Roșca Vitalie, administratorul insolvenței al SRL „Janus”, reprezentantului debitorului SRL „Janus”, Nikitin Serghei și Botezatu Mihai (succesor al creditorului S.A. „JLC”). S-au anulat hotărârile adunării creditorilor adoptate la adunarea creditorilor SRL „Janus”, consemnate în procesul-verbal din 20 octombrie 2022.

La 07 aprilie 2023, Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consiliului municipal Chișinău a declarat cerere de recurs împotriva încheierii din 23 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și pronunțarea unei noi încheierii prin care să fie respinse contestațiile depuse de către Roșca Vitalie, administratorul insolvenței al SRL „Janus”, creditorul Botezatu Mihai și reprezentantul debitorului al SRL „Janus”, Nikitin Serghei privind anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Janus” consemnate în procesul-verbal din 20 octombrie 2022.

Prin decizia din 23 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de recurs depusă de Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consiliului municipal Chișinău. S-a casat încheierea din 23 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central și s-a emis o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care s-au respins cererile depuse de administratorul insolvenței al SRL „Janus”, reprezentantului debitorului SRL „Janus”, Nikitin Serghei și creditorul Botezatu Mihai privind anularea hotărârilor adunării creditorilor consemnate în procesul-verbal din 20 octombrie 2022.

La 26 iunie 2023, Roșca Vitalie administratorul autorizat al SRL „Janus” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 23 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei contestate, reexaminarea

cauzei și respingerea recursului depus de Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consiliului municipal Chișinău.

Prin încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Roșca Vitalie, lichidatorul SRL „Ianus” împotriva deciziei din 23 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 25 iulie 2023, Roșca Vitalie, administratorul autorizat al SRL „Ianus” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, soluționarea problemei în fond prin admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei din 23 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei la etapa examinării recursului depus de Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consiliului municipal Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că instanța de judecată a neglijat faptul că decizia revizuită creează o coliziune cu celelalte acte judecătorești irevocabile, adică deciziile Curții de Apel Chișinău, prin care hotărârile adunărilor precedente ale creditorilor SRL Ianus au fost constatate ca fiind legale și corecte, fiind menținute irevocabil. Recurentul a susținut că, există cel puțin două acte judecătorești irevocabile care se află în coliziune și sunt ireconciliabile, fiindcă o adunare a ales lichidatorul Ciobanu Lilia, iar altă adunare a ales lichidatorul Postică Andrei în cadrul dosarului de insolvență SRL „Ianus”.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 11 iulie 2023, fiind expediată recurentului, prin intermediul poștei electronice, la 13 iulie 2023. Prin urmare, recursul declarat de Roșca Vitalie, administratorul autorizat al SRL „Ianus”, la 25 iulie 2023, este în termen.

**La 06 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatilor copia cererii** de recurs, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere și extrasul din poșta electronică anexate la materialele cauzei ( vol. II, f.d. 68,69).

Prin referința din 14 noiembrie 2023, Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consiliului municipal Chișinău a solicitat respingerea cererii de recurs depusă Roșca Vitalie, administratorul autorizat al SRL „Ianus” și să fie menținută încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recursuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă prevede că instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, în cazul în care cererea de revizuire se depune contrar prevederilor art. 451 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Completul de judecată menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art.449 din Codul de procedură civilă, care poartă un caracter exhaustiv și nu poate fi completată. Declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Așadar, revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art.449 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art.449 din Codul de procedură civilă și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

În speță, se contestă încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de revizuire depusă de Roșca Vitalie, administratorul autorizat al SRL „Janus” s-a respins ca inadmisibilă.

După cum rezultă din materialele cauzei drept temei de revizuire a deciziei din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Roșca Vitalie, administratorul autorizat al SRL „Janus” a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În acest context, Completul de judecată reiterează că, potrivit art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În interpretarea corectă a prevederilor enunțate, Completul de judecată relevă că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la

pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii.

Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Faptele noi apărute după adoptarea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire. Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Drept circumstanță nouă necunoscută de revizuent la etapa examinării cauzei în ordine de recurs, Roșca Vitalie, administratorul autorizat al SRL „Janus” a indicat faptul că, prin decizia revizuită se creează o coliziune cu celelalte acte judecătorești irevocabile, adică deciziile Curții de Apel Chișinău, prin care hotărârile adunărilor precedente ale creditorilor SRL „Janus” au fost constatate ca fiind legale și corecte, fiind menținute irevocabil. Or, faptele invocate de Roșca Vitalie, administratorul autorizat al SRL „Janus” nu constituie circumstanțe noi.

Așadar, Completul de judecată atestă că argumentele cererii de revizuire vizează fondul cauzei și dezacordul cu decizia adoptată de instanța de judecată, prin urmare constituie în sine un recurs camuflat, or, argumentele menționate au fost deja invocate în cererea de recurs, căroră instanța le-a dat apreciere și prin urmare nu cad sub incidența prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Referitor la celelalte argumente invocate de către recurent în susținerea cererii de recurs, Colegiul remarcă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă, or, dezacordul revizuentului – recurent Roșca Vitalie, administratorul autorizat al SRL „Janus” cu decizia a cărei revizuire a fost solicitată, nu poate constitui temei de revizuire în baza art. 449 din Codul de procedură civilă, motiv pentru care cererea de revizuire corect a fost respinsă ca inadmisibilă prin încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În consecință, Completul de judecată conchide că încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO. Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446- 453), fiind de fapt un recurs camuflat, deoarece vizează doar fondul cauzei și nu circumstanțe noi.

Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Din această perspectivă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de recurs depusă Roșca Vitalie, administratorul autorizat al SRL „Janus” ar duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 11 iulie 2023, cu referire la art. 453 Cod de procedură civilă, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de Roșca Vitalie, administratorul autorizat al SRL „Janus” nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 Cod de procedură civilă.

În acest context, Completul de judecată apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a

dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Roșca Vitalie, administratorul autorizat al SRL „Janus”, împotriva încheierii din 11 iulie 2023 Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Roșca Vitalie, administratorul autorizat al SRL „Janus”.

Se menține încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza insolabilitate, la cererea privind intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Janus”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi