

Dosarul nr. 3r-78/24
2-18046326-01-3r-21032024

Instanța de fond: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud. L. Grădinari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Garbuz, Iu. Grosu, A. Ciobanu)

DECIZIE

02 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând recursul depus de Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Moruz Valentina,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „COLPRODCOOP” Drochia, persoane terțe de partea reclamantului Gorobețchi Eugenia, Sumer Irina, SRL „Lank Group”, Danii Vera și Vacaru Valentina împotriva Consiliului orășenesc Drochia, persoane terțe Tataru Mihail, Tataru Natalia, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” SCT Drochia privind anularea deciziei nr. 2/11 din 02 mai 2013 și cererea Eugeniei Gorobețchi împotriva Consiliului orășenesc Drochia cu privire la anularea decizie nr. 2/11 din 02 mai 2013,

împotriva încheierii din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care au fost declarate inadmisibile apelurile declarate de Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Moruz Valentina, și Gorobețchi Eugenia, împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 05 septembrie 2018, ÎCCPC „COLPRODCOOP” Drochia, persoane terțe de partea reclamantului Gorobețchi Eugenia, Sumer Irina, SRL „Lank Group”, Danii Vera și Vacaru Valentina au depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului orășenesc Drochia, persoane terțe Tataru Mihail, Tataru Natalia, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” SCT Drochia privind anularea deciziei nr. 2/11 din 02 mai 2013 și cererea Eugeniei Gorobețchi împotriva Consiliului orășenesc Drochia cu privire la anularea decizie nr. 2/11 din 02 mai 2013.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2023 a Judecătorei Drochia, sediul Central a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de ÎCCPC „COLPRODCOOP” Drochia, persoane terțe de partea reclamantului Gorobețchi Eugenia, Sumer Irina, SRL „Lank Group”, Danii Vera și Vacaru Valentina împotriva Consiliului orășenesc Drochia, persoane terțe Tataru Mihail, Tataru Natalia, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” SCT Drochia privind anularea deciziei nr. 2/11 din 02 mai 2013 și cererea Eugeniei Gorobețchi împotriva Consiliului orășenesc Drochia cu privire la anularea decizie nr. 2/11 din 02 mai 2013, ca neîntemeiată.

La 06 decembrie 2023, ÎCCPC „COLPRODCOOP” Drochia, a depus apel împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătorei Drochia, sediul Central.

La 13 decembrie 2023, împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătorei Drochia, sediul Central, a depus apel, Gorobețchi Eugenia.

La 26 ianuarie 2024 instanța de fond a expediat în adresa părților, prin intermediul poștei electronice cât și terestre, copia hotărârii motivate cu scrisori recomandate (f.d.27 – 36 vol.VI).

În adresa reprezentanților apelanților ÎCCPC „COLPRODCOOP” Drochia, avocatului Moruz Valentina și avocatului Rusu Virgiliu, reprezentantul apelantei Gorobețchi Eugenia a fost expediată copia hotărârii motivate la adresa electronică a acestora (f.d.27 și f.d.32 vol.VI).

Prin încheierea din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, au fost declarate inadmisibile apelurile declarate de ÎCCPC „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Moruz Valentina, și Gorobețchi Eugenia, împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătorei Drochia, sediul Central, pe motiv că nu au prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrative (f.d.54-60, vol. VI).

La 05 martie 2024, ÎCCPC „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Moruz Valentina, a depus recurs împotriva încheierii din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii contestate și emiterea unei noi soluții prin care să fie restituită cauza la rejudecare la etapa de primire a cererii de apel cu repunerea în termenul de prezentare a apelului motivat.

În susținerea recursului, reprezentantul recurentului, avocatul Moruz Valentina, a menționat că, nu a recepționat hotărârea motivată din 30 noiembrie 2023 a Judecătorei Drochia, sediul Central, deoarece acesta a fost expediată la o altă poștă electronică, decât cea pe care a comunicat-o ulterior instanței.

Astfel, a remarcat că, corespondența expediată de instanță în adresa avocatului Moruz Valentina, prin intermediul poștei electronice mail.ru, nu ajungea la destinatar, din acest motiv avocatul a creat o nouă cutie poștală electronică pe platforma gmail.com cu adresa avocat.v.moruz@gmail.com, fapt despre care a fost informată instanța de judecată la 14 noiembrie 2023, ceea ce se confirmă prin actele comunicate instanței, și anume a pledoariilor, prezentate în formă scrisă și anexate la materialele cauzei, unde este indicată adresa poștală electronică, avocat.v.moruz@gmail.com (f.d.187-189, vol.V).

În același context a remarcat că apelul preliminar formulat de avocatul Moruz Valentina în interesele apelantei, ÎCCPC „COLPRODCOOP” Drochia, a fost expediat în adresa primei instanțe prin intermediul poștei electronice avocat.v.moruz@gmail.com

(f.d. 37, vol. VI), în antetul căreia este indicată poșta electronică avocat.v.moruz@gmail.com (f.d. 38, vol. VI).

Totodată, a indicat reprezentata recurentului, avocatul Moruz Valentina, că ÎCCPC „COLPRODCOOP” Drochia, instanța nu i-a comunicat nici dispozitivul hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătorei Drochia, sediul Central, și nici hotărârea motivată, ceea ce se confirmă prin lipsa dovezii de expediere a actului judecătoresc în adresa reclamantului.

Consideră încheierea contestată neîntemeiată și pasibilă anulării, deoarece aprecierea instanței precum că a expediat hotărârea motivată atât reclamantului cât și reprezentantului acestuia este o apreciere vădit nerezonabilă a probelor.

Conform articolului 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Încheierea Curții de Apel Bălți a fost emisă la 29 februarie 2024.

ÎCCPC „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Moruz Valentina, s-a conformat prevederilor legale și în termen, la 05 martie 2024, a depus recurs împotriva încheierii din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți.

La 21 martie 2024, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului depus de ÎCCPC „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Moruz Valentina, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La 01 aprilie 2024, Instituția Publică Cadastul Bunurilor Imobile, a depus referință, în care a solicitat respingerea recursului.

Prin referința depusă la 09 aprilie 2024, Tataru Natalia, a solicitat respingerea cererii de recurs cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece în cererea de recurs argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de, ÎCCPC „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Moruz Valentina, a casa încheierea din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți și restituirea cauzei la rejudecare, din următoarele motive.

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Conform art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(2).

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 30 noiembrie 2023 a Judecătorei Drochia, sediul Central a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de ÎCCPC „COLPRODCOOP” Drochia, persoane terțe de partea reclamantului Gorobețchi Eugenia, Sumer Irina, SRL „Lank Group”, Danii Vera și Vacaru Valentina

împotriva Consiliului orășenesc Drochia, persoane terțe Tataru Mihail, Tataru Natalia, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” SCT Drochia privind anularea deciziei nr. 2/11 din 02 mai 2013 și cererea Eugeniei Gorobețchi împotriva Consiliului orășenesc Drochia cu privire la anularea decizie nr. 2/11 din 02 mai 2013, ca neîntemeiată.

Actele cauzei atestă că la 06 decembrie 2023, ÎCCPC „COLPRODCOOP” Drochia, a depus apel împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătorei Drochia, sediul Central.

La 13 decembrie 2023, împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2023 a Judecătorei Drochia, sediul Central, a depus apel, Gorobețchi Eugenia.

Prin încheierea din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, au fost declarate inadmisibile apelurile depuse de ÎCCPC „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Moruz Valentina, și Gorobețchi Eugenia, pe motiv că nu au prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ (f.d.54-60, vol. VI).

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că în adresa reprezentanților apelanților ÎCCPC „COLPRODCOOP” Drochia, avocatului Moruz Valentina și avocatului Rusu Virgiliu, reprezentantul apelantei Gorobețchi Eugenia a fost expediată copia hotărârii motivate la adresa electronică a acestora (f.d.27 și f.d.32 vol.VI), și prin urmare, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

Astfel, instanța de apel a notat că termenul de depunere a apelului motivat a expirat la 26 februarie 2024, inclusiv, însă apelul motivat nu a fost depus în instanța de apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că ÎCCPC „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Moruz Valentina, contrar concluziilor instanței de apel, a indicat în cererea de recurs că, nu a recepționat hotărârea motivată din 30 noiembrie 2023 a Judecătorei Drochia, sediul Central, deoarece acesta a fost expediată la o altă poștă electronică, decât cea pe care a comunicat-o ulterior instanței.

În susținerea circumstanțelor invocate, recurentul a comunicat că, corespondența expediată de instanță în adresa avocatului Moruz Valentina, prin intermediul poștei electronice mail.ru, nu ajungea la destinatar, din acest motiv avocatul a creat o nouă cutie poștală electronică pe platforma gmail.com cu adresa avocat.v.moruz@gmail.com, fapt despre care a fost informată instanța de judecată la 14 noiembrie 2023, ceea ce se confirmă prin actele comunicate instanței de judecată, și anume a pledoariilor, prezentate în formă scrisă și anexate la materialele cauzei, unde este indicată adresa poștală electronică, avocat.v.moruz@gmail.com (f.d.187-189, vol.V).

În același context a remarcat că apelul preliminar formulat de avocatul Moruz Valentina în interesele apelantei, ÎCCPC „COLPRODCOOP” Drochia, a fost expediat în adresa primei instanțe prin intermediul poștei electronice avocat.v.moruz@gmail.com (f.d. 37, vol. VI), în antetul căreia este indicată poșta electronică avocat.v.moruz@gmail.com (f.d. 38, vol. VI).

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel pripit a considerat a fi incidente cazul prevederile art. 232 alin. (2) Cod administrativ și prin încheierea din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, a considerat ca fiind inadmisibil apelul depus de avocatul Moruz Valentina în interesele apelantei, ÎCCPC „COLPRODCOOP” Drochia, din motivul că nu a prezentat motivarea

apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ (f.d.54-60, vol. VI). Or, instanța de apel nu a stabilit când și în ce condiții a fost notificată recurentei hotărârea motivată a instanței de fond, ținând cont că către 26 ianuarie 2024 avocatul Moruz Valentina deja utiliza constant poșta electronică avocat.v.moruz@gmail.com ca adresă de corespondență cu instanța de judecată.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs consideră că declararea ca inadmisibilă a cererii de apel depuse de ÎCCPC „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Moruz Valentina, pe motiv că nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, este prematură, nefiind în corespundere cu rigorile instituite de Codul administrativ iar încheierea adoptată nu poate fi menținută, or, menținerea acesteia în condițiile sus-enunțate, nu ar constitui pentru, ÎCCPC „COLPRODCOOP” Drochia, decât o îngădire de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și îngădirea accesului la justiție, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25 februarie 1982), iar imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (hot. Airey vs. Irlanda din 9 octombrie 1979).

Or, soluția adoptată de instanța de apel, prin încheierea contestată, nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de ÎCCPC „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Moruz Valentina, de a anula încheierea din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, în partea în care se referă la apelul declarat de ÎCCPC „COLPRODCOOP” Drochia, și de a remite cauza în instanța de apel la etapa primirii în procedură a cererii de apel.

În conformitate art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „COLPRODCOOP” Drochia, reprezentată de avocatul Moruz Valentina.

Se anulează încheierea din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „COLPRODCOOP” Drochia, persoane terțe de partea reclamantului Gorobetchi Eugenia, Sumer Irina, SRL „Lank Group”, Danii Vera și Vacaru Valentina împotriva Consiliului orășenesc Drochia,

persoane terțe Tataru Mihail, Tataru Natalia, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” SCT Drochia privind anularea deciziei nr. 2/11 din 02 mai 2013 și cererea Eugeniei Gorobețchi împotriva Consiliului orășenesc Drochia cu privire la anularea decizie nr. 2/11 din 02 mai 2013, în partea în care se referă la apelul declarat de ÎCCPC „COLPRODCOOP” Drochia, și se restituie cauza la Curtea de Apel Bălți, la etapa punerii pe rol a apelului.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc