

Dosarul nr. 2r-39/24 (2-23141403-01-2r-22012024)

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central, judecător – E. Balan

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători – A. Garbuz, Iu. Grosu, A. Ciobanu

Î N C H E I E R E

02 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând cererea de recuzare înaintată de Mudric Nicolae judecătorului Curții Supreme de Justiție – Diana Stănilă de la examinarea recursului declarat de Asociația Obștească „Școala de Fotbal Bălți”, prin intermediul avocatului Ababei Lilia, împotriva încheierii din 19 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mudric Nicolae către Asociația Obștească „Școala de Fotbal Bălți” cu privire la încasarea penalității,

c o n s t a t ă:

La 04 octombrie 2023, Mudric Nicolae a înaintat cerere de chemare în judecată către Asociația Obștească „Școala de Fotbal Bălți” cu privire la încasarea penalității.

Prin Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 octombrie 2023 acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Asociația Obștească „Școala de Fotbal Bălți” în beneficiul lui Mudric Nicolae penalitatea în mărime de 150 327,08 dolari SUA, în valută națională conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii. S-a încasat de la Asociația Obștească „Școala de Fotbal Bălți” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25 000 lei.

La 09 noiembrie 2023, Asociația Obștească „Școala de Fotbal Bălți”, prin intermediul reprezentantului Licherov Veaceslav, a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând casarea integrală a acesteia și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2023 nu s-a dat curs apelului declarat de Asociația Obștească „Școala de Fotbal Bălți”, prin intermediul reprezentantului Licherov Veaceslav, fiindu-i acordat termen până la data de 13 decembrie 2023, ora 16:00, pentru prezentarea la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a apelului motivat semnat în original

și copii pentru toți participanții la proces, și prezentarea actului legalizat în modul stabilit care certifică împuternicirile de reprezentare în original, semnat corespunzător.

Prin încheierea din 19 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Asociația Obștească „Școala de Fotbal Bălți” împotriva hotărârii din 26 octombrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 27 decembrie 2023, Asociația Obștească „Școala de Fotbal Bălți”, prin intermediul avocatului Ababei Lilia, a contestat cu recurs încheierea din 19 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți.

La 18 aprilie 2024, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea Supremă de Justiție, judecătorului-raportor Ion Malanciuc, în completul de judecată fiind incluși judecătorii Oxana Parfeni și Diana Stănilă.

La 29 aprilie 2024, Mudric Nicolae a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție –Diana Stănilă, de la examinarea recursului depus de Asociația Obștească „Școala de Fotbal Bălți”, prin intermediul avocatului Ababei Lilia, împotriva încheierii din 19 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea cererii de recuzare, s-a indicat că judecătorul Diana Stănilă și-a exprimat anterior poziția cu privire la fondul cauzei, și anume în litigiul care s-a judecat în Curtea de Apel Bălți, dosarul civil nr. 2ri-97/2022, decizia din 20 decembrie 2022 (Mudric Nilolae vs. Asociația Obștească „Școala de Fotbal Bălți”) și nr. 2rhi-2/2023, decizia din 30 iunie 2023 (Mudric Nilolae vs. Asociația Obștească „Școala de Fotbal Bălți” privind intentarea procesului de insolvență, repunerea în termen a cererilor de validare a creanțelor (dosar nr. 2-21136634-03-2rhi-26052023).

Examinând cererea de recuzare depusă de Mudric Nicolae, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Cererea de recuzare a fost întemeiată pe prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

Completul de judecată nu poate reține argumentele invocate în cererea de recuzare, or acestea nu corespund realității.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 07 iunie 2019, s-a încasat din contul AO „Școala de Fotbal Bălți” în beneficiul lui Mudric Nicolae datoria la salariu pentru perioada 01 ianuarie 2017 – 12 aprilie 2018 în valoare de 29 857,16 dolari SUA, conform cursului BNM la data achitării, precum și plata compensării pentru 8 zile de concediu anual nefolosit pentru perioada anului 2017 în valoare de 2571,43 dolari SUA, conform cursului BNM la data achitării. Hotărârea respectivă a fost menținută prin decizia din 20 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți și încheierea din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În prezentul litigiu, obiectul acțiunii îl constituie încasarea penalității pentru neexecutarea în termen a hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 07 iunie 2019.

Potrivit cererii de recuzare, Mudric Nicolae a invocat că judecătorul Diana Stănilă și-a exprimat anterior poziția cu privire la fondul cauzei, și anume în litigiul

care s-a judecat în Curtea de Apel Bălți, dosarul civil nr. 2ri-97/2022, decizia din 20 decembrie 2022 (Mudric Nilolae vs. Asociația Obștească „Școala de Fotbal Bălți”) și nr. 2rhi-2/2023, decizia din 30 iunie 2023 (Mudric Nilolae vs. Asociația Obștească „Școala de Fotbal Bălți”) privind intentarea procesului de insolvență, repunerea în termen a cererilor de validare a creanțelor (dosar nr. 2-21136634-03-2rhi-26052023).

Completul de judecată ține să atenționeze că aceste litigii sunt distincte, or judecătorul recuzat a participat în cauza de insolvență a debitorului Asociația Obștească „Școala de Fotbal Bălți”, iar prezentul litigiu ține de încasarea penalității pentru neachitarea restanțelor salariale.

Mai mult, este de menționat faptul că, recursul declarat de Asociația Obștească „Școala de Fotbal Bălți”, prin intermediul avocatului Ababei Lilia, împotriva încheierii din 19 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, nu ține de fondul cauzei, instanța de recurs urmând să verifice legalitatea încheierii instanței de apel prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Asociația Obștească „Școala de Fotbal Bălți” împotriva hotărârii din 26 octombrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul de judecată reține că, temeiurile de recuzare a judecătorului nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, iar limitele impuse de lege urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Prin urmare, reținând că nu s-au adevărat argumentele formulate în cererea de recuzare, Completul de judecată le respinge ca declarative.

Este de menționat că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza *Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei* a accentuat „că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale. În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță. Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată. Curtea reamintește că articolul 6 § 1 al Convenției impune o obligație fiecărei instanțe naționale să verifice dacă, așa cum este formată, ea reprezintă o „instanță imparțială” în sensul acestei prevederi.” (Cererea nr. 32263/03, §29, 31).

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Mudric Nicolae privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție –Diana Stănilă.

În conformitate cu prevederile art. 50, 52-53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Mudric Nicolae judecătorului Curții Supreme de Justiție – Diana Stănilă de la examinarea recursului declarat de Asociația Obștească „Școala de Fotbal Bălți”, prin intermediul avocatului Ababei Lilia, împotriva încheierii din 19 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mudric Nicolae către Asociația Obștească „Școala de Fotbal Bălți” cu privire la încasarea penalității.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi