

ÎNCHEIERE

08 mai 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Complet de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată ”Plastan”, Mîndru Eduard, în cauza de contencios administrativ, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Plastan” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind obligarea radierii obligației fiscale,

c o n s t a t ă :

La 29 noiembrie 2019, SRL „Plastan” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, solicitând obligarea Serviciului Fiscal de Stat să radieze presupusa datorie față de bugetul public național în sumă de 105 419,19 lei atribuită SRL „Plastan”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 iunie 2022, acțiunea de contencios administrativ, înaintată de SRL „Plastan” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind obligarea radierii obligației fiscale, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 08 iulie 2022, SRL ”Plastan”, reprezentată de avocatului Leșan Nicolae a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 iunie 2022.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2023, s-a declinat competența Completului de judecată și s-a remis dosarul spre redistribuire aleatorie judecătorilor completurilor specializate în examinarea acțiunilor în contencios administrativ ale Curții de Apel Chișinău.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost distribuită judecătorului raportor Veronica Negru, în componența completului format din președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie și judecătorul Grigore Dașchevici.

La 11 octombrie 2023, reprezentantul apelantului SRL ”Plastan”, avocatul Nicolae Leșan a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău Veronica Negru.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2023, s-a respins cererea de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Veronica Negru

formulată de reprezentantul apelantului SRL "Plastan", avocatul Nicolae Leșan la judecarea în ordine de apel a cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Plastan" împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind obligarea radierii obligației fiscale.

La 16 aprilie 2024, administratorul Societății cu Răspundere Limitată "Plastan", Mîndru Eduard, a depus cerere de strămutare a examinării cauzei în ordine de apel la o altă instanță de același grad.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Consideră că există împrejurări și circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor ce examinează litigiul dat.

Motiv de fapt a indicat că judecătorii Curții de Apel Chișinău, care urmează să examineze cauza, anterior s-au expus pe marginea mai multor subiecte litigioase între părți și au emis acte judecătorești, iar situația expusă este de natură să creeze suspiciuni asupra modului de rezolvare a litigiului aflat pe rolul Curții de Apel Chișinău.

Un alt motiv, de strămutare a cauzei, Societatea cu Răspundere Limitată "Plastan" invocă că, decizia completului de judecată ar putea fi influențată de Serviciul Fiscal de Stat, care prezintă o mulțime de acte care nu au tangență cu dosarele în cauză, dar au scop de a duce instanța în eroare.

Astfel, la caz, sunt prezente circumstanțe care permit a considera că în speța există bănuieli care pun la îndoială obiectivitatea, nepărtinirea și lipsa de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care urmează să examineze cerere de revizuire.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată "Plastan", Mîndru Eduard, cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Din dispozițiile art. 192 alin.(1) din Codul administrativ rezultă că, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Reieșind din prevederile art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Din materialele cauzei rezultă că, cauza de contencios administrativ, depusă de

Societatea cu Răspundere Limitată "Plastan" împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind obligarea radierii obligației fiscale, se află în procedura Curții de Apel Chișinău pentru examinarea apelului depus de Societatea cu Răspundere Limitată "Plastan", reprezentată de avocatul Leșan Nicolae împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 iunie 2022.

Solicitând strămutarea, examinării cererii de apel la o altă instanță egală în grad, administratorul Societății cu Răspundere Limitată "Plastan", Mîndru Eduard, a invocat drept temei existența suspiciuni de imparțialitate a mai multor magistraților Curții de Apel Chișinău, care urmează să examineze recursul.

Potrivit art. 198 alin. (1) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ reținută spre examinare de către o instanță de judecată cu respectarea normelor de competență se soluționează de către aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

La rândul său, alin. (3) al art. 198 din Codul administrativ statuează că, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Astfel, legiuitorul expres și imperativ a reglementat cazurile când poate fi dispusă strămutarea acțiunii în contencios administrativ de la instanța în a cărei competență este dată prin lege, la o altă instanță de același grad, și anume: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Alte situații de strămutare a cauzei de contencios administrativ, în Codul administrativ nu sunt prevăzute.

Or, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod, cu anumite excepții, care la caz nu se atestă.

Așadar, motivul de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, invocat nu poate fi reținut.

În cazul în care recurentul consideră că completul de judecată care urmează să examineze recursului, este în incompatibilitate, nu este degrevat de dreptul de a înainta o cerere de recuzare.

Or, Curtea Supremă de Justiție nu este îndreptățită să strămute o cauză de contencios administrativ (de la instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza), pentru motive declarative, or, o asemenea practică ar fi de natură să învingă principiul imutabilității competenței jurisdicționale și teritoriale.

De altfel, din sensul logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, rezultă că, cauza poate fi strămutată la o altă instanță egală în grad doar în cazul în care, din motivul intervenirii unor circumstanțe întemeiate, a devenit imposibilă formarea unui complet de judecată.

Completul de judecată reține că, potrivit art. 37 din Codul administrativ, la înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de

judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

La fel, Completul de judecată reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

Or, după cum s-a reiterat supra, numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Completul menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea argumenta eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

Solicitantul nu a indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă ori obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs denotă că, suspiciunile declarative în sensul că judecătorii Curții de Apel Chișinău nu vor fi obiectivi, deoarece au examinat litigii similare, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursului.

Or, o bănuială poate fi legitimă doar atunci când există o îndoială veridică cu privire la imparțialitatea judecătorilor din cauza unor circumstanțe apărute în cadrul procesului și nicidecum în cadrul altor procese care nu au nici o tangență cu prezentul litigiu.

Invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze, în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cererii de revizuire, este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 198 din Codul administrativ.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de strămutare este neîntemeiată și contrară art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de

administratorul Societății cu Răspundere Limitată ”Plastan”, Mîndru Eduard cu privire la strămutarea cauzei, la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată ”Plastan”, Mîndru Eduard, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Plastan” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind obligarea radierii obligației fiscale, se trimite pentru examinarea cererii de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc