

ÎNCHEIERE

08 mai 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind examinarea declarației de abținere a judecătorilor Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco de la examinarea cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Cimișlia cu privire la obligarea de a modifica decizia Consiliului raional Cimișlia nr.01/24 din 11.03.2022,

c o n s t a t ă:

La 15 iunie 2023, Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat a depus la Judecătoria Cimișlia, sediul central cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Cimișlia cu privire la obligarea de a modifica decizia Consiliului raional Cimișlia nr.01/24 din 11.03.2022, prin conformarea statutului, aprobat prin anexa nr 1 la decizie, cu prevederile art. 7 alin (4) din Legea nr. 246/2017, după cum urmează:

- Modificarea anexei la decizia, nr. 01/24 din 11.03.2022, prin excluderea din statutul aprobat a pct. 47 14) cu următorul conținut ”selectează prin concurs candidatura administratorului întreprinderii și o propune fondatorului spre desemnare”;

- Modificarea anexei la decizia nr. 01/24 din 11.03.2022, prin substituirea sintagmei din pct. 38 al statutului „Fondatorul desemnează și eliberează în /din funcție administrator iu întreprinderii și împuternicește autoritatea executivă să încheie contractul individual de muncă cu acesta” cu sintagma prevăzută în lege ”Fondatorul întreprinderii municipale selectează prin concurs și împuternicește autoritatea executivă să transmită atribuțiile de administrare a patrimoniului și de desfășurare a activității de întreprinzători administratorului în baza contractului individual de muncă aprobat. Comisia de concurs se instituie de fondator din reprezentanții săi și ai autorității executive.”.

Prin încheierea din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, s-a declinat competența de la examinarea cauzei.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Comrat, s-a acceptat spre examinare în contencios administrativ cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional

Cimișlia cu privire la obligarea de a modifica decizia Consiliului raional Cimișlia nr.01/24 din 11.03.2022.

La 09 aprilie 2024, judecătorii Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco, au declarat abținere de la examinarea cauzei, în temeiul art. 50 alin. (1) și art. 202 din Codul administrativ (f.d.149).

Drept temei de abținere, judecătorii Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco, au invocat că anterior, la data de 29 iunie 2023, au participat la examinarea acțiunii intentate în ordinea contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Cimișlia cu privire la modificarea deciziei nr.01/24 din 11.03.2022, emisă de Consiliul raional Cimișlia, prin conformarea statutului, aprobat prin anexa nr. 1 la decizie, cu prevederile art. 7 alin (4) din Legea nr. 246/2017.

Prin demersul din 16 aprilie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a expediat cauza Curții Supreme de Justiție în vederea examinării declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov și Dmitrii Fujencol, invocând imposibilitatea constituirii unui complet de judecată pentru examinarea abținerii, din motivul că la Curtea de Apel Comrat activează doar 4 judecători.

Ab initio, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit informației privind componența judecătorilor din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe portalul oficial al Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători: Dmitrii Fujenco, Grigori Colev, Andrei Mironov (președinte interimar) și Ștefan Starciuc, (https://csm.md/files/Lista_judecatorilor/2017/CA_COMRAT.pdf). Iar, acest fapt constituie un impediment pentru formarea unui complet de judecată în vederea examinării declarației de abținere.

În conformitate cu art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu cauză nu se poate constitui complet de judecată, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Astfel, în circumstanțele și temeiul prevederilor legale menționate, prezenta declarație de abținere urmează a fi soluționată de Curtea Supremă de Justiție.

Studiind actele cauzei în raport cu argumentele expuse în declarația de abținere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 202 alin. (1), (3) și (4) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50. Declarația de abținere sau cererea de recuzare se face în scris, cu indicarea motivelor și anexarea probelor pertinente. Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 52 alin. (4) din Codul de procedură civilă, procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art.53 și 54.

În conformitate cu art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Potrivit art. 51 alin. (1) din Codul administrativ, persoana aflată într-una din situațiile prevăzute la art.49 sau 50 are obligația să declare în scris superiorului său ierarhic conflictul de interese care există. Participanților li se expediază o copie a respectivei declarații. Până la adoptarea deciziei pe marginea declarației și/sau soluționarea conflictului de interese, persoana nu are dreptul să acționeze pentru autoritatea publică pe acest caz.

În conformitate cu art. 50 alin. (1-2) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției. Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

La caz, din materialele dosarului rezultă că judecătorii Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco, la 29 iunie 2023, au pronunțat hotărârea, în ordinea contenciosului administrativ, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Cimișlia cu privire la modifica deciziei Consiliului raional Cimișlia nr.01/24 din 11.03.2022, prin conformarea statutului, aprobat prin anexa nr 1 la decizie, cu prevederile art. 7 alin (4) din Legea nr. 246/2017, după cum urmează: - Modificarea anexei la decizia, nr. 01/24 din 11.03.2022, prin excluderea din statutul aprobat a pct. 47 14) cu următorul conținut ”selectează prin concurs candidatura administratorului întreprinderii și o propune fondatorului spre desemnare”; - Modificarea anexei la decizia nr. 01/24 din 11.03.2022, prin substituirea sintagmei din pct. 38 al statutului „Fondatorul desemnează și eliberează în /din funcție administrator iu întreprinderii și împuternicește autoritatea executivă să încheie contractul individual de muncă cu acesta” cu sintagma prevăzută în lege” Fondatorul întreprinderii municipale selectează prin concurs și împuternicește autoritatea executivă să transmită atribuțiile de administrare a patrimoniului și de desfășurare a activității de întreprinzători administratorului în baza contractului individual de muncă aprobat. Comisia de concurs se instituie de fondator din reprezentanții săi și ai autorității executive.”.

Prin acțiunea înaintată la 15 iunie 2023, Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat, la fel, a solicitat modifica decizia Consiliului raional Cimișlia nr.01/24 din 11.03.2022, prin conformarea statutului, aprobat prin anexa nr 1 la decizie, cu prevederile art. 7 alin (4) din Legea nr. 246/2017.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a asigura deplina obiectivitate în înfăptuirea actului de justiție și de a proteja drepturile părților, legislatorul a prevăzut în mod expres că magistratul care a luat parte la judecarea cauzei nu mai poate participa la judecarea ei.

Astfel, având în vedere că judecătorii Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco, prin hotărârea din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Comrat, s-au expus asupra pretenției privind modificarea deciziei Consiliului raional Cimișlia nr.01/24 din 11.03.2022, participarea lor la judecarea prezentei cauze în fond, constituie o incompatibilitate absolută, instituită de legislația procesul civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de abținere de la examinarea prezentei cauze, urmează a fi admisă deoarece sunt întrunite temeiurile prevăzute de art. 50 alin. (1), (2), art. 51 alin. (1) și art. 202 alin. (1) și (4) din Codul administrativ.

Totodată, Completul de judecată menționează că în conformitate cu art. 54 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă instanța superioară investită cu dreptul de a examina cereri de recuzare în cazurile prevăzute de art.53 alin.(3) găsește că cererea de recuzare este întemeiată, va dispune trimiterea cauzei la o instanță de același grad, iar în cazul imposibilității o va expedia spre examinare instanței ierarhic superioare spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Conform art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă.

Prin urmare, în contextul în care s-a conchis asupra temeiniciei declarației de abținere și necesității admiterii ei, stabilindu-se imposibilitatea formării unui complet de judecată în cadrul Curții de Apel Comrat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că prezenta cauză urmează a fi strămutată la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) și (2), art. 202 alin. (1), (3) și (4) art. 195, 198 alin. (3) lit. a), art. 230 din Codul administrativ și art. 52 alin. (4) și art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov și Dmitrii Fujenco, de la examinarea cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Cimișlia cu privire la obligarea de a modifica decizia Consiliului raional Cimișlia nr.01/24 din 11.03.2022.

Cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Cimișlia cu privire la obligarea de a modifica decizia Consiliului raional Cimișlia nr.01/24 din 11.03.2022, se strămută Curții de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc