

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. G. Manoli)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: V. Sîrbu, A. Braga, V. Negru)

DECIZIE

15 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând recursul declarat de către Matcovschi Marian,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Matcovschi Marian împotriva Serviciului de Informații și Securitate, terț Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la constatarea încălcării drepturilor, constatarea ilegalității acțiunilor/inacțiunilor și obligarea înlăturării încălcărilor drepturilor legale și constituționale,

împotriva încheierii din 19 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen și declarat inadmisibil apelul depus de Matcovschi Marian împotriva hotărârii din 16 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul legal,

c o n s t a t ă:

La 24 noiembrie 2016, Matcovschi Marian s-a adresat cu acțiune împotriva Serviciului de Informații și Securitate, solicitând constatarea în acțiunile organului de verificare – Serviciul Informații și Securitate, în procesul verificării judecătorului Judecătoriei Leova, Matcovschi Marian, în baza Legii nr. 271 din 18 decembrie 2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prin încălcarea inviolabilității personale, cu lezarea dreptului la viața privată în urma accesului în afara limitelor legii la datele cu caracter personal, în perioada integrată suspendării din funcția de judecător, începând cu 03 iunie 2016 și până la 26 iunie 2016, cu continuarea acțiunilor abuzive ale organului de verificare în procesul prelungirii verificării, finalizată la 05 august 2016 și constatarea încălcării legislației, sub aspect material și procedural, cu obligarea organului de verificare – Serviciul Informații și Securitate la înlăturarea acestora, acțiuni premergătoare întocmirii Avizului consultativ nr. 5/1684, înregistrat la 05 august 2016 și Avizului consultativ suplimentar nr. 5/2136, înregistrat la 17 octombrie 2016, cu restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor.

Prin încheierea din 22 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a introdus în proces Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în calitate de autoritate publică, în vederea depunerii concluziilor.

La 08 februarie 2018, reclamantul Matcovschi Marian a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a completat temeiul și circumstanțele acțiunii, solicitând declararea ilegalității acțiunilor organului de verificare Serviciul Informații și Securitate, în cadrul procedurii de verificare în temeiul Legii nr. 271/2008 a judecătorului Matcovschi Marian, ca fiind exercitate cu depășirea atribuțiilor, având drept consecință lezarea drepturilor și libertăților judecătorului Matcovschi Marian în calitate de persoană supusă verificării, cu anularea acestora, constatarea în acțiunile organului de verificare – Serviciul Informații și Securitate, în procesul verificării lui Matcovschi Marian în baza Legii nr. 271/2008 a încălcării drepturilor și libertăților fundamentale, prin lezarea inviolabilității personale, a dreptului la viață privată și a secretului corespondenței, la prelucrarea datelor cu caracter personal, inclusiv în perioada suspendării din funcția de judecător și obligarea pârâtului de a înlătura încălcările enunțate, cu restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor.

La 23 februarie 2018, Matcovschi Marian a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ, împotriva Serviciului de Informații și Securitate cu privire la accesul la informație, solicitând prezentarea materialelor verificării și verificării suplimentare, care includ toate informațiile, înscrisurile, documentele, extrasele registrelor, altele decât cele prezentate de judecătorul Matcovschi Marian la verificare, obținute de către SIS în temeiul Legii privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice și repararea prejudiciului moral cauzat.

Prin încheierea din 02 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cauza civilă nr. 3-82/18 a fost transmisă pentru soluționarea posibilității de conexare cu cauza civilă nr. 3-2551/19.

În ședința din 28 martie 2018, reclamantul Matcovschi Marian a prezentat cererea de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat constatarea în acțiunile organului de verificare – Serviciul Informații și Securitate, în procesul verificării lui Matcovschi Marian în baza Legii nr. 271/2008 a încălcării drepturilor și libertăților fundamentale, prin lezarea dreptului la viață privată, secretul corespondenței, la prelucrarea datelor cu caracter personal, precum și inviolabilității personale a judecătorului Matcovschi Marian, inclusiv în perioada suspendării din funcție, în lipsa asigurării garanțiilor necesare respectării drepturilor constituționale, declararea ilegalității acțiunilor organului de verificare Serviciul Informații și Securitate, în cadrul procedurii de verificare în temeiul Legii nr. 271/2008 a judecătorului Matcovschi Marian, ca fiind exercitate cu depășirea atribuțiilor, având ca consecință lezarea drepturilor și libertăților judecătorului Matcovschi Marian în calitate de persoană supusă verificării, cu anularea acestora și obligarea organului de verificare – Serviciul Informații și Securitate la înlăturarea acestora, prin ingerințele aduse statului de drept, principiului legalității, separației puterilor și independența justiției, cu restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, prin suprimarea acțiunilor Serviciului Informații și Securitate întreprinse până la și pentru întocmirea avizelor consultative, ca fiind neconstituționale.

La 10 octombrie 2018, reclamantul Matcovschi Marian a mai depus o cerere de completare a temeiului acțiunii și circumstanțelor, prin care a reiterat poziția expusă prin cererile precedente de completare a acțiunii, indicând în calitate de intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii, solicitând constatarea în acțiunile organului de verificare – Serviciul Informații și Securitate, în procesul verificării lui

Matcovschi Marian în baza Legii nr. 271/2008 a încălcării drepturilor și libertăților fundamentale, prin lezarea dreptului la viață privată, secretul corespondenței, la prelucrarea datelor cu caracter personal, precum și inviolabilității personale a judecătorului Matcovschi Marian, inclusiv în perioada suspendării din funcție, în lipsa asigurării garanțiilor necesare respectării drepturilor constituționale, declararea ilegalității acțiunilor organului de verificare Serviciul Informații și Securitate, în cadrul procedurii de verificare în temeiul Legii nr. 271/2008 a judecătorului Matcovschi Marian, ca fiind exercitate cu depășirea atribuțiilor, având ca consecință lezarea drepturilor și libertăților judecătorului Matcovschi Marian în calitate de persoană supusă verificării, cu anularea acestora și obligarea organului de verificare – Serviciul Informații și Securitate la înlăturarea acestora, prin ingerințele aduse statului de drept, principiului legalității, separației puterilor și independența justiției, cu restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, prin suprimarea acțiunilor Serviciului Informații și Securitate întreprinse până la și pentru întocmirea avizelor consultative, ca fiind neconstituționale.

Prin încheierea din 23 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a dispus conexarea cauzei de contencios administrativ nr. 3-82/18, pentru examinare concomitentă cu cauza civilă nr. 3-2551/19.

La 26 iulie 2019, reclamantul Matcovschi Marian a depus o altă cerere de concretizare a pretențiilor acțiunii împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii prin care a formulat următoarele pretenții: constatarea în acțiunile organului de verificare – Serviciul Informații și Securitate, în procesul verificării lui Matcovschi Marian în baza Legii nr. 271/2008 a încălcării acestuia a drepturilor și libertăților fundamentale, prin lezarea dreptului la viața intimă, familială și privată, secretul corespondenței la prelucrarea datelor cu caracter personal, lezarea inviolabilității personale la verificarea judecătorului în perioada suspendării din funcție, prin aducerea ingerințelor de către o entitate, Serviciul de Informații și Securitate, care nu îndeplinește condițiile cu privire la garanțiile necesare respectării acestor drepturi constituționale în privința judecătorilor, constatarea ilegalității cu anularea acțiunilor organului de verificare în procesul verificării gradului de îndeplinire de către persoana supusă verificării a cerințelor de încadrare și a gradului de respectare a restricțiilor stabilite de lege, cu depășirea atribuțiilor care exced domeniului securității naționale inerent Serviciului Informații și Securitate, prin arogarea atribuțiilor improprii SIS în raport cu principiul separației puterilor în stat; constatarea ilegalității, cu anularea acțiunilor organului de verificare Serviciul de Informații și Securitate în cadrul procedurii de verificare a judecătorului Matcovschi Marian, ca ne fiind exercitate în condițiile legii, contrar autorizării și în afara limitelor consimțământului acordat prin Declarațiile de verificare din 31 mai 2016 și 01 septembrie 2016, cu prezentarea discreționară, selectivă și arbitrară a rezultatelor verificării, fără a ține cont de toate informațiile obținute în cadrul verificării, fără identificarea și încadrarea juridică a factorilor de risc expres stabiliți de lege, acțiuni ca fiind contrare condițiilor și procedurilor stabilite în ordinea Legii privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, cu depășirea limitelor constituționale; constatarea ilegalității inacțiunilor organului de verificare – Serviciul de Informații și Securitate în cadrul procedurii de verificare a judecătorului Matcovschi Marian, ca fiind omise și neexercitate în afara scopurilor de verificare strict determinate de lege, cu încălcarea principiilor de legalitate și al

respectării drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului, în temeiul Legii privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice; declararea nulității acțiunilor, actelor defavorabile și a celorlalte măsuri oficiale întreprinse de autoritatea publică Serviciul de Informații și Securitate, care afectează drepturile și interesele legitime ale lui Matcovschi Marian în calitate de persoană supusă verificării în temeiul Legii nr. 271 din 18 decembrie 2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, efectuate până la întocmirea avizelor consultative în privința judecătorului, ca fiind ilegale și obligarea pârâtului să înlăture încălcarea drepturilor legale și constituționale ale persoanei supuse verificării, Matcovschi Marian, prin ingerințele aduse acestuia în raport cu principiile statului de drept, principiul legalității, al respectării drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului, separației puterilor și independenței justiției, cu restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor, prin suprimarea acțiunilor și inacțiunilor Serviciului de Informații și Securitate, întreprinse până la întocmirea și în scopul întocmirii avizelor consultative ca fiind ilegale și neconstituționale.

Prin încheierea din 10 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a separat într-un proces aparte, pretenția reclamantului Matcovschi Marian privind obligarea eliberării materialelor verificării și repararea prejudiciului moral, fiind reținută spre examinare acțiunea în contencios administrativ înaintată de Matcovschi Marian împotriva Serviciului de Informații și Securitate cu privire la obligarea eliberării materialelor verificării și repararea prejudiciului moral, fiind declinată competența judecătorului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la examinarea cererii de chemare în judecată depuse de Matcovschi Marian împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii, autoritatea publică Centrul Național pentru Protecția datelor cu Caracter Personal privind constatarea încălcării drepturilor, constatarea ilegalității acțiunilor, obligarea înlăturării încălcărilor, obligarea eliberării materialelor verificării și încasarea prejudiciului moral, în favoarea judecătorului specializat în materie de drept civil din cadrul Judecătoriei Chișinău, cauza fiind remisă pentru redistribuire aleatorie, cu remiterea cauzei la cererea de chemare în judecată depusă de Matcovschi Marian împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii, autoritatea publică Centrul Național pentru Protecția datelor cu Caracter Personal privind constatarea încălcării drepturilor, constatarea ilegalității acțiunilor, obligarea înlăturării încălcărilor, obligarea eliberării materialelor verificării și încasarea prejudiciului moral președintelui Judecătoriei Chișinău spre redistribuire aleatorie judecătorului specializat în materie civilă.

Prin hotărârea din 16 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Matcovschi Marian împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii, autoritatea publică Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, cu privire la constatarea încălcării drepturilor, constatarea ilegalității acțiunilor/inacțiunilor și obligarea înlăturării încălcărilor drepturilor legale și constituționale, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 18 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru au fost înlăturate greșelile din întreg conținutul hotărârii din 16 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin înlocuirea calității procesuale a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal indicată greșit ca fiind „intervenient

accesoriu”, cu calitatea procesuală corectă „autoritate publică”, fiind corectată din oficiu eroarea materială din conținutul hotărârii.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 14 mai 2021, Matcovschi Marian a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 27 septembrie 2021, a depus apelul motivat, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 16 aprilie 2021, cu admiterea integrală a cerințelor formulate în acțiunea de contencios administrativ și concretizate pe parcurs.

Prin încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declinată competența completului specializat în materie civilă de drept comun de la examinarea cauzei nominalizate, în favoarea completelor specializate în materia contenciosului administrativ.

La 02 iunie 2021, Marian Matcovschi a depus cerere, prin care a solicitat declinarea competenței completului specializat în materie civilă de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei civile în ordine de apel.

Prin încheierea din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost suspendat procesul în cauza în ordine de apel intentată la acțiunea depusă de către Marian Matcovschi împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii, autoritatea publică Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, cu privire la constatarea încălcării drepturilor, constatarea ilegalității acțiunilor/inacțiunilor și obligarea înlăturării încălcărilor drepturilor legale și constituționale.

A fost sesizată Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 23 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost constatată competența completului de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la judecarea, în ordine de apel, a cauzei intentate la acțiunea (plângerea) depusă de către Marian Matcovschi împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii, autoritatea publică Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la constatarea încălcării drepturilor, constatarea ilegalității acțiunilor/inacțiunilor și obligarea înlăturării încălcărilor drepturilor legale și constituționale.

Prin încheierea din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost reluată examinarea cauzei menționate supra, în ordine de apel.

Prin încheierea din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul declarat de Matcovschi Marian împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 16 aprilie 2021, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă peste termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Prin decizia din 24 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de către Marian Matcovschi, a fost anulată încheierea din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 19 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen și declarat inadmisibil apelul depus de Matcovschi

Marian împotriva hotărârii din 16 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul legal.

La 05 martie 2024, Matcovschi Marian a declarat recurs împotriva încheierii din 1192 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel.

Recurentul a relevat că, a contestat hotărârea primei instanțe în strictă corespundere cu prevederile Codului de procedură civilă, or cauza a fost examinată în prima instanță în ordinea procedurii contencioase. În viziunea lui, cererea de apel a fost depusă inițial motivată cât a considerat necesar.

Mai mult, a invocat că după depunerea cererii de apel, instanța și-a declinat competența, iar ulterior procesul a fost suspendat până la soluționarea conflictului de competență ivit între Colegiile Curții de Apel Chișinău. Astfel, pentru perioada suspendării procesului, toate termenele de procedură au fost întrerupte și au continuat să curgă, de fapt, doar după notificarea încheierii instanței de apel prin care s-a dispus reluarea judecării cauzei.

Recurentul a evidențiat în acest context că, după decăderea circumstanțelor care au dus la suspendarea procesului instanța urma odată cu reluarea procesului să citeze participanții la proces. Totuși, încheierile instanței de apel din 08 și 12 iulie 2021 prin care a fost reluată examinarea cauzei și prin care a fost dispusă pregătirea pentru dezbaterile judiciare, nu au fost notificate lui Matcovschi Marian, fiind returnate ca nereclamate.

Instanța de apel la emiterea încheierii contestate nu a ținut cont de caracterul obligatoriu al deciziei instanței ierarhic superioare și anume de constatările din decizia din 24 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție cu privire la notificarea încheierilor din 08 și 12 iulie 2021 emise de Curtea de Apel Chișinău.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 19 februarie 2024, fiind expediată la 21 februarie 2024, participanților la proces. Astfel, reținând că recursul a fost declarat la 05 martie 2024, Completul de judecată atestă că acesta a fost depus în termen.

Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis și menținută încheierea instanței de apel, din următoarele motive.

Conform art.243 alin.(1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Completul de judecată reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din 19 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen și în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ a fost declarat inadmisibil apelul depus de Matcovschi Marian, împotriva hotărârii din 16 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul legal prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

Conform art.232 alin.(1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Iar, potrivit alin.(2) al art.232 din Codul administrativ, motivarea apelului *se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării* hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art.195 din Codul administrativ potrivit căroră procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Confirm art. 114 din Codul de procedură civilă, curgerea termenului de procedură se suspendă odată cu suspendarea procesului. Din ziua redeschiderii procesului, termenul de procedură suspendat continuă să curgă.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, Completul de judecată menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificare a securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termen, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Din materialele cauzei rezultă că, hotărârea motivată emisă în prezenta cauză, a fost notificată lui Matcovschi Marian, la 17 mai 2021, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (vol. V, f.d. 134, 135).

Cele menționate supra denotă faptul că, Judecătoria Chișinău, sediul Centru și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de notificare a actului judecătoresc, iar termenul de 30 de zile prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ, pentru prezentarea motivării apelului, a început să curgă din 18 mai 2021, ziua imediat următoare de la data notificării apelantului a hotărârii integrale a primei instanțe.

Totuși, în interiorul termenului pentru efectuarea acțiunilor procesuale, prezentarea motivării apelului, procesul de judecată a fost suspendat prin încheierea din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, examinarea cauzei fiind reluată la 08 iulie 2021 de către aceeași instanță, în legătură cu soluționarea de către Curtea Supremă de Justiție a conflictului de competență ivit.

În acest context, din termenul de 30 de zile menționat supra, au curs 22 de zile până la data suspendării procesului de către Curtea de Apel Chișinău, iar scurgerea celorlalte 8 zile rămase urma să aibă loc doar după reluarea procesului.

Completul de judecată precizează la acest subiect că, de fapt, scurgerea termenului rămas are loc după notificarea participanților la proces al actului judecătoresc prin care se dispune redeschiderea procesului (reluarea examinării cauzei), or această acțiune a fost întreprinsă de instanță în lipsa părților, fiind obligatorie și citarea acestora pentru continuarea examinării cauzei.

Astfel, după cum a fost menționat supra prin încheierea din 08 iulie 2021, instanța de apel a reluat procesul, iar prin încheierea din 12 iulie 2021 a dispus pregătirea cauzei pentru dezbateri, stabilind ședință cu acest scop.

Instanța de recurs apreciază critic constatările instanței de apel din încheierea contestată, potrivit căreia încheierile menționate supra și citația au fost notificate în modul prevăzut de lege, fapt care conturează momentul continuării scurgerii termenului, or aceste constatări ale instanței de apel sunt în contradicție cu constatările făcute anterior de către Curtea Supremă de Justiție.

Prin decizia din 24 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, printre altele, a fost constatat că, în legătură cu nereclamarea corespondenței și lipsei dovezii de notificare al încheierile discutate în speță, acestea nu se pot considera notificate lui Matcovschi Marian (vol. IX, f.d. 14).

Circumstanțele reiterate conturează concluzia că, scurgerea termenului de procedură pentru prezentarea motivării apelului, pentru Matcovschi Marian, a continuat efectiv din ziua când ultimul a recepționat actul judecătoresc prin care s-a reluat procesul. La caz, notificarea actelor judecătorești și a citației a avut loc drept răspuns la insistența reclamantului, fiindu-i expediate, prin poștă electronică, la 23 septembrie 2021, termenul de 8 zile rămase expirând la 01 octombrie 2021 (inclusiv).

În pofida acestui fapt, examinând cererea de repunere în termen, instanța de apel a omis acele constatări ale instanței de recurs expuse anterior în cadrul aceluiași proces, a dat o apreciere eronată circumstanțelor importante pentru soluționarea problemei și, drept consecință, a emis o încheiere pasibilă anulării.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Completul de judecată ajunge la concluzia că cererea de recurs urmează a fi admisă, casată încheierea din 19 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei la rejudecare în același complet la etapa de examinare al admisibilității apelului, reținând că, erorile analizate în speță sunt esențiale și nu pot fi corectate în această fază.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.c) și alin.(2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Matcovschi Marian.

Se casează încheierea din 19 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Matcovschi Marian împotriva Serviciului de Informații și Securitate, terț Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la constatarea încălcării drepturilor, constatarea ilegalității acțiunilor/inacțiunilor și obligarea înlăturării încălcărilor drepturilor legale și constituționale, și se remite cauza la rejudecare, la etapa de examinare al admisibilității apelului, în același complet de judecată

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă