

ÎNCHEIERE

15 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Ion Straciuc, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avante” împotriva lui Ion Straciuc cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 28 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Avante” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Straciuc cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-6).

Prin hotărârea din 28 iunie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost admisă acțiunea.

S-a încasat de la Ion Straciuc în beneficiul SRL „Avante” datoria în sumă de 575 904,33 lei.

S-a încasat de la Ion Straciuc în beneficiul SRL „Avante” suma de 23 277,12 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată (f. d. 81, 114-116 verso).

La 09 august 2023, Ion Straciuc a declarat apel împotriva hotărârii din 28 iunie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (f. d. 89-91).

Prin încheierea din 30 noiembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă cererea de repunere în termen depusă de Ion Straciuc și s-a repus în termen cererea de apel depusă de Ion Straciuc împotriva hotărârii din 28 iunie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (f. d. 110-111 verso).

La 05 februarie 2024, Ion Straciuc a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 28 iunie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (f. d. 120-122).

La 24 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, Ion Straciuc, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f. d. 145-145 verso).

În motivarea cererii de strămutare, a indicat că SRL „Avante”, în nenumărate rânduri, a susținut că soluția pe marginea apelului va fi în favoarea acesteia, în pofida materialului probator prezentat, fapt ce servește un temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează respingerea cererii de strămutare a dosarului civil la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Bălți, prezentând următoarele argumente.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avante” împotriva lui Ion Straciuc cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Bălți, pentru examinarea cererii de apel depuse de Ion Straciuc împotriva hotărârii din 28 iunie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de Ion Straciuc, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în motivarea cererii de strămutare, s-a invocat că SRL „Avante” a susținut că soluția pe marginea apelului va fi în favoarea acesteia, în pofida materialului probator prezentat, fapt care ar servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar cele invocate în cererea de strămutare de către Ion Straciuc, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la alegațiile lui Ion Straciuc, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, precum că SRL „Avante” a susținut că soluția pe marginea apelului va fi în favoarea acesteia, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție le apreciază ca fiind pur declarative și neîntemeiate, prin urmare, nu pot constitui temei de admitere a cererii de strămutare în sensul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că judecătorii, din esența statului lor, iau decizii independente și imparțiale.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Ion Straciuc, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Bălți, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Ion Straciuc, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avante” împotriva lui Ion Straciuc cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni