

## ÎNCHEIERE

15 mai 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Titan Garda” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Arsenii împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Titan Garda” cu privire la încasarea restanței la salariu, a prejudiciului pentru reținerea salariului, a compensației pentru concediul nefolosit, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

#### c o n s t a t ă :

La 07 noiembrie 2022, Andrei Arsenii a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Titan Garda” cu privire la încasarea restanței la salariu, a prejudiciului pentru reținerea salariului, a compensației pentru concediul nefolosit, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-8).

Prin hotărârea din 27 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Arsenii.

S-a încasat de la SRL „Titan Garda” în beneficiul lui Andrei Arsenii restanța la salariu pentru funcția deținută în calitate de paznic pentru perioada de timp 01 aprilie 2022 – 25 august 2022, în mărime de 7 200 de lei, prejudiciul suplimentar de 0,3 procente pentru fiecare zi de întârziere din suma salariului neplătit în perioada 01 mai 2022 – 06 aprilie 2023, în sumă de 88 317 de lei, compensația pentru concediul nefolosit pentru perioada 26 august 2022 – 02 octombrie 2022, în mărime de 4 028 de lei, cheltuieli de judecată în sumă de 100 lei pentru extrasul din contul bancar, suma de 110 lei pentru extrasul de la ASP, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7 000 de lei și prejudiciul moral în sumă de 30 000 de lei (f. d. 109, 116-126).

La 10 mai 2023, Andrei Arsenii, reprezentat de avocatul Arcadii Crainic, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 111-112), iar la 30 octombrie 2023, a fost depusă cererea de apel motivată (f. d. 141-145).

La 26 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Titan Garda”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 113-115), iar la 06 noiembrie 2023, a fost depusă cererea de apel motivată (f. d. 147-151).

La 22 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, SRL „Titan Garda” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 213-215).

În motivarea cererii de strămutare a cauzei, SRL „Titan Garda” a indicat că nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei din motiv că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de SRL „Titan Garda” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Arsenii împotriva SRL „Titan Garda” cu privire la încasarea restanței la salariu, a prejudiciului pentru reținerea salariului, a compensației pentru concediul nefolosit, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

Potrivit art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că motivele invocate de SRL „Titan Garda” în cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de apel, nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănueli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererilor de apel depuse de Andrei Arsenii, reprezentat de avocatul Arcadii Crainic și SRL „Titan Garda”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, împotriva hotărârii din 27 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Or, suspiciunile de părtinire trebuie să fie concrete și justificate, astfel că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii

formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, prin aspectele expuse de SRL „Titan Garda” în cererea de strămutare a cauzei, nu se pot observa anumite împrejurări ce ar face posibil aplicarea art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, fiind cert că motivele invocate poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate de SRL „Titan Garda” ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererilor de apel.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de SRL „Titan Garda”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Titan Garda” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Arsenii împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Titan Garda” cu privire la încasarea restanței la salariu, a prejudiciului pentru reținerea salariului, a compensației pentru concediul nefolosit, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni