

Dosarul nr. 3r-84/24  
2-22102226-01-3r-27032024

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani ( jud. I. Barbacaru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan)

## DECIZIE

15 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc

examinând recursul depus de Lazarenco Eduard,  
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lazarenco Eduard împotriva Centrului Național Anticorupție, persoană terță Inspectoratul General al Poliției privind anularea parțială a Raportului privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine nr.9512 din 05 iulie 2022,  
împotriva încheierii din 05 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul declarat de Lazarenco Eduard, împotriva hotărârii din 29 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

### c o n s t a t ă:

La 15 iulie 2022, Lazarenco Eduard s a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național Anticorupție, prin care a solicitat anularea parțială a Raportului privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine nr. 9512 din 05 iulie 2022.

Prin hotărârea din 29 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea în contencios administrativ, înaintată de către Lazarenco Eduard împotriva Centrului Național Anticorupție, persoană terță Inspectoratul General al Poliției, cu privire la anularea parțială a Raportului privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine nr.9512 din 05.07.2022, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 11 octombrie 2023, Lazarenco Eduard a declarat apel (nemotivat) împotriva hotărârii din 29 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 05 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Lazarenco Eduard, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La 19 martie 2024, Lazarenco Eduard, a declarat cerere de recurs împotriva încheierii din 05 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri cu restituirea spre examinare a cererii de apel menționate.

În susținerea recursului, recurentul a menționat că, încheierea contestată este neîntemeiată și urmează a fi casată cu restituirea cauzei spre rejudecare.

A susținut că, Lazarenco Eduard, a depus cererea de apel motivată în interiorul termenului stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

A declarat că hotărârea motivată a fost comunicată reclamantului/recurentului la data de 04 ianuarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, respectiv, termenul de depunere a cererii de apel motivat a fost respectat. Totodată a indicat că adresa electronică [maraton.11@mail.ru](mailto:maraton.11@mail.ru) nu este adresa sa electronică și nici nu are acces la aceasta.

Consideră că cererea de apel motivat depusă la 29 ianuarie 2024, a fost depusă în termen legal.

Conform articolului 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 05 martie 2024, și a fost notificată recurentului la 14 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8011342790AS, anexat la materialele cauzei (f.d. 133).

Lazarenco Eduard, s-a conformat prevederilor legale și în termen a depus recurs împotriva încheierii din 05 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la data de 19 martie 2024.

La 27 martie 2024, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului depus de Lazarenco Eduard, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La 05 aprilie 2024, Centrul Național Anticorupție a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului depus de Lazarenco Eduard ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece în cererea de recurs argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă, că prin hotărârea din 29 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea înaintată de către Lazarenco Eduard împotriva Centrului Național Anticorupție, persoană terță Inspectoratul General al Poliției, cu privire la anularea parțială a Raportului privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine nr.9512 din 05.07.2022, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 16 octombrie 2023, Lazarenco Eduard a declarat apel (nemotivat) împotriva hotărârii din 29 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 29 ianuarie 2024 Lazarenco Eduard a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău prin intermediul oficiului poștal motivarea apelului (trimiterea poștală nr. DS8010165726AS - f.d. 109), care a fost înregistrată la data de 01 februarie 2024 cu nr. de intrare „S-770”, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă (f.d. 105-108).

Prin încheierea din 05 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Lazarenco Eduard, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost pronunțat la data de 29 septembrie 2023 (f.d. 77).

La 11 octombrie 2023, cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Lazarenco Eduard a contestat cu apel hotărârea din 29 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d.87-88).

Conform extrasului din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d.97) se atestă că la 27 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, în adresa participanților la proces a fost expediată copia hotărârii motivate a instanței de fond, iar apelantului/recurentului Lazarenco Eduard, copia hotărârii motivate i-a fost comunicată la adresa de e-mail [maraton.11@mail.ru](mailto:maraton.11@mail.ru), adresa electronică de la care Lazarenco Eduard a expediat la 02 februarie 2023, în adresa instanței de fond cererea de amânare a ședinței de judecată (f.d. 58-59)

Instanța de recurs punctează că, hotărârea motivată din 29 septembrie 2023, a fost plasată pe portalul web al instanței judecătorești [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), la data de 28 decembrie 2023.

Respectiv, recurentul Lazarencu Eduard a avut posibilitatea reală de a verifica și de a lua cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe, inclusiv de pe portalului național al instanțelor de judecată [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md).

În circumstanțele descrise, instanța de apel conchide că termenul limită de prezentare a motivării apelului, a expirat de drept la data de 26 ianuarie 2024.

La caz, de către Lazarencu Eduard a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău prin intermediul oficiului poștal motivarea apelului (trimiterea poștală nr. DS8010165726AS - f.d. 109), la 29 ianuarie 2024, în afara termenului prevăzut de art. 232 alin.(2) Cod administrativ, fără nici o mențiune despre omiterea termenului de prezentare a motivării apelului, nefiind invocat nici un argument în vederea justificării încălcării termenului stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Este de remarcat că Lazarencu Eduard nu a făcut uz nici de prevederile art. 237 alin. (1) din Codul administrativ, care oferă posibilitatea să solicite repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, în condițiile în care o astfel de omisiune ar fi justificată prin probe pertinente.

Astfel, fiind participant la proces și fiind interesat de soarta soluționării litigiului în care este implicat, Lazarencu Eduard trebuia să demonstreze un rol activ, manifestând comportament de bună-credință față de drepturile și obligațiile sale procedural.

Instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele recurentului aduse în acest sens, precum că, hotărârea instanței de fond integrală a fost comunicată apelantului la data de 04 ianuarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, respectiv, termenul de depunere a cererii de apel motivat a fost respectat.

Or, după cum s-a menționat supra, materialele dosarului denotă cert că hotărârea motivată a fost comunicată, inițial, apelantului la data de 27 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, iar la calcularea termenului reglementat de art. 232 alin. (2) Cod administrativ fiind luată în considerare data notificării, dar nu data comunicării suplimentare a hotărârii integrale prin intermediul oficiului poștal și recepționarea acesteia la o dată ulterioară (04 ianuarie 2024). Astfel, comunicarea suplimentară nu oferă apelantului dreptul de a alege de la care dată începe a curge termenul de depunere a motivării apelului.

Potrivit art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.

Conform art. 96 alin. (1) și alin. (2) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.

Totodată, potrivit art.110<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (5) din Codul administrativ, notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă

din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală. Notificarea prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau al altor mijloace electronice de comunicație care permit confirmarea recepționării notificării este echivalentă cu notificarea prin poșta convențională cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informațional sau de alt mijloc electronic de comunicație dedicat, probează notificarea.

Prin urmare, Colegiul constată că în termenul stabilit de lege pentru prezentarea motivării apelului, Lazarenco Eduard nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță. Or, conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Fiind cel interesat de soluționarea cauzei, Lazarenco Eduard, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a-și proteja dreptul de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, prin efectuarea actului de procedură până la expirarea termenului prevăzut de lege, la caz, prin depunerea motivării apelului în termen.

Drept consecință, intervine aplicarea sancțiunii procedurale prevăzută la art.236 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ de declarare a apelului inadmisibil.

Colegiul menționează că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Conform art. 24 alin.(1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Prin prisma art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, reclamantul/apelant avea obligația prezumată de a manifesta diligență și atitudine activă și la un interval rezonabil de timp să se intereseze prin mijloace eficiente referitor la hotărârea primei instanțe.

Această acțiune procesuală era vital necesară pentru întreprinderea măsurilor de protejare a dreptului de acces la instanță și depunerea în termen a motivării apelului, în caz contrar intervenind cu titlu de sancțiune procedurală, declararea apelului inadmisibil.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că, art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la

drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în care înalta Curte a arătat că, termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

În atare circumstanțe, declararea apelului depus Lazareno Eduard, ca fiind inadmisibil, este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. În susținerea opiniei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a 12 Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Lazareno Eduard.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Lazareno Eduard.

Se menține încheierea din 05 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lazareno Eduard împotriva Centrului Național Anticorupție, persoană terță Inspectoratul General al Poliției privind anularea parțială a Raportului privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine nr.9512 din 05 iulie 2022.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc