

ÎNCHEIERE

15 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Top Service Grup”, reprezentată de avocatul Constantin Moraru, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mercedes-Benz Group AG și SAS Renault împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Top Service Grup”, intervenient accesoriu Serviciul Vamal al Republicii Moldova, cu privire la apărarea drepturilor exclusive asupra mărcilor și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 15 februarie 2021, The Daimler AG Company (actualmente – Mercedes-Benz Group AG) și SAS Renault, reprezentate de avocatul Dorian Chiroșca, au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Top Service Grup”, intervenient accesoriu Serviciul Vamal al Republicii Moldova, cu privire la apărarea drepturilor exclusive asupra mărcilor și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 4-13, 68-77, vol. I).

Prin hotărârea din 05 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea (f. d. 181, 189-199, vol. I).

La 26 iunie 2023, Mercedes-Benz Group AG și SAS Renault, reprezentate de avocatul Dorian Chiroșca, au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, iar la 23 ianuarie 2024, au prezentat apelul motivat, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 183-185, 209-216, vol. I).

La 22 aprilie 2024, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Top Service Grup”, reprezentată de avocatul Constantin Moraru, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f. d. 1-3, vol. II).

În motivarea cererii de strămutare, a indicat că reprezentantul reclamantilor Mercedes-Benz Group AG și SAS Renault, avocatul Dorian Chiroșca, care a pierdut procesul în instanța de fond, este frate cu judecătorul Curții de Apel Chișinău, Igor Chiroșca.

Prin urmare, a invocat existența presupunerilor în vederea favorizării neîntemeiate a apelanților, în sensul obținerii unui rezultat pozitiv în instanța de apel, astfel încât sunt prezente bănuieli întemeiate și rezonabile că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, în cadrul examinării cauzei în ordine de apel.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează respingerea cererii de strămutare a dosarului civil la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, prezentând următoarele argumente.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mercedes-Benz Group AG și SAS Renault împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Top Service Grup”, intervenient accesoriu Serviciul Vamal al Republicii Moldova, cu privire la apărarea drepturilor exclusive asupra mărcilor și compensarea cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depuse de Mercedes-Benz Group AG și SAS Renault, reprezentate de avocatul Dorian Chiroșca, împotriva hotărârii din 05 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de SRL „Top Service Grup”, reprezentată de avocatul Constantin Moraru, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în motivarea cererii de strămutare, s-a invocat existența presupunerilor în vederea favorizării neîntemeiate a apelanților, în sensul obținerii unui rezultat pozitiv în instanța de apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cele invocate în cererea de strămutare de către SRL „Top Service Grup”, reprezentată de avocatul Constantin Moraru, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, întrucât susținerile respective poartă un caracter pur declarativ, fiind neîntemeiate.

În plus, argumentele SRL „Top Service Grup”, reprezentată de avocatul Constantin Moraru, referitoare la faptul că reprezentantul reclamantilor Mercedes-Benz Group AG și SAS Renault, avocatul Dorian Chiroșca, este frate

cu judecătorul Curții de Apel Chișinău, Igor Chiroșca, nu pot constitui temei pentru strămutarea cauzei în sensul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că judecătorii, din esența statutului lor, iau decizii independente și imparțiale.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de SRL „Top Service Grup”, reprezentată de avocatul Constantin Moraru, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Top Service Grup”, reprezentată de avocatul Constantin Moraru, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mercedes-Benz Group AG și SAS Renault împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Top Service Grup”, intervenient accesoriu Serviciul Vamal al Republicii Moldova, cu privire la apărarea drepturilor exclusive asupra mărcilor și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni