

Dosarul nr. 2ac-156/24
2-21064605-01-2ac-22042024

ÎNCHEIERE

15 mai 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de Corcodel Gheorghe,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Reazanov Stanislav împotriva lui Corcodel Gheorghe Ion, Corcodel Gheorghe Gheorghe, Corcodel Tatiana și Corcodel Ala cu privire la evacuarea din bunul imobil,

c o n s t a t ă :

La 29 aprilie 2021, Reazanov Stanislav a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Corcodel Gheorghe Ion, Corcodel Gheorghe Gheorghe, Corcodel Tatiana și Corcodel Ala cu privire la evacuarea din bunul imobil.

Prin hotărârea din 09 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Reazanov Stanislav.

S-au evacuat Corcodel Gheorghe Ion, Corcodel Gheorghe Gheorghe, Corcodel Tatiana și Corcodel Ala, cu toți membrii familiei, toate persoanele aflate în imobil, cu toate bunurile acestora, din bunul imobil format din terenul pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX, casa de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXX, garajul cu nr. cadastral XXXXX, amplasate în mun. XXXXX, or. XXXXX, str. XXXXX, fără acordarea altui spațiu locativ.

S-a încasat în mod solidar de la Corcodel Gheorghe Ion, Corcodel Gheorghe Gheorghe, Corcodel Tatiana și Corcodel Ala în beneficiul lui Reazanov Stanislav suma de 427,50 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată (f. d. 198, 217-221 Vol. I).

La 07 martie 2023, Corcodel Gheorghe, Corcodel Gheorghe Gheorghe și Corcodel Ala au depus cereri de apel nemotivate și fără plata taxei de stat împotriva hotărârii din 09 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 207-209 Vol. I).

Prin încheierea din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Corcodel Gheorghe, Corcodel Gheorghe Gheorghe și Corcodel Ala și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererilor de apel motivate și a taxei de stat în mărime de 75 de lei pentru fiecare (f. d. 227-229 Vol. I).

La 13 iunie 2023, Corcodel Gheorghe și Corcodel Gheorghe Gheorghe au depus cereri de apel motivate și dovezile de achitare a taxei de stat în mărime de 79 de lei pentru fiecare (f. d. 236-245 Vol. I).

Prin încheierea din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a declinat competența la examinarea în ordine de apel a cauzei în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Chișinău (f. d. 247-248 Vol. I).

Prin încheierea din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Corcodel Ala din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel (f. d. 3-7 Vol. II).

Prin încheierea din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-au acceptat spre examinare cererile de apel depuse de Corcodel Gheorghe și Corcodel Gheorghe Gheorghe (f. d. 9 Vol. II).

La 04 august 2023, Corcodel Gheorghe a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Corcodel Ala (f. d. 12-13 Vol. II).

Prin decizia din 07 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Corcodel Gheorghe și s-a menținut încheierea din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 26-29 Vol. II).

La 09 aprilie 2024, Corcodel Gheorghe a depus cerere de strămutare, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea cauzei în ordine de apel de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare, a invocat că există bănuieli rezonabile privind nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de Corcodel Gheorghe cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Completul de judecată constată că cererea de chemare în judecată depusă de Reazanov Stanislav împotriva lui Corcodel Gheorghe Ion, Corcodel Gheorghe Gheorghe, Corcodel Tatiana și Corcodel Ala cu privire la evacuarea din bunul imobil se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților

la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată reține că Corcodel Gheorghe a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, indicând drept temei prevederile art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă - există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare.

Completul de judecată reține că Corcodel Gheorghe, în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, a invocat doar circumstanțele de drept, prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, fără a prezenta argumente plauzibile care să se încadreze în temeiul de drept invocat și să justifice necesitatea strămutării cauzei.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Corcodel Gheorghe, în cererea de strămutare a cauzei, nu a indicat argumente ce ar impune aplicarea circumstanțelor de drept invocate, cu referire la împrejurările despre existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces, limitându-se doar la indicarea dispozițiilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Corcodel Gheorghe, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Corcodel Gheorghe cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Reazanov Stanislav împotriva lui Corcodel Gheorghe Ion, Corcodel Gheorghe Gheorghe, Corcodel Tatiana și Corcodel Ala cu privire la evacuarea din bunul imobil, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererilor de apel depuse de Corcodel Gheorghe și Corcodel Gheorghe Gheorghe.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni