

Dosarul nr. 2rc-105/23
2-22172853-01-2rc-27102023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. O. Boțan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Țurcan, I. Cotruță)

DECIZIE

15 mai 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vealishard”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Regional Meat” împotriva lui Botnari Roman în calitate de organ executiv, administrator din oficiu a societății dizolvate „Vealishard” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la recunoașterea valabilității acordului de rezoluțiune,

împotriva încheierii din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Vealishard”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel, pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen,

c o n s t a t ă:

La 23 noiembrie 2022, SRL „Regional Meat” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Botnari Roman în calitate de organ executiv, administrator din oficiu a societății dizolvate „Vealishard” SRL cu privire la recunoașterea valabilității Acordului de rezoluțiune din 16 martie 2022 a Contractului de fuziune și a Actului de transmitere din 01 octombrie 2015.

Prin hotărârea din 21 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Regional Meat”.

S-a constatat valabilitatea Acordului de rezoluțiune din 16 martie 2022 a Contractului de fuziune și a Actului de transmitere din 01 octombrie 2015. (f.d.64).

La 29 iulie 2023, avocatul Ciofu Vitalie în interesele SRL „Vealishard” a declarat apel împotriva hotărârii din 21 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, invocând dezacordul cu hotărârea instanței de fond și totodată a solicitat repunerea în termen pentru declararea apelului, invocând că despre hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la 21 martie 2023, a aflat la 07 iulie 2023 când au fost efectuate modificările în actele de constituire și în Registrul de stat al persoanelor juridice referitor la SRL „Vealishard” (f.d.73-75).

Prin încheierea din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de SRL „Vealishard”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel, pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 17 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Vealishard”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, repunerea în termen a cererii de apel, casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece lezează grav drepturile SRL „Vealishard” la un proces echitabil, acces la justiție și la o instanță imparțială.

A menționat că, instanța de judecată a emis o hotărâre în privința unei persoane juridice dizolvate la acel moment, iar Botnari Roman nu era în drept de a reprezenta întreprinderea SRL „Vealishard”, ceea ce se confirmă prin decizia Agenției Servicii Publice din 21 mai 2023 și Extrasul eliberat de Agenția Servicii Publice la 07 iulie 2023.

A mai invocat că, consideră lipsite de existență temeiurile instanței de apel cu referire la extrasul din 23 martie 2015 (f.d. 13), deoarece din 06 octombrie 2015, SRL „Vealishard”, a fost radiată din Registrul de stat potrivit deciziei din 06 octombrie 2015 (f.d.19).

A susținut că, doar la 11 mai 2023, SRL „Vealishard”, a fost restabilită în Registrul de Stat.

A relatat recurenta că din materialele cauzei cu certitudine se atestă că, în perioada 06 octombrie 2015 și până la 11 mai 2023, SRL „Vealishard”, nu a existat ca întreprindere și respectiv nu dispunea de capacitatea de exercițiu și folosință, inclusiv procesual-civilă.

Totodată, a comunicat că despre existența hotărârii din 21 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a aflat la data de 07 iulie 2023, când au fost efectuate modificări în actele de constituire și în Registrul de Stat al persoanelor juridice.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 03 octombrie 2023 și a expediat participanților la proces copia încheierii, prin intermediul poștei electronice la 18 octombrie 2023 (f.d. 123), și prin scrisoare de

expediere a actului judecătoresc din 25 octombrie 2023 (f.d. 124), astfel, recursul declarat la 17 octombrie 2023, este în termen.

La 27 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele dosarului (f.d. 129).

La 18 ianuarie 2024, SRL „Regional Meat”, și-a valorificat drepturile sale procedurale și a depus referință la recursul depus de SRL „Vealishard”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu împotriva încheierii din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a indicat că consideră recursul neîntemeiat, și care urmează a fi respins, cu menținerea actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele dosarului și prevederile legale aplicabile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Vealishard”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de *30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii*, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Astfel, termenul de declarare a apelului prevăzut la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, (dacă legea nu prevede altfel), indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că la 21 martie 2023 Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a pronunțat dispozitivul hotărârii prin care a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Regional Meat”. S-a constatat valabilitatea Acordului de rezoluțiune din 16 martie 2022 a Contractului de fuziune și a Actului de transmitere din 01 octombrie 2015.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, 29 iulie 2023, avocatul Ciofu Vitalie în interesele SRL „Vealishard” a declarat apel, solicitând repunerea în termen pentru declararea apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului avocatul Ciofu Vitalie în interesele SRL „Vealishard” a invocat că despre hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru, emisă la 21 martie 2023, a aflat la 07 iulie 2023 când au fost efectuate modificările în actele de constituire și în Registrul de stat al persoanelor juridice referitor la SRL „Vealishard”.

Ca urmare, prin încheierea din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de SRL „Vealishard”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel, pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra și argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de respingere a cererii privind repunerea în termen al apelului și restituirea acestuia ca fiind tardiv, deoarece cererea de apel a fost depusă de SRL „Vealishard”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, peste termenul de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Or, după cum rezultă din actele cauzei dispozitivul hotărârii a Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 21 martie 2023, iar cererea de apel a fost depusă de către SRL „Vealishard”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, abia la 29 iulie 2023, pe când termenul-limită de declarare al apelului a expirat la data de *20 aprilie 2023 inclusiv (joi)*.

Totodată, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din normele legale citate supra rezultă că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită prin cerere acest lucru. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen și care confirmă efectuarea actului de procedură care nu a fost îndeplinit. Totodată, prin prisma jurisprudenței CEDO, nemotivarea de către instanță a temeiurilor de repunere a apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Deși apelanta SRL „Vealishard”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, a solicitat repunerea în termen a actului de procedură, totuși contrar art. 116 din Codul de procedură civilă, nu a prezentat probe justificative ce ar confirma efectuarea actului de procedură, în termenul prevăzut de lege.

Nu poate fi reținut ca temei de repunere în termen argumentul invocat de SRL „Vealishard”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, precum că în perioada 06 octombrie 2015 și până la 11 mai 2023, SRL „Vealishard”, nu a existat ca întreprindere și respectiv nu dispunea de capacitatea de exercițiu și folosință, inclusiv procesual-civilă, or, SRL „Vealishard” nici în termenul-limită de declarare a apelului, împotriva hotărârii din 21 martie 2023, până la data de *20 aprilie 2023*, nu dispunea de capacitatea de exercițiu și folosință, inclusiv procesual-civilă, fiind restabilită în Registrul de stat al persoanelor juridice abia la 11 mai 2023.

Prin urmare, nu poate fi repusă în termenul de declarare a apelului de până la 20 aprilie 2023, persoana juridică SRL „Vealishard” care nu exista ca întreprindere la acel moment.

În circumstanțele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind legală și întemeiată încheierea din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Completul notează că respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116, 118, 121, 122 și art. 362 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate. Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Cu referire la solicitarea de repunere în termen a apelului, menționată în recursul declarat de către SRL „Vealishard”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, Completul de judecată accentuează că aceasta nu ține de competența instanței de recurs. Or, repunerea în termen de apel se soluționează de către instanța de apel, în conformitate cu art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele redate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către de Societatea cu Răspundere Limitată „Vealishard”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu.

Se menține încheierea din 03 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Regional Meat” împotriva lui Botnari Roman în calitate de organ executiv, administrator din oficiu a societății dizolvate „Vealishard” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la recunoașterea valabilității acordului de rezoluțiune.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi