

Dosarul nr. 2r-504/23
2-20139118-01-2r-16112023

Instanța de fond: Judecătoria mun. Orhei, sediul Centru (jud. E. Ciubotaru).
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Malîi, V. Cotorobai, A. Braga)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Pahopol, R. Pulbere, A. Malîi)

DECIZIE

15 mai 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vealishard”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Perciun împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Regional Meat”, intervenient accesoriu Vera Vorobiova, privind încasarea contravalorii prestației, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vealishard”,

c o n s t a t ă:

La 05 noiembrie 2020, Valeriu Perciun a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Regional Meat”, privind încasarea contravalorii prestației, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 23 august 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Vera Vorobiova.

Prin hotărârea din 27 octombrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Perciun. S-a încasat din contul SRL „Regional Meat”, în beneficiul lui Valeriu Perciun suma de 2 235 750 Euro cu titlu de compensație în bani în locul restituirii în natură a prestației, derivată din contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din ****
**** și suma de 119 765, 76 Euro cu titlu de dobândă de întârziere, în total 2 355 515,76 Euro, plătibili în lei moldovenești, conform ratei oficiale de schimb din ziua plății și cheltuielile judiciare suportate sub forma plății taxei de stat, în mărime de 10 000 de lei. S-a încasat din contul SRL „Regional Meat” în beneficiul

statului taxa de stat, de care a fost scutit reclamantul la depunerea acțiunii, în sumă de 15 000 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 24 noiembrie 2021, SRL „Regional Meat” a declarat apel împotriva hotărârii din 27 octombrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă.

La 14 februarie 2022, Valeriu Perciun a depus apel incident, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și emiterea în această parte a unei hotărâri noi, prin care să fie încasată din contul intimatului în beneficiul său dobânda de întârziere în mărime de 727 840 de lei.

Prin decizia din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul incident depus de Valeriu Perciun. A fost admis apelul declarat de SRL „Regional Meat”, și casată hotărârea din 27 octombrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Central, fiind emisă o hotărâre nouă, prin care acțiunea depusă de Valeriu Perciun a fost respinsă integral.

Prin încheierea din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Valeriu Perciun.

La 31 iulie 2023, SRL „Vealishard”, reprezentată de avocatul Ciofu Vitalie, a depus cerere de revizuire a deciziei din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire cu casarea integrală a deciziei nominalizate.

Prin încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Vealishard”, reprezentat de avocatul Vitalie Ciofu, împotriva deciziei din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 09 noiembrie 2023, SRL „Vealishard”, reprezentat de avocatul Vitalie Ciofu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea acesteia și pronunțarea unei decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire și casată decizia din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că, prin decizia din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost aduse atingeri considerabile privind restabilirea dreptului de proprietate sau încasarea compensației contravalorii prestației ce urma a fi obținută de SRL „Vealishard” ca urmare a emiterii hotărârii privind acceptarea rezoluției contractului de vânzare-cumpărare nr. **** din **** **** ****. De asemenea i-a fost lezat și dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 din CEDO, or, recurenta nu a participat la examinarea cauzei, nu a avut posibilitatea să-și expună poziția de apărare sau chiar să depună o acțiune reconvențională.

A subliniat că, nu a participat la judecarea cauzei, iar instanța de judecată a emis o hotărâre judecătorească care afectează drepturile și interesele sale, inclusiv și dreptul de proprietate al SRL „Vealishard”.

A mai indicat că, din moment ce și-a redobândit calitatea sa de persoană juridică, urma să recepționeze absolut toate prestațiile de la SRL „Regional Meat” ce au fost transmise în baza contractului de vânzare-cumpărare din 17 martie 2015, însă acest fapt nu a putut fi realizat.

Prin urmare, decizia din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău afectează dreptul SRL „Vealishard” de a obține drepturile de proprietate asupra bunurilor imobile sau asupra creanțelor sale față de SRL „Regional Meat”, or, toate compensațiile privind contravaloarea prestației, a dobânzii de întârziere sunt drepturi exclusive ce aparțin SRL „Vealishard”.

Recurenta a opinat că, s-a emis o hotărâre ce afectează drepturile de proprietate a unei persoane ce nu a fost parte la proces.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 26 octombrie 2023, fiind expediată reprezentantului SRL „Vealishard”, avocatului Vitalie Ciofu, prin intermediul poștei electronice, la 08 noiembrie 2023. Prin urmare, recursul declarat de SRL „Vealishard”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, la 10 noiembrie 2023, este în termen.

La 16 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexată la materialele cauzei (vol. IV, f.d. 111).

La 18 ianuarie 2024, SRL „Regional Meat” a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de SRL „Vealishard” și menținerea încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 05 noiembrie 2020, Valeriu Perciun a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Regional Meat”, privind încasarea contravalorii prestației, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 23 august 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Vera Vorobiova.

Prin hotărârea din 27 octombrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Perciun. S-a încasat din contul SRL „Regional Meat”, în beneficiul lui Valeriu Perciun suma de 2 235 750 Euro cu titlu de compensație în bani în locul restituirii în natură a prestației, derivată din contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din ****

**** ***** și suma de 119 765, 76 Euro cu titlu de dobândă de întârziere, în total 2 355 515,76 Euro, plătibili în lei moldovenești, conform ratei oficiale de schimb din ziua plății și cheltuielile judiciare suportate sub forma plății taxei de stat, în mărime de 10 000 de lei. S-a încasat din contul SRL „Regional Meat” în beneficiul statului taxa de stat, de care a fost scutit reclamantul la depunerea acțiunii, în sumă de 15 000 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Este cert și faptul că, prin decizia din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul incident depus de Valeriu Perciun. A fost admis apelul declarat de SRL „Regional Meat”, și casată hotărârea din 27 octombrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, fiind emisă o hotărâre nouă, prin care acțiunea depusă de Valeriu Perciun a fost respinsă integral.

La 31 iulie 2023, SRL „Vealishard”, reprezentată de avocatul Ciofu Vitalie, a depus cerere de revizuire a deciziei din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. c) CPC.

Prin încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Vealishard”, reprezentat de avocatul Vitalie Ciofu, împotriva deciziei din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 451 din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Conform art. 447 din Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire:

- a) părțile și alți participanți la proces.
- b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.
- c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit. g) și h).

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, urmează a fi constatat faptul dacă persoana, care nu este implicată în proces este subiect al raportului material litigios, precum și dacă prin hotărârea suspendată revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi.

Acest temei de revizuire ar desființa o hotărâre judecătorească irevocabilă, doar în cazul în care s-ar constata că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, deci instanța de judecată urmează să soluționeze corect cauza ceea ce se poate realiza doar prin examinarea cauzei cu atragerea tuturor persoanelor ar căror drepturi sau interese legitime ar putea fi afectate prin hotărârea judecătorească.

Deci, redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă este condiționată de prezentarea probelor ce confirmă că la emiterea hotărârilor, instanțele de judecată s-au expus în privința unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, însă au fost lezate în drepturi.

Completul de judecată reține că în cazul invocării temeiului prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, este important ca hotărârea a cărei revizuire se cere să fie emisă în lipsa unei persoane care nu a fost implicată în proces, iar instanța de judecată să constate că persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului litigios. În acest sens, revizuentul urmează să prezinte probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei i-au fost încălcate careva drepturi sau nu.

La caz, se reține că obiectul acțiunii înaintate de Valeriu Perciun împotriva SRL „Regional Meat” îl constituie restituirea prestațiilor ce derivă din contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din **** ***, încheiat între Valeriu Perciun, în calitate de vânzător, și SRL „Regional Meat”, în calitate de cumpărător.

Societatea cu Răspundere Limitată „Vealishard”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, întru susținerea poziției privind revizuirea deciziei adoptate pe fond, a indicat că i-au fost aduse atingeri considerabile privind restabilirea dreptului de proprietate a societății, și de asemenea i-a fost lezat dreptul la un proces echitabil, astfel, nefiind prezentă la procesul de judecată, a fost lipsită de posibilitatea de a-și expune poziția de apărare vis-a-vis de cauza intentată. Or, prin decizia din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost aduse atingeri considerabile privind restabilirea dreptului de proprietate sau încasarea compensației contravalorii prestației ce urma a fi obținută de SRL „Vealishard” ca urmare a emiterii hotărârii privind acceptarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare nr. **** din **** ***. Respectiv, din moment ce și-a redobândit calitatea sa de persoană juridică, urma să recepționeze absolut toate prestațiile de la SRL „Regional Meat” ce au fost transmise în baza contractului de vânzare-cumpărare din **** ***, însă acest fapt nu a putut fi realizat.

Prin urmare, decizia din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău afectează dreptul SRL „Vealishard” de a obține drepturile de proprietate asupra bunurilor imobile sau asupra creanțelor sale față de SRL „Regional Meat”, or, toate compensațiile privind contravaloarea prestației, a dobânzii de întârziere sunt drepturi exclusive ce aparțin SRL „Vealishard”

Verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire și cererea de recurs prin prisma prevederilor art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de revizuire întemeiat a stabilit că la caz nu au fost lezate drepturile revizuentului SRL „Vealishard”, dat fiind faptul că nu este subiect al raportului material litigios și în consecință, prin decizia a cărei revizuire se solicită nu au fost lezate careva drepturi ale acestuia.

Mai mult ca atât, la momentul emiterii deciziei din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău SRL „Vealishard” era radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice la 06 octombrie 2015, în legătură cu reorganizarea prin fuziune (absorbție) de către SRL „Regional Meat”, iar faptul că și-a restabilit statutul la 07 iulie 2023 nu presupune că i-au atins drepturile și interesele. Or, pentru aceasta e important că anume la momentul emiterii hotărârii să fie încălcate anumite drepturi și interese ale recurente, însă se atestă că la situația examinării cauzei aceasta ca entitate juridică nu exista, prin urmare nu se poate deduce că reînregistrarea ulterioară a persoanei juridice menționate are efecte asupra hotărârilor emise anterior.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, din motiv că lipsesc temeiuri pentru a redeschide prezenta procedură judiciară.

În acest sens, Completul de judecată menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare, dar nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile încalcă principiul securității raporturilor juridice. Astfel, în condițiile prezentei cauze, admiterea cererii de revizuire va reprezenta o violare a art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Instanța de recurs reiterează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat. Acest principiu presupune, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Or, existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție, se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii, în caz contrar va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural pertinente cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vealishard”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, cu menținerea încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vealishard”, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu,

Se menține încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Perciun împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Regional Meat”, intervenient accesoriu Vera Vorobiova, privind încasarea contravalorii prestației, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi