

Dosarul nr. 3ra-260/23  
2-21110886-01-3ra-13032023

## ÎNCHEIERE

15 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Mariana Ursachi  
Oxana Parfeni

examinând admisibilitatea recursului depus de Octavian Mocreac, reprezentat de avocata Alina Ursu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Octavian Mocreac împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea despăgubirii pentru perioada absenței forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Octavian Mocreac, reprezentat de avocata Alina Ursu și menținută hotărârea din 24 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea,

### c o n s t a t ă :

La 23 iulie 2021, Octavian Mocreac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Proprietății Publice, prin care a solicitat: 1) admiterea acțiunii; 2) anularea integrală a ordinului Agenției Proprietății Publice nr. 209-p din 29 iunie 2021 „Cu privire la destituirea din funcția publică a lui Octavian Mocreac”; 3) restabilirea sa în funcția anterior deținută – consultant principal, Direcția administrarea bunurilor imobile și relații funciare; 4) încasarea în beneficiul său a despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la muncă; 5) repararea prejudiciului moral în sumă de 10 000 de lei; 6) compensarea cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor pentru asistență juridică, în mărime de 7 000 de lei (f. d. 4-11).

Prin hotărârea din 24 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea (f. d. 58, 62-67 verso).

La 03 martie 2022, Octavian Mocreac, reprezentat de avocata Alina Ursu, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f. d. 60-61), iar la 10 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, a fost prezentată motivarea apelului, prin care a solicitat admiterea acestuia,

casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii și compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul examinării cauzei în ordine de apel (f. d. 76-84).

Prin decizia din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Octavian Mocreac, reprezentat de avocata Alina Ursu și menținută hotărârea din 24 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea (f. d. 100, 101-108).

La 22 noiembrie 2022, Octavian Mocreac, reprezentat de avocata Alina Ursu, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f. d. 110-111).

La 21 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, Octavian Mocreac, reprezentat de avocata Alina Ursu, a depus motivarea recursului, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f. d. 115-119 verso).

Studiind cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea admisibilității acesteia, acordând lui Octavian Mocreac un termen pentru înlăturarea neajunsului stabilit la depunerea cererii de recurs, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 244 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 233 din cap. III al Codului administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel, și, prin urmare, față de cererea de recurs.

Conform dispozițiilor art. 244 alin. (2), coroborate cu art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, cererea de recurs se semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Potrivit art. 235 în coroborare cu art. 244 alin. (2) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că cererea de recurs motivată, depusă de Octavian Mocreac, reprezentat de avocata Alina Ursu, nu este semnată, fiind prezentată în copie, fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată (f. d. 115-119 verso, 120).

Potrivit prevederilor art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 17<sup>1</sup> alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare

a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică calificată.

Verificarea autenticității documentelor depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se realizează în regim automatizat, la momentul depunerii acestora.

Din esența prevederilor art. 17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se semnează prin aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată.

Totodată, potrivit art. 43 din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

În context, în art. 40 alin. (1), (7) din Legea menționată, se reiterează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală, făcându-se astfel trimitere la prevederile art. 17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, ce reglementează condițiile depunerii cererilor în instanțele judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Din cele menționate *supra*, rezultă că la depunerea cererii de recurs motivate împotriva deciziei din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în format electronic, recurentul nu a respectat exigențele față de documentul electronic stabilite în Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere.

În atare circumstanțe și având în vedere că cererea de recurs împotriva deciziei din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, depusă de Octavian Mocreac, reprezentat de avocata Alina Ursu, nu corespunde cerințelor de formă de la art. 244 alin. (2), coroborat cu 233 alin. (2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va amâna examinarea admisibilității recursului și va acorda recurentului Octavian Mocreac un termen pentru prezentarea cererii de recurs motivate semnată olograf de către recurent sau reprezentantul împuternicit, sau, după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată, expediată, cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program și cu anexarea înscrisului care confirmă veridicitatea semnăturii electronice.

De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a explica recurentului Octavian Mocreac că, în cazul neînălăturării în

termenul stabilit de instanța de recurs a neajunsului constatat la depunerea cererii de recurs, în temeiul art. 246 alin. (1), (2) lit. f) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 244 alin. (2), 233 alin. (2), 235, 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se amână examinarea admisibilității recursului depus de Octavian Mocreac, reprezentat de avocata Alina Ursu, împotriva deciziei din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 29 mai 2024.

Se stabilește Octavian Mocreac termen până la data de 20 mai 2024, ora 17:00, pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 18) a cererii de recurs motivate semnată olograf de către recurent ori reprezentantul împuternicit, sau, după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată, expediată, cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program, și cu anexarea înscrisului care confirmă veridicitatea semnăturii electronice.

Se explică lui Octavian Mocreac că, în cazul în care nu fi va lichidat neajunsul menționat, cererea de recurs va fi declarată inadmisibilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni