

Dosarul nr. 2dsc-17/24
2-22185487-01-2ds-08042024

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Jud. D. Sîrbu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud. N. Budăi, R. Pulbere, I. Secrieru)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (Jud. S. Procopciuc, O. Parfeni, M. Ursachi)

Î N C H E I E R E

15 mai 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Interactiv”, Alexandru Covalenco, cu privire la explicarea deciziei din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/500 împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Interactiv” (succesor în drepturi a Societății pe Acțiunii „Interactiv”), cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 16 decembrie 2022, ACC nr. 55/500, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Interactiv” cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 04 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de ACC nr. 55/500 a fost admisă. S-a încasat de la SA „Interactiv”, în beneficiul ACC nr. 55/500, suma de 148 225,25 de lei cu titlu de datorie și suma de 4 561,00 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la momentul înaintării acțiunii, iar în total suma de 152 786,25 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanței, la 05 mai 2023, SA „Interactiv” a declarat apel împotriva hotărârii din 04 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral acțiunea depusă de ACC nr. 55/500.

Prin încheierea din 24 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel înaintată de SA „Interactiv”, împotriva hotărârii din 04 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ACC nr. 55/500 împotriva SA „Interactiv” cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 13 septembrie 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, SRL „Interactiv”, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs spre examinare, înlocuirea părții procesului SA „Interactiv” cu succesorul ei în drepturi SRL „Interactiv”, admiterea recursului cu casarea încheierii recurate, cu titlul principal, remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel, iar cu titlu secundar, repunerea SRL „Interactiv” în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea din 28 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Interactiv” privind succesiunea în drepturile procedurale ale Societății pe Acțiunii „Interactiv”. S-a înlocuit Societatea pe Acțiunii „Interactiv” cu succesorul ei în drepturi Societatea cu Răspundere Limitată „Interactiv”.

Prin decizia din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de către SRL „Interactiv” (succesor în drepturi a SA „Interactiv”). S-a menținut încheierea din 24 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/500 împotriva Societății pe Acțiunii „Interactiv” cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 08 aprilie 2024, administratorul SRL „Intractiv”, Alexandru Covalenco a depus cerere cu privire la explicarea deciziei din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a invocat că necesitatea explicării deciziei din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție a apărut deoarece soluția expusă în decizie este una evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt, iar, neexpunerea pe fondul cauzei a dus inevitabil la intrarea în vigoare a unei soluții judecătorești absolut ilegale și care încalcă la direct dreptul de proprietate al SRL „Interactiv”.

În context a mai menționat că, instanța de recurs s-a limitat doar la niște constatări formale, însă, fără a prezenta anumite judecăți pe fondul problemei abordate și s-a limitat doar la o abordare strict formalistă și neclară. Or, potrivit pct. 22 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr. 3 din 09 iunie 2014 „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale”, se reține că, în conformitate cu jurisprudența CEDO instanțele de judecată sânt obligate să demonstreze circumstanțele ce țin de vinovăția inculpatului cu adoptarea unor soluții motivate, or, lipsa acestora atestă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Prin urmare, a susținut că, instanța de recurs nu și-a executat în deplină măsură obligația legală de a motiva decizia luată. Astfel, dreptul de a fi auzit a fost încălcat, or, dreptul în cauză include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse, ceea ce nu a fost îndeplinit de instanța de judecată. În felul respectiv, s-a ajuns la situația în care, o persoană care-și valorifică un drept al său, a fost lipsită artificial de posibilitatea de a cunoaște din ce cauză cererea ei depusă în conformitate cu legislația în vigoare a fost respinsă.

Suplimentar, a considerat necesar de menționat că, în sensul art. 6 CEDO, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate, motivele pe care se întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

La 19 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa ACC nr.55/500, copia cererii înaintată de administratorul SRL „Intractiv”, Alexandru Covalenco cu privire la explicarea deciziei din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, pentru cunoștință (f.d.36, Vol.II).

La 22 aprilie 2024, prin intermediul poștei terestre, avocata Maria Perebicovscaia, acționând în interesele ACC nr.55/500, a depus referința la cerere cu privire la explicarea deciziei din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care și-a expus poziția vis a vis de cererea înaintată de administratorul SRL „Intractiv”, Alexandru Covalenco cu privire la explicarea deciziei din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție (f.d.43/44, Vol.II).

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea deciziei din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Deci, în virtutea art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărîrea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlătore dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin decizia din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către SRL „Interactiv” (succesor în drepturi a SA „Interactiv”) și s-a menținut încheierea din 24 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel înaintată de SA „Interactiv”, împotriva hotărârii din 04 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Astfel, reieșind din normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea cu privire la explicarea deciziei din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, or, atît din conținut cît și din dispozitivul deciziei nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Or, în decizia din 03 aprilie 2024, instanța de recurs a argumentat clar motivele care au stat la baza respingerii recursului declarat de către SRL „Interactiv” (succesor în drepturi a SA „Interactiv”).

Decizia este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de administratorul SRL „Interactiv”, Alexandru Covalenco, cu privire la explicarea deciziei din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de administratorul SRL „Interactiv”, Alexandru Covalenco, cu privire la explicarea deciziei din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Interactiv”, Alexandru Covalenco, cu privire la explicarea deciziei din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/500 împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Interactiv” (succesor în drepturi a Societății pe Acțiunii „Interactiv”), cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi