

ÎNCHEIERE

15 mai 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând chestiunea cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Cahul a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Donea Tatiana împotriva Maxim Banov (succesorul în drepturi procesuale ale lui Ștefan Banu și Valeriu Banov) cu privire la partajarea în natură a averii comune,

constată:

La 30 mai 2014, Tatiana Donea a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ștefan Banu și Valeriu Banov, prin care solicită partajarea în natură a terenul proprietate comună pe cote părți, cu nr. cadastral 1701113.164, amplasat în mun. Cahul, str. 31 august, 12g, prin atribuirea în natură reclamantei Tatiana Donea a $\frac{3}{4}$ cotă-parte și lui Ștefan Banu și Valeriu Banov atribuirea în natură a $\frac{1}{4}$ cotă-parte.

Prin hotărârea din 07 noiembrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Tatiana Donea.

S-a partajat în natură a câte $\frac{3}{4}$ cotă-parte Tatianeii Donea și $\frac{1}{4}$ cotă-parte lui Ștefan Banu și Valeriu Banov, bunul imobil teren pentru construcții cu nr. cadastral 1701113.164, situat în mun. Cahul, str. 31 august 1989, nr. 12v.

S-a atribuit Tatianeii Donea conform variantei a II-a din anexa nr. 2 la Raportul de expertiză judiciară nr. 335-337 din 09 martie 2022: porțiunea de teren cu suprafața de 0,0510 ha, din terenul cu nr. cadastral 1701113.164, situat în mun. Cahul, str. 31 august 1989, nr.12v, potrivit următorilor parametri ale hotarelor: nr. punctului 1-2 distanța 4,8732 metri; nr. punctului 2-3 distanța 6,7469 metri; nr. punctului 3-4 distanța 11,9792 metri; nr. punctului 4-5 distanța 0,9856 metri; nr. punctului 5-6 distanța 1,6616 metri; nr. punctului 6-7 distanța 14,0711 metri; nr. punctului 7-8 distanța 25,0293 metri; nr. punctului 8-9 distanța 1,9091 metri; nr. punctului 9-10 distanța 5,9068 metri; nr. punctului 10-18 distanța 2,1159 metri; nr. punctului 18-19 distanța 9,6470 metri; nr. punctului 19-12 distanța 3,2212 metri; nr. punctului 12-13 distanța 11,0920 metri; nr. punctului 13-14 distanța 7,1622 metri; nr. punctului 14-1 distanța 8,9984 metri.

S-a atribuit lui Ștefan Banu și Valeriu Banov conform variantei a II-a din anexa nr. 2 la Raportul de expertiză judiciară nr. 335-337 din 09 martie 2022:

porțiunea de teren cu suprafața de 0,0169 ha, din terenul cu nr. cadastral 1701113.164, situat în mun. Cahul, str. 31 august 1989, nr. 12v potrivit următorilor parametri ale hotarelor: nr. punctului 12-13 distanța 11,0920 metri; nr. punctului 13-14 distanța 7,1622 metri; nr. punctului 14-15 distanța 7,1707 metri; nr. punctului 15-16 distanța 6,0476 metri; nr. punctului 16-17 distanța 10,3936 metri; nr. punctului 17-18 distanța 7,3882 metri; nr. punctului 18-19 distanța 9,6470 metri; nr. punctului 19-12 distanța 3,2212 metri:

S-a instituit servitute asupra porțiunii de teren cu suprafața de 0,0024 ha pe terenul aservit, ce aparține Tatianeii Donea în favoarea lui Ștefan Banu și Valeriu Banov, conform variantei a II-a din anexa nr. 2 la Raportul de expertiză judiciară nr. 335-337 din 09 martie 2022 potrivit următorilor parametri ale hotarelor: nr. punctului 10-11 distanța 12,6071 metri; nr. punctului 11-12 distanța 1,7529 metri; nr. punctului 12-19 distanța 3,2212 metri; nr. punctului 19-18 distanța 9,6470 metri; nr. punctului 18-10 distanța 2,1159 metri.

S-a încasat în mod solidar de la Ștefan Banu și Valeriu Banov în beneficiul Tatianeii Donea, cheltuielile de judecată suportate, în mărime 100 de lei de pentru taxa de stat achitată și suma de 780 de lei pentru efectuarea expertizei.

S-a încasat în mod solidar de la Ștefan Banu și Valeriu Banov în beneficiul statului taxa de stat de la plata căreia a fost scutită reclamanta Tatiana Donea, în cuantum de 7 313,90 de lei.

La 06 decembrie 2022, Ștefan Banu și Valeriu Banov au declarat apel împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Comrat s-au înlocuit apelanții Ștefan Banu și Valeriu Banov cu succesorul lor în drepturi, Maxim Banov, la examinarea în ordine de apel a cauzei civile la acțiunea Tatianeii Donea împotriva lui Ștefan Banu și Valeriu Banov cu privire la partajarea în natură a averii comune.

Prin demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, fără număr și fără dată, s-a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (vol. II, f.d. 74-75).

În motivarea demersului de strămutare a invocat că, Maxim Banov, succesorul în drepturile procedurale ale pârâților-apelanți Ștefan Banu și Valeriu Banov, este angajat al Curții de Apel Cahul în funcția de asistent judiciar și, în virtutea funcției sale, interacționează cu judecătorii instanței, iar această circumstanță ar putea pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Curții de Apel Cahul.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a transmite cauza spre examinare la Curtea de Apel Cahul, pentru examinare în ordine de apel, din motivele ce succed.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Donea Tatiana împotriva lui Ștefan Banu și Valeriu Banov, succedați în drepturi procesuale de către Maxim Banov, cu privire la partajarea în natură a averii comune, se află pe rolul Curții de Apel Cahul, pentru examinarea apelului declarat de Ștefan Banu și Valeriu Banov împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de către Petru Pușcașu, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în motivarea demersului de strămutare a cauzei, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul a invocat că Maxim Banov, succesorul în drepturile procedurale ale pârâților-apelanți Ștefan Banu și Valeriu Banov, este angajat al Curții de Apel Cahul în funcția de asistent judiciar și, în virtutea funcției sale, interacționează cu judecătorii instanței, iar această circumstanță ar putea pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Curții de Apel Cahul.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, simplele bănuiele nu pot motiva eventuala părtinire ale judecătorilor Curții de Apel Cahul la examinarea apelului declarat de către Ștefan Banu și Valeriu Banov, succedați în drepturi procedurale de Maxim Banov, împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii.

Conform art. 1 alin. (3) și (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuiele de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea

Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a remite prezenta cauză la Curtea de Apel Cahul, pentru examinare în ordine de apel și examinarea apelului declarat de către Ștefan Banu și Valeriu Banov, succedați în drepturi procedurale de Maxim Banov, împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se restituie Curții de Apel Cahul cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Donea Tatiana împotriva Maxim Banov (succesorul în drepturi procesuale ale lui Ștefan Banu și Valeriu Banov) cu privire la partajarea în natură a averii comune, pentru examinarea apelului declarat de către Ștefan Banu și Valeriu Banov, succedați în drepturi procedurale de Maxim Banov, împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Stela Procopciuc

judecătorii

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni