

ÎNCHEIERE

15 mai 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Petru Pușcașu cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Petru Pușcașu împotriva lui Vladimir Plahotniuc, Serghei Noscov, Blue Sound Investments Limited, Media Resources LLC și Aspiral Enterprises Limited, intervenienți accesorii notarul Olga Bondarciuc, S.R.L. „Prime”, S.R.L. „Finpar Invest”, S.R.L. „GMG Production”, S.R.L. „General Media Group Corp”, Mihail Pocnea, Sergiu Latiș, Petru Jelihovschi, Olesea Munteanu, Tatiana Ceban, Oleg Dubiț, Vasili Costroveț și Andrei Zapșa cu privire la constatarea nulității contractului și a actelor juridice subsecvente, repunerea părților în situația anterioară, recunoașterea ca proprietar a persoanei și repararea prejudiciului material și moral,

constată:

La 10 mai 2022, Petru Pușcașu a depus cerere de chemare în judecată, concretizată prin cererile din 12 octombrie 2022 și 06 martie 2023, împotriva lui Vladimir Plahotniuc, Serghei Noscov, Blue Sound Investments Limited, Media Resources LLC și Aspiral Enterprises Limited, intervenienți accesorii notarul Olga Bondarciuc, S.R.L. „Prime”, S.R.L. „Finpar Invest”, S.R.L. „GMG Production”, S.R.L. „General Media Group Corp”, Mihail Pocnea, Sergiu Latiș, Petru Jelihovschi, Olesea Munteanu, Tatiana Ceban, Oleg Dubiț, Vasili Costroveț și Andrei Zapșa, prin care a solicitat:

- 1) să fie constatată nulitatea contractului nr. 1023 din 16 februarie 2007;
- 2) să fie repuse părțile contractului nr. 1023 din 16 februarie 2007 în situația anterioară încheierii acestui act juridic, cu operarea modificărilor/înscrierilor necesare în Registrul de stat al persoanelor juridice, astfel încât asociat al S.R.L. „Prime” cu cota de 96,6% să fie înscris Petru Pușcașu;
- 3) să fie recunoscut Vladimir Plahotniuc ca proprietar al 100% părți sociale din capitalul social al S.R.L. „Finpar Invest” și ca proprietar al 100% părți sociale din capitalul social al S.R.L. „GMG Production”, cu operarea modificărilor/înscrierilor necesare în Registrul de stat al persoanelor juridice;
- 4) să fie încasat în beneficiul lui Petru Pușcașu din contul lui Vladimir Plahotniuc prejudiciul material cauzat în mărime de 800 000 000 de lei,

prejudiciul moral în mărime de 100 000 000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 09 octombrie 2023, reclamantul Petru Pușcașu a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea din 09 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare, ca fiind neîntemeiată.

La 11 octombrie 2023, Petru Pușcașu a declarat recurs împotriva încheierii din 09 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Potrivit fișei de repartizarea a dosarului, cauza nominalizată a fost repartizată spre examinare judecătorului Eugeniu Clim, care conform dispoziției Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 41 din 29 decembrie 2023, făcea parte din completul de judecată în are următoarea componență: Eugeniu Clim (președintele completului), Olga Cojocaru și Steliana Iorgov.

Prin încheierea din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare formulată de Petru Pușcașu judecătorului Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim.

Prin încheierea din 05 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare formulată de Petru Pușcașu judecătorului Curții de Apel Chișinău, Steliana Iorgov.

Prin încheierea din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare formulată de Petru Pușcașu judecătorului Curții de Apel Chișinău, Olga Cojocaru.

La 12 aprilie 2024, Petru Pușcașu a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (vol. II, f.d. 176 recto-verso).

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, prezenta cauză îl vizează direct pe Vladimir Plahotniuc, iar judecătorii care urmează să examineze recursul împotriva încheierii din 09 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și anume Eugeniu Clim, Steliana Iorgov și Olga Cojocaru au fost subiecții mai multor scandaluri și ale mai multor investigații jurnalistice, fiind în funcții în perioada statului capturat, fapt recunoscut de Parlamentul Republicii Moldova, prin hotărârea nr. 39 din 08 iunie 2019.

Petru Pușcașu a considerat că, aceste circumstanțe reprezintă o bănuială rezonabilă că nepărtinirea judecătorilor poate fi știrbită de aceste circumstanțe și de persoana unei părți a procesului – Vladimir Plahotniuc.

Examinând temeiurile invocate de către Petru Pușcașu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Petru Pușcașu împotriva lui Vladimir Plahotniuc, Serghei Noscov, Blue Sound Investments Limited, Media Resources LLC și Aspiral Enterprises Limited, intervenienți accesorii notarul Olga Bondarciuc, S.R.L. „Prime”, S.R.L. „Finpar Invest”, S.R.L. „GMG Production”, S.R.L. „General Media Group Corp”, Mihail Pocnea, Sergiu Latiș, Petru Jelihovschi, Olesea Munteanu, Tatiana Ceban, Oleg

Dubiț, Vasili Costrovăț și Andrei Zapșa cu privire la constatarea nulității contractului și a actelor juridice subsecvente, repunerea părților în situația anterioară, recunoașterea ca proprietar a persoanei și repararea prejudiciului material și moral, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului declarat de către Petru Pușcașu împotriva încheierii din 09 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de către Petru Pușcașu, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Petru Pușcașu, a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinarea recursului său împotriva încheierii din 09 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, invocând că imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov și Olga Cojocarul este afectată de calitatea părților în proces, și anume a pârâtului Vladimir Plahotniuc.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar argumentele invocate de Petru Pușcașu, în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind declarativă și neîntemeiată alegația Petru Pușcașu, precum că există îndoieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze civile, or, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă,

determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Cu atât mai mult că, în cadrul ședinței din 07 mai 2024, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a acceptat cererile de demisie *inter alia* ale judecătorilor Curții de Apel Chișinău Eugeniu Clim și Steliana Iorgov, începând cu data de 08 mai 2024.

Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de Petru Pușcașu, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii din 09 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea depusă de Petru Pușcașu cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Petru Pușcașu împotriva lui Vladimir Plahotniuc, Serghei Noscov, Blue Sound Investments Limited, Media Resources LLC și Aspiral Enterprises Limited, intervenienți accesorii notarul Olga Bondarciuc, S.R.L. „Prime”, S.R.L. „Finpar Invest”, S.R.L. „GMG Production”, S.R.L. „General Media Group Corp”, Mihail Pocnea, Sergiu Latiș, Petru Jelihovschi, Olesea Munteanu, Tatiana Ceban, Oleg Dubiț, Vasili Costroveț și Andrei Zapșa cu privire la constatarea nulității contractului și a actelor juridice subsecvente, repunerea părților în situația anterioară, recunoașterea ca proprietar a persoanei și repararea prejudiciului material și moral, se restituie Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului declarat de către Petru Pușcașu împotriva încheierii din 09 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Stela Procopciuc

judecătorii

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni