

ÎNCHEIERE

15 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Mariana Ursachi
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Alexandru Stoica cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Efimenco împotriva lui Alexandru Stoica, Olga Stoica cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârzierii și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 27 iulie 2016, concretizată la 06 decembrie 2016 și respectiv din 18 aprilie 2018, Andrei Efimenco, reprezentat de avocatul Veaceslav Caragia și avocatul Sergiu Russ a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Stoica, Olga Stoica, solicitând încasarea datoriei în sumă de 19 000 de dolari SUA, a dobânzii de întârziere în sumă de 10 849 de dolari SUA, pentru perioada de întârziere 01 februarie 2015 – 01 septembrie 2017, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 4-5-verso, 32-33-verso, 117, vol. I).

Prin hotărârea din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea.

S-a încasat de la Alexandru Stoica în beneficiul lui Andrei Efimenco suma de 19 000 de dolari SUA, cu titlu de datorie acumulată în baza recipisei din 02 octombrie 2014, suma de 7 600 de dolari SUA, cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada 01 decembrie 2015 - 17 septembrie 2016, suma de 17 820 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 8 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice.

În rest, pretenții au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f. d. 195, 200-204, vol. I)

Prin decizia din 15 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Andrei Efimenco, reprezentat de avocatul Sergiu Russ și admisă cererea de apel depusă de Alexandru Stoica, casată

hotărârea din 23 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și remisă cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f. d. 88, 89-97, vol. II).

Prin hotărârea din 24 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea.

S-a încasat de la Alexandru Stoica în beneficiul lui Andrei Efimenco suma de 19 000 de dolari SUA, cu titlu de datorie, suma de 10 849 de dolari SUA, cu titlu de dobândă de întârziere, în total suma de 29 849 de dolari SUA, convertiți în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii.

S-a încasat de la Alexandru Stoica în beneficiul lui Andrei Efimenco cheltuieli de judecată constituite din taxa de stat achitată la depunerea prezentei acțiuni, în sumă de 17 820 de lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel, suma de 1 318 de lei și cheltuieli de asistență juridică, în sumă de 5 550 de lei, în total suma de 24 638 de lei.

În rest pretenția cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 189, 196-201, vol. II).

La 20 aprilie 2023, Olga Stoica, reprezentată de avocata Georgeta Lupea a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii sau dispunerea cauzei la rejudecare. Totodată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, pe motiv că ultima este pensionară și starea materială este vulnerabilă (f. d. 192, vol. II).

La 21 aprilie 2023, Alexandru Stoica, reprezentat de avocata Natalia Culeac-Reul a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii sau dispunerea cauzei la rejudecare în instanța de fond (f. d. 195, vol. II).

La 11 octombrie 2023, prezenta cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel (f. d. 204, vol. II).

Prin încheierea din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea Olgăi Stoica, reprezentată de avocata Georgeta Lupea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Olga Stoica, reprezentată de avocata Georgeta Lupea și de Alexandru Stoica, reprezentat de avocata Natalia Culeac-Reul, și s-a comunicat părților apelante despre necesitatea lichidării neajunsurilor la depunerea cererii de apel, indicate în partea descriptivă, totodată fiindu-le acordat apelanților pentru aceasta termen de 15 zile calendaristice de la data comunicării încheierii (f. d. 206-207-verso, vol. II).

La 06 noiembrie 2023, Alexandru Stoica, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 24 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei

noi decizii de respingere a acțiunii sau dispunerea cauzei la rejudecare în instanța de fond (f. d. 209-210, vol. II).

La 06 noiembrie 2023, Olga Stoica, reprezentată de avocata Georgeta Lupea a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 24 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii sau dispunerea cauzei la rejudecare în instanța de fond (f. d. 223-227, vol. II).

Prin încheierea din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Alexandru Stoica și Olga Stoica cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat pentru cererea de apel.

S-a amânat plata taxei de stat aferentă cererii de apel declarată de Alexandru Stoica și Olga Stoica, până la data emiterea soluției de instanța de apel în prezenta cauză și s-a acceptat pentru examinare cererile de apel depuse de Olga Stoica, reprezentată de avocata Georgeta Lupea și Alexandru Stoica, reprezentat de avocata Natalia Culeac-Reul, împotriva hotărârii din 24 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 228-229, vol. I)

La 09 aprilie 2024, Alexandru Stoica a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Cod de procedură civilă (f. d. 239-240, vol. II).

În motivarea cererii de strămutare Alexandru Stoica a indicat că, nu are încredere în judecătoria Curții de Apel Chișinău, din motiv că există bănuieli de nepărtinire a acestora ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Astfel, Alexandru Stoica a considerat că Curtea de Apel Chișinău nu poate examina cererea de apel depusă de Alexandru Stoica, deoarece în perioada anilor 2018 - până în prezent, au fost examinate mai multe cauze în care părți la proces au fost Mariana Bordeniuc, Igor Stoica, Alexandru Stoica și alții.

Examinând temeiurile invocate de Alexandru Stoica, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Efimenco împotriva lui Alexandru Stoica, Olga Stoica cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârzierii și compensarea cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de Alexandru Stoica, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune

niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Alexandru Stoica a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea apelului declarat de Alexandru Stoica împotriva hotărârii din 24 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, menționând că nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, precum și existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad pentru examinare, iar argumentele invocate de Alexandru Stoica în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl apreciază ca fiind declarativă și neîntemeiată alegația lui Alexandru Stoica, precum că există îndoieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze civile, or, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Alexandru Stoica,

cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Alexandru Stoica cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Efimenco împotriva lui Alexandru Stoica, Olga Stoica cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârzierii și compensarea cheltuielilor de judecată, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni