

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (V. Ciumac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

D E C I Z I E

15 mai 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând recursul depus de Marian Țărnă,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de Marian Țărnă împotriva Autorității Naționale de Integritate, terț Oficiul Teritorial
Bălți al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ individual
defavorabil,

împotriva încheierii din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a declarat inadmisibil apelul depus de Marian Țărnă, reprezentat de avocatul Igor
Gheorghîța împotriva hotărârii din 29 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Râșcani,

c o n s t a ț ă :

La 19 mai 2020, Marian Țărnă a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Autorității Naționale de Integritate, prin care a solicitat anularea actului de
constatare nr.64/17 din 06 mai 2020, întocmit de inspectorul de integritate al
Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate Adrian Fetescu.

Prin încheierea din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,
Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, în temeiul art. 205 din Codul
administrativ, s-a atras în proces în calitate de terț (f.d.76).

Prin hotărârea din 29 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,
cererea de chemare în judecată înaintată de Marian Țărnă s-a respins ca fiind
neîntemeiată (f.d.38, 106-113).

La 16 octombrie 2023, Marian Țărnă, reprezentat de avocatul Igor Gheorghîța
a depus apel împotriva hotărârii din 29 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Râșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea
unei noi decizii de admitere a cererii sale de chemare în judecată (f.d.103-105).

Prin încheierea din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat
inadmisibil apelul depus de avocatul Igor Gheorghîța în interesele lui Marian Țărnă
împotriva hotărârii din 29 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

din motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel (f.d.122-123).

La 03 aprilie 2024, Marian Țărnă a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea acesteia cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată (f.d.129-139).

În susținerea recursului, recurentul a relatat că la 16 octombrie 2023, avocatul Igor Gheorghită, care îi reprezenta interesele în cadrul procesului de judecată, a depus, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 30 octombrie 2023, din motive personale, raporturile contractuale dintre el și avocatul Igor Gheorghită au încetat, iar avocatul i-a transmis, în temeiul actului de predare-recepționare, toate actele aferente acordării asistenței juridice, fapt confirmat prin actul de predare-recepționare a actelor procedurale din 30 octombrie 2023. Totodată, în baza actului de predare-recepționare din 30 octombrie 2023, avocatul Igor Gheorghită i-a transmis copia cererii de apel nemotivat depus împotriva hotărârii din 29 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și i-a comunicat despre faptul că urmează să recepționeze, după expirarea unui termen de 45 de zile lucrătoare, hotărârea motivată a instanței de judecată și pe cale de consecință, va trebui să depună apelul motivat.

Aici, recurentul a precizat că la materialele cauzei, inclusiv în cererea de apel nemotivată depusă de către avocatul Igor Gheorghită erau indicate datele privind domiciliul său. Însă, în intervalul de timp începând cu 16 octombrie 2023 și până la 29 martie 2024 nu a recepționat hotărârea motivată a instanței de judecată.

De altfel, recurentul a subliniat că și în adresa avocatului Igor Gheorghită, care a acționat anterior în calitate de reprezentant al său, nu a parvenit hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. Iar, deoarece nu are studii juridice și nu cunoaște care este procedura și termenul de comunicare a actelor judecătorești, a așteptat recepționarea acestor acte la adresa de domiciliu.

Subsecvent, Marian Țărnă a notat că la 28 martie 2024 a recepționat, prin poștă, încheierea din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de avocatul Igor Gheorghită în interesul său s-a respins, fiind considerată inadmisibilă, din motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

La acest capitol, invocând dispozițiile art. 96 alin. (1), art.114, 223, 235 alin. (1) din Codul administrativ și reieșind din circumstanțele examinării cauzei, recurentul a conchis că declararea apelului depus de avocatul Igor Gheorghită în interesul său ca fiind inadmisibil, îi îngrădește dreptul la un proces echitabil.

Aceasta deoarece, de la 30 octombrie 2023, avocatul Igor Gheorghită nu îi mai reprezintă interesele, în legătură cu faptul că, raporturile contractuale au încetat. Întrucât legea nu obligă persoana care a depus o acțiune în contencios administrativ să fie asistată de un avocat, a considerat că urmează să fie notificat el personal, în calitate de participant la proces cu privire la soluțiile adoptate de către instanțele de judecată în raport cu cererile depuse de către el sau după caz, în interesul său.

Mai mult, concluziile instanței de apel că hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a expedit în adresa avocatului Igor Gheorghită și ar fi fost recepționată de către ultimul la 26 ianuarie 2024, nu corespund realității. Or, pe

avizul de recepție anexat la materialele cauzei, nu este prezentă semnătura avocatului Igor Gheorghită, dar o oarecare altă semnătură. Iar, la realizarea unei simple vizualizări a semnăturii de pe mandatul avocatului și inscripția prezentă pe avizul de recepție anexat la materialele dosarului, se atestă, fără echivoc, faptul că acest aviz este semnat de către o altă persoană decât avocatul Igor Gheorghită.

De asemenea, pe avizul de recepție nu este prezentă nicio mențiune cu privire la recepționarea notificării, prin substituție, de către o altă persoană, de exemplu, un angajat al avocatului Igor Gheorghită. Iar, deși art. 106 din Codul administrativ, instituie o prezumție de existență a notificării în cazul recepționării avizului de recepție, partea generală și principiile procedurii administrative oferă prioritate mijloacelor de comunicare care asigură eficiența recepționării notificărilor.

Subsidiar, făcând referire la practica judiciară, deciziile nr. 3r-40/22 din 11 mai 2022 și nr. 3r-28/24 din 28 februarie 2024 ale Curții Supreme de Justiție, Marian Țarină a notat despre obligația instanțelor de judecată de a manifesta diligență la notificarea actelor judecătorești, cât și la examinarea chestiunii privind eficiența notificării și recepționarea acestora de către destinatari. Or, în corespundere cu deciziile adoptate, Curtea Supremă de Justiție a instituit în sarcina instanțelor obligația de a verifica conținutul și semnatarul avizului de recepție, precum și asigurarea notificării actelor judecătorești în modul în care asigură eficiența și certitudinea recepționării acestora.

Prin referința depusă la 14 mai 2024 Autoritatea Națională de Integritate a solicitat declararea inadmisibilă sau respingerea ca neîntemeiată a recursului înaintat de Marian Țarină.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 19 martie 2024 și recepționată de către Marian Țărnă, prin intermediul oficiului poștal la 28 martie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție, anexat la dosar (f.d.128).

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus la 03 aprilie 2024 de Marian Țărnă este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din actele dosarului rezultă că, prin hotărârea din 29 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată înaintată de Marian Țărnă s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.38, 106-113).

La 16 octombrie 2023, Marian Țărnă, reprezentat de avocatul Igor Gheorghită a depus apel împotriva hotărârii din 29 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău,

sediul Râșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii sale de chemare în judecată (f.d.103-105).

Prin încheierea din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Igor Gheorghiuța în interesele lui Marian Țărnă împotriva hotărârii din 29 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel (f.d.122-123).

Materialele cauzei atestă că pentru a decide astfel instanța de apel a conchis că apelantul Marian Țărnă nu a prezentat în termen motivarea apelului, conform art. 232 alin.(2) din Codul administrativ și nici nu a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea motivării apelului.

În corespundere cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când: motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei atestă că instanța de fond a expedit, în corespundere cu dispozițiile art. 96 - 98 din Codul administrativ, prin intermediul oficiului poștal, copia hotărârii motivate din 29 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, reprezentantului recurentului, avocatului Igor Gheorghiuța, împuternicit de Marian Țărnă, prin mandatul Seria MA nr. 1461616 din 27 septembrie 2021, aceasta fiind recepționată de către ultimul la 26 ianuarie 2024, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8011216369AS, anexat la dosar (f.d.117). Or, instanța de judecată nu a fost informată, în conformitate cu dispozițiile art.47 alin. (1) din Codul administrativ, în coroborare cu prevederile art. 80 alin. (9) din Codul de procedură civilă, de către avocatul Igor Gheorghiuța sau de către Marian Țărnă despre încetarea contractului de asistență juridică dintre cei doi, astfel încât instanța să nu acționeze în baza prevederilor art.98 alin. (1) din Codul administrativ, în coroborare cu art.105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, care prevede că dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților, dar să expedieze actele de procedură la adresa de corespondență a lui Marian Țărnă.

În context, la argumentul recurentului precum că pe avizul de recepție anexat la materialele cauzei, nu este prezentă semnătura avocatului Igor Gheorghiuța, dar o oarecare altă semnătură, instanța de recurs notează că conform art. 103 lit.b) din Codul administrativ, dacă persoana care urmează a fi notificată nu este găsită în locuința sa, în spațiile sale de activitate sau într-o instituție comunitară în care locuiește, înscrisul poate fi notificat: în spațiile de activitate ale acesteia – unei persoane angajate acolo.

Iar conform art. 109 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Mai mult, potrivit informației publicate pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei”, la compartimentul „Servicii on-line, Track&Trace”, corespondența destinată avocatului Igor Gheorghiu nr. DS8011216369AS, i-a fost livrată la data de 26 ianuarie 2024.

De altfel, la 22 ianuarie 2024 Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a publicat hotărârea motivată din 29 septembrie 2023 pe pagina web a instanțelor judecătorești: www.instante.justice.md, care poate fi indentificată cu numărul 2-20053084-12-3-19052020.

Aici, instanța de recurs notează că comunicarea eficientă a hotărârii judecătorești, prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act, poate fi considerată publicarea acesteia pe pagina web a instanței judecătorești.

În ceea ce privește plasarea hotărârilor judecătorești pe pagina web sus-menționată, instanța de recurs precizează că această modalitate este prevăzută expres în pct. 7 și 8 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.658/30 din 10 octombrie 2017.

Conform acestor puncte, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Regulamentul respectiv a intrat în vigoare la data de 24 noiembrie 2017 și a fost mediatizat pe larg datorită reintroducerii posibilității justițiabililor de a căuta hotărârea judecătorească după numele părților pe dosar.

Mai mult, conform pct. 17 din același Regulament, hotărârile judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul unic al instanțelor de judecată, în regim real.

În circumstanțele enunțate se constată că hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată public atât recurentului Marian Țarină, cât și reprezentantului acestuia, avocatului Igor Gheorghiu la 22 ianuarie 2024, dată la care a fost publicată pe pagina web a instituției, dar și la 26 ianuarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, când a fost recepționată de către avocatul Igor Gheorghiu, fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepție, anexat la actele cauzei.

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii primei instanțe a început să curgă pentru Marian Țarnă de la data de 27 ianuarie 2024, și a expirat la data de 26 februarie 2024. Or, conform art.47 alin. (3) din Codul administrativ, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Mai mult, avocatul Igor Gheorghiu, în cererea de apel a indicat faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivarea apelului după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe, dar nu a dispus de diligență să prezinte motivarea apelului sau să informeze instanța de judecată despre rezilierea contractului de asistență juridică încheiat cu Marian Țarnă (f.d.105).

De altfel, nici Marian Țărnă nu a venit în fața instanței pentru a comunica despre rezilierea contractului de asistență juridică încheiat cu avocatul Igor Gheorghîța.

Astfel, Marian Țărnă din data notificării copiei hotărârii motivate a primei instanțe 26 ianuarie 2024 și până la data limită pentru prezentarea motivării apelului 26 februarie 2027, a avut termen real și suficient de 30 de zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care Marian Țărnă nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, concluzia instanței de apel, privind declararea inadmisibilă a apelului, este întemeiată.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurentul-apelant nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe până la 26 februarie 2024, ziua în care a expirat termenul pentru realizarea operațiunilor procesuale nominalizate.

Mai mult, motivarea apelului împotriva hotărârii din 29 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nu a fost prezentată instanței de apel nici până la data de 19 martie 2024, ziua emiterii încheierii de Curtea de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Marian Țărnă, reprezentat de avocatul Igor Gheorghîța.

De altfel, din considerentele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge ca neîntemeiate și pur declarative argumentele recurentului precum că prima instanță nu i-ar fi notificat hotărârea motivată din 29 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, sau că instanța de fond ar fi trebuit să-i remită hotărârea motivată la domiciliul său, întrucât raporturile juridice cu avocatul erau reziliate.

Or, reieșind din materialele cauzei, Marian Țărnă nu a probat faptul rezilierii la 30 octombrie 2023 a contractului de asistență juridică nr.135, încheiat la 27 septembrie 2021 cu avocatul Igor Gheorghîța, dar nici faptul renunțării la avocatul nominalizat. Iar, prima instanță a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i lui Marian Țărnă posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale.

La caz, se reține că, în hotărârea *Gurzhyy versus Ucraina* (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, Marian Țărnă nu a prezentat Curții de Apel Chișinău în termenul stipulat de lege motivarea apelului, în care să demonstreze, prin motivele de apel formulate, în baza unui raționament juridic întemeiat pe dispoziții legale, care sunt argumentele de

netemeinicie ale hotărârii din 29 septembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, deși în cererea de apel a indicat că își rezervă dreptul de a prezenta motivarea apelului după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe.

În aceeași ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterând remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar Marian Țărnă, fiind parte interesată în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să se intereseze de soarta dosarului la intervale rezonabile de timp și să prezinte motivarea apelului în termenul stabilit de lege, cu atât mai mult că odată cu rezilierea contractului de asistență juridică avocatul Igor Gheorghiuța la și atenționat în acest sens, fapt menționat de el însăși în cererea de recurs.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Contrar acestor prevederi legale, Marian Țărnă nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a prezentat motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, termen imperativ prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de Marian Țărnă.

Or, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În context, instanța de recurs amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că prin încheierea emisă i se încalcă dreptul la un proces echitabil, în sensul art. 6 § 1 CEDO. Or, Marian Țărnă nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului la un proces echitabil, în sensul art. 6 § 1 CEDO, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În circumstanțele descrise instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind declararea inadmisibilă a cererii de apel, în rezultatul neprezentării motivării apelului, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția

Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Cu titlu subsidiar, instanța de recurs notează că constatările indicate în actele judecătorești ale Curții Supreme de Justiție nr. 3r-40/22 din 11 mai 2022 și nr. 3r-28/24 din 28 februarie 2024, invocate de recurent cu titlu de practică judiciară sunt distincte de prezentul litigiu, în partea circumstanțelor, temeiurilor de fapt, respectiv nu pot fi reținute drept cauze similare în scopul emiterii unei soluții identice.

Mai mult, la acest capitol, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că eventualitatea unor divergențe de jurisprudență este inerentă în mod normal oricărui sistem judiciar care se bazează pe un ansamblu de instanțe de fond având competență teritorială. Astfel de divergențe pot apărea și în cadrul aceleiași instanțe, iar acest lucru nu se poate considera în sine contrar Convenției (Santos Pinto v. Portugalia, din 20 mai 2008, pct. 41; și Parohia Greco-Catolică Lupeni și alții v. România (MC), pct. 116 (b)).

În consecință, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că dezvoltarea unui consens jurisprudencial este un proces care poate fi de durată: prin urmare, pot fi tolerate faze de divergențe de jurisprudență fără a se pune în discuție securitatea juridică (Nejdet Şahin și Perihan Şahin, v. Turcia, pct. 83). Jurisprudența nefiind imuabilă ci, din contra, progresivă în esență, principiul unei bune administrări a justiției nu se poate înțelege ca impunând o cerință strictă privind constanța jurisprudencială (Nejdet Şahin și Perihan Şahin, citată anterior, pct. 84; și Atanasovski v Fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei, pct. 38).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Marian Țărnă sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Marian Țărnă.

Se menține încheierea din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Marian Țărnă împotriva Autorității Naționale de Integritate, terț Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă