

ÎNCHEIERE

17 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător
judecători

Oxana Parfeni
Mariana Ursachi
Diana Stănilă

examinând cererea de revizuire depusă din numele Margaritei Cojocaru,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Croitor
Vladimir împotriva lui Cojocaru Vasile și Cojocaru Margarita cu privire la
încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2023,

c o n s t a t ă :

La 16 noiembrie 2021, Croitor Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Cojocaru și Cojocaru Margarita, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților, în beneficiul său, a datoriei în mărime de 15000 de Euro, dobânzii de întârziere în cuantum de 5872,17 Euro, iar în total 20872,17 Euro, precum și a cheltuielilor de judecată suportate în sumă de 23700 de lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 mai 2022 , acțiunea s-a admis parțial.

S-a încasat, în mod solidar, de la Cojocaru Vasile și Cojocaru Margarita, în beneficiul lui Vladimir Croitor, datoria derivată din contractul de împrumut din 07 mai 2018, în sumă de 15 000 de Euro, suma de 5872 de Euro și 17 eurocenți, cu titlu de dobândă de întârziere, convertiți în lei moldovenești, conform cursului BNM la data executării și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, în sumă de 12 700 de lei, precum și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6000 de lei.

În rest, pretenția cu privire la încasarea sumelor excedente s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

La 03 iunie 2022, Cojocaru Vasile și Cojocaru Margarita au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 mai 2022 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

La 10 octombrie 2022, Cojocaru Vasile a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 mai 2022 prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii prime instanțe și emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2022, s-au acceptat spre examinare cererile de apel declarate de către apelanții Cojocaru Vasile și Cojocaru Margarita împotriva hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Central din 04 mai 2022 și s-a dispus intentarea procedurii de apel în cauza vizată.

La 12 decembrie 2022, Cojocaru Vasile, a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2023, s-a respins cererea depusă de către Cojocaru Vasile cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza fiind trimisă pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Cauza civilă, s-a trimis pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

La 27 februarie 2023, în temeiul art. 251 din Codul de procedură civilă, Cojocaru Vasile a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2023.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 noiembrie 2023, s-a respins cererea depusă de Cojocaru Vasile cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2023.

La 22 septembrie 2023 Margarita Cojocaru a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2023.

Prin încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Margarita Cojocaru împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2023.

La 13 noiembrie 2023, în numele lui Cojocaru Vasile a fost depusă o cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 noiembrie 2023, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea din 21 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost restituită cererea de revizuire depusă în numele lui Vasile Cojocaru împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 noiembrie 2023.

La 08 decembrie 2023 din numele Margarithi Cojocaru a fost depusă o cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2023, solicitând casarea acesteia.

Studiind cererea de revizuire depusă din numele Margarithi Cojocaru, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform materialelor dosarului, la 08 decembrie 2023 din numele Margarithi Cojocaru a fost transmisă prin intermediul poștei electronice, de pe adresa de email gururu2023@mail.ru pe adresa electronică a Curții Supreme de Justiție o cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2023.

Analizând cererea de revizuire, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, aceasta nu conține semnătura revizuentului.

În corespundere cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la momentul depunerii cererii), cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Completul de judecată menționează că, pentru depunerea și examinarea unei acțiuni/cereri în justiție este necesar respectarea condițiilor de formă și conținut, și anume, cererea de revizuire trebuie să conțină semnătura revizuentului.

La caz, cererea de revizuire expediată prin intermediul poștei electronice, Curții Supreme de Justiție, din numele Margaritei Cojocaru nu întrunește condițiile de autenticitate a documentului electronic.

În accepțiunea art. 40 alin. (1) din Legea privind identificarea electronica și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022 (în redacția în vigoare la momentul depunerii cererii), documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

Conform art. 42 din Legea nr. 124 din 19 mai (în redacția în vigoare la momentul depunerii cererii), documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale:

a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor software și/sau hardware;

b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice sau sigilii electronice care corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege;

c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului sau creatorului sigiliului electronic;

d) să fie afișat într-o formă perceptibilă;

e) să permită utilizarea repetată a acestuia.

În conformitate cu 43 alin. (1), (2) din Legea privind identificarea electronica și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022 (în redacția în vigoare la momentul depunerii cererii), documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

Verificarea autenticității documentului electronic se efectuează prin verificarea, cu ajutorul dispozitivelor de verificare a semnăturilor electronice sau a sigiliilor electronice și/sau al produsului, a autenticității semnăturii electronice sau a sigiliului electronic.

Prin urmare, pentru ca un document în format electronic să fie autentic, trebuie să conțină semnătură electronică.

În această ordine de idei, Completul de judecată reține că cererea de revizuire depusă din numele Margaritei Cojocaru nu întrunește condițiile de formă, prevăzute de Codul de procedură civilă, care urma a fi semnată olograf sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată, ținând cont că a fost expediată prin intermediul mijloacelor electronice.

Faptul menționat reprezintă o condiție generală, obligatorie pentru depunerea oricărei acțiuni/cereri în justiție.

Nerespectarea acestei condiții se poate considera că este un abuz de drept, în sens procesual, când partea exercită un drept cu rea-credință, și cu o intenție vădită de a tergiversa examinarea unei cauzei.

Succesiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, la examinarea unei cauze, participanții procesului urmează să țină cont de prevederile art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care reglementează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În speță, se observă că semnătura revizuentului lipsește cu desăvârșire, iar din materialele cauzei nu se atestă careva mențiuni referitor la modalitate de semnătură.

În consecință, lipsa semnăturii aplicate pe cererea de revizuire face imposibilă, examinarea acesteia.

Din considerentele relatate, cererea de revizuire depusă din numele Margarinei Cojocarului împotriva încheierii din 06 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, se respinge ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă din numele Margarinei Cojocarului împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2023, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Croitor Vladimir împotriva lui Cojocarul Vasile și Cojocarul Margarita cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

judecători

Mariana Ursachi

Diana Stănilă