

## ÎNCHEIERE

17 mai 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi

examinând cererea depusă de Ana Cojocari cu privire la explicarea încheierii din 23 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Cojocari împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să atragă la răspundere disciplinară pe judecătorul Ecaterina Palanciuc, care își desfășoară activitatea în cadrul Curții de Apel Chișinău,

#### c o n s t a t ă:

La 18 septembrie 2023, Ana Cojocari a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de chemare în judecată, în procedura de contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii solicitând obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să atragă la răspundere disciplinară pe judecătorul Ecaterina Palanciuc, care își desfășoară activitatea în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție i s-a stabilit reclamantei Ana Cojocari un termen de 3 zile de la notificarea încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume, să prezinte copia actului de identitate reclamantei Ana Cojocari.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2023 a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Cojocari în temeiul art. 207 alin. (1) lit. h) din Codul administrativ.

La 11 decembrie 2023 Ana Cojocari a depus cerere, prin care a solicitat explicarea încheierii din 23 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a invocat că, la 08 decembrie 2023 a recepționat încheierea Curții Supreme de justiție din 23 noiembrie 2024, prin care a fost informată că acțiunea în contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Cojocari a fost declarată inadmisibilă din cauza că nu a prezentat copia buletinului de identitate, ceea ce constituie un fals.

A informat că la 20 octombrie 2023 a recepționat încheierea din cadrul dosarului nr. 3d-9/23, prin care a fost informată să prezinte copia actului de identitate, și în aceeași zi l-a expediat prin email, astfel, declararea inadmisibilă a prezentei acțiuni constituie o faptă ilegală.

Examinând cererea privind explicarea încheierii din 23 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a o respinge, din următoarele considerente.

Conform art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169 - 171.

În conformitate art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Completul de judecată subliniază că în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată *inter alia* cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat. Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus citate, Completul de judecată apreciază ca neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea depusă de către Ana Cojocari privind explicarea încheierii din data de 23 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție și, respectiv, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii.

Or, din conținutul încheierii din 23 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Ana Cojocari, nu rezultă că se necesită explicații referitor la sens, extinderea sau aplicarea sa.

Astfel, cererea depusă de Ana Cojocari cu privire la explicarea încheierii din 23 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Ana Cojocari cu privire la explicarea încheierii din 23 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu prevederile art. 195 din Codul administrativ, art. 251, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Ana Cojocari, cu privire la explicarea încheierii din 23 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Cojocari împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să atragă la răspundere disciplinară pe judecătorul Ecaterina Palanciuc, care își desfășoară activitatea în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi