

ÎN C H E I E R E
Curtea Supremă de Justiție

17 mai 2024

mun.Chișinău

Completul de judecată în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Mariana Ursachi

examinând din oficiu chestiunea cu privire la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ înaintate de către Gladcov Cristina împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la obligarea prezentării actului administrativ valabil și anularea hotărârii,

c o n s t a t ă :

La data de 21 decembrie 2023 Gladcov Cristina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind obligarea de a prezenta actul administrativ valabil, decizia nr.2 din 04 decembrie 2023 a candidatului Cristina Gladcov și anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-205/23 din 12 decembrie 2023, ca fiind un act administrativ defavorabil.

În motivarea acțiunii, a indicat că la data de 12 decembrie 2023 de către Consiliul Superior al Procurorilor a fost adoptată hotărârea cu nr. 1-205/23, prin care s-a decis „A stabili data Adunării Generale a Procurorilor - 22 decembrie 2023, ora 10:00. A relua activitatea Comisiei de organizare a alegerilor”.

În esență, reclamanta a indicat că prin emiterea hotărârii nr.1-205/2023 s-a încălcat dreptul de a fi admis în calitate de candidat la alegerile membrilor în Consiliul Superior al Procurorilor din rândul procurorilor, fiindu-i îngerădit dreptul de a fi ales.

Or, Legea cu privire la Procuratură conform art. 69 alin. (3¹) prevede că „candidații la funcția de membru al Consiliului Superior al Procurorilor depun dosarele de participare pe adresa Consiliului Superior al Procurorilor cu cel puțin 30 de zile până la data desfășurării ședinței Adunării Generale a Procurorilor. Lista candidaților și dosarele de participare depuse se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor în următoarea zi lucrătoare după expirarea termenului-limită pentru depunerea dosarelor.

Alineatul (3²) al aceluiași articol stabilește că „la funcția de membru al Consiliului Superior al Procurorilor din rândul procurorilor poate fi ales candidatul care are o vechime în funcția de procuror de cel puțin 3 ani efectiv lucrați, nu a fost sancționat disciplinar sau termenul de acțiune al sancțiunii disciplinare a expirat și care a promovat evaluarea integrității efectuată de către Comisia independentă de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, constituită în baza legii. Dosarul de participare al candidatului conține: a) curriculum vitae; b) scrisoarea de motivare; c) platforma care include principalele obiective pe care

le va urmări dacă va fi ales membru al Consiliului Superior al Procurorilor; d) decizia Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de auto administrare ale judecătorilor și procurorilor.

(3³) În cazul în care candidatul nu întrunește condițiile impuse, a depus dosarul tardiv sau dosarul nu conține documentele prevăzute la alin. (3²) lit. a)- c) Consiliul Superior al Procurorilor exclude din concurs candidatul respectiv”.

Astfel, reclamanta a menționat că prin hotărârea din 12 decembrie 2023, Consiliul Superior al Procurorilor a depășit atribuțiile acordate prin lege. Or, la data de 23 august 2023, Adunarea Generală a Procurorilor (Hotărârea nr. 4 din 23.08.2023) a hotărât amânarea condiționată a Adunării Generale a Procurorilor în partea ce ține de alegerea membrilor procurori și a supleanților acestora în Consiliul Superior al Procurorilor, din rândul procurorilor, și anume până nu vor fi obținute deciziile Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor de către toți candidații înscriși.

A notat reclamanta Gladcov Cristina că, Consiliul Superior al Procurorilor, prin emiterea hotărârii contestate, a depășit cadrul legal de acționare, or, în prezent fiind responsabili de acumularea, verificarea dosarelor candidaților, prezența actelor valabile obligatorii conform prevederilor imperative ale Legii cu privire la Procuratură, în raport cu hotărârea Adunării Generale a Procurorilor din 23.08.2023, astfel încât, dosarele candidaților sunt incomplete deoarece lipsesc actele administrative obligatorii și anume Deciziile Comisiei independente corespunzătoare formei generatoare de efecte juridice, specificate la art. 121 din Codul administrativ.

Ulterior, Legea cu privire la Procuratură prevede la art. 69 alin. 3² că „ la funcția de membru al CSP din rândul procurorilor poate fi ales... ”, Astfel, încât competența de organizare a alegerilor ține de Comisia de organizare conform Regulamentului Adunării Generale a Procurorilor, dar nu prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor.

Conform Regulamentului Adunării Generale a Procurorilor (care nu a fost abrogat sau revizuit, dar și nu este în contradicție cu Legea cu privire la Procuratură) se constată că „ Comisia de organizare este responsabilă de: înregistrarea candidaților și verificarea corespunderii acestora criteriilor de eligibilitate; întocmește lista finală a candidaților pentru Consiliu și colegiile sale... ”.

Așadar, a menționat Gladcov Cristina că în calitate de candidat la funcția de membru al Consiliului Superior al Procurorilor, din rândul procurorilor, a fost supusă procedurii extraordinare de evaluare a integrității etice și financiare, însă până în prezent, de către Comisia pre-vetting în adresa CSP și a candidatului nu a fost eliberată nici o Decizie semnată, conform art. 121 din Codul administrativ, valabilă, generatoare de efecte juridice.

La data de 1 august 2023, Completul de judecată special, instituit în cadrul Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei pre-vetting, a decis admiterea acțiunii în contencios administrativ depusă de reclamanta Cristina Gladcov împotriva Comisiei pre-vetting privind anularea deciziei nr. 34 din 18 mai 2023 cu privire la candidatura Cristinei Gladcov, candidată la funcția de membru în Consiliul Superior al Procurorilor și dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatului.

A invocat reclamanta că în cadrul procedurii de reevaluare a candidatei Cristina Gladcov, Comisia nu a oferit accesul la dosarul administrativ în original, confirmând că

el există doar în formă digitală, fapt ce exclude existența unui document cu semnătură olografă în original.

În copiile prezentate de către Secretariatul Comisiei pre-vetting, se constată două proiecte de decizii nesemnate (în engleză, în română), dar care au fost certificate de către Tatiana Răducanu (membră a Comisiei pre-vetting) precum că corespund originalului, ceea ce impune concluzia că Deciziile în original (versiunea în engleză și în română) la fel nu sunt semnate, respectiv nu există un act administrativ semnat.

De asemenea, în rezultatul examinării conținutului dosarului candidatului la funcția de membru CSP, Cristina Gladcov, a constatat că, prin e-mail, de către Secretariat, au fost expediate două acte format „pdf”, fiind denumite Decizii, însă la vizualizare, reprezintă o fotocopie fără semnătură valabilă.

Or, prevederile art. 121 din Codul administrativ stabilesc condițiile de valabilitate a actului administrativ, și anume dacă este semnat - cu semnătură olografă sau electronică. La moment, în dosarul candidatului nu există un act administrativ valabil, conform prevederilor legislației Republicii Moldova.

În scopul de a identifica actul administrativ în original, producător de efecte juridice, a fost verificată poșta electronică a candidatei (c.gladcov@procuratura.md) și s-a constatat că Comisia pre-vetting a expediat candidatei un act în format electronic cu extensia „.pdf” fără semnătură electronică. Totodată, actul electronic menționat conținea imitarea grafică a semnăturii olograf.

Verificând datele cu privire la crearea documentului electronic, Gladcov Cristina a constatat că acest document a fost creat în aplicația de redactare a textelor „microsoft word” la data de 05.06.2023, fiind ulterior transformat în format „.pdf” cu utilizarea aplicației „Acrobat PDFMaker23 for Word”.

A relatat că având în vedere metoda de creare a documentului electronic, a stabilit că imaginea cu imitarea semnăturii olografe a fost aplicată în timpul redactării textului documentului în aplicația „microsoft word”, fără ca documentul să fie imprimat și semnat olograf.

În acest context, în rezultatul analizei deciziilor Comisiei pre-vetting publicate pe site-ul oficial al CSP și cel al Comisiei pre-vetting, s-a constatat că semnăturile sunt identice după dimensiuni și forma caracterelor.

În condiția în care se pretinde că pe deciziile Comisiei pre-vetting au fost aplicate semnături olograf, reproducerea identică după dimensiuni și forma caracterelor grafice a peste 50 semnături este imposibilă.

A menționat reclamanta că la data de 8 decembrie 2023, pe adresa de e-mail a candidatei, de pe adresa Secretariatului pre-vetting (nu de la Comisia pre-vetting) a parvenit un mesaj cu conținutul „Comisia independentă de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (în continuare „Comisia”) Vă expediază Decizia nr. 1 din 4 decembrie 2023 cu privire la evaluarea reluată a Cristinei Gladcov, candidată la funcția de membru în Consiliul Superior al Procurorilor, care a fost întocmită în limbile engleză și română și care este anexată (în ambele limbi) la prezentul mesaj”

A notat reclamanta că la mesajul dat fiind anexate două fișiere format „pdf” fără semnătură electronică. În rezultatul examinării file-urilor s-a constatat că, de pe adresa de e-mail a Secretariatului pre-vetting a fost expediat candidatei un act în format electronic cu extensia „.pdf” fără semnătură electronică. Totodată, actul electronic menționat conținea imitarea grafică a semnăturii olograf.

A indicat Gladcov Cristina că verificând datele cu privire la crearea documentului electronic, s-a constatat că acest document a fost creat în aplicația de redactare a textelor „microsoft word” la data de 08.12.2023, fiind ulterior transformat în format „pdf ’ cu utilizarea aplicației „Acrobat PDFMaker23 for Word”. Având în vedere metoda de creare a documentului electronic, la fel, ca și în cazul decizie anterioare nr. 34 din 18 mai 2023, s-a stabilit că imaginea cu imitarea semnăturii olografe a fost aplicată în timpul redactării textului documentului în aplicația „microsoft word”, fără ca documentul să fie imprimat și semnat olograf.

La data de 08 decembrie 2023, prin e-mail a fost solicitat de la Secretariatul pre-vetting expedierea deciziilor cu semnătură electronică sau, după caz, preluarea deciziei cu semnătura olograf de la sediu Comisiei pre-vetting, însă până în prezent reclamantul nu deține actul administrativ valabil.

În circumstanțele expuse, s-a relatat că în dosarul administrativ al candidatei Cristina Gladcov, deținut de Comisia pre-vetting, în prezent nu se regăsește un act administrativ obligatoriu și anume „Decizia Comisiei pre-vetting”, o decizie valabilă, care ar corespunde criteriilor stabilite de art. 121 din Codul administrativ, adică care este semnată, olograf sau electronic.

Chiar și în ipoteza în care procedurii pre-vetting îi sunt aplicabile prevederile Regulamentului de organizare și funcționare al Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, în conformitate cu Legea nr. 26/2022, art. 3 din acest Regulament, impune Președintelui Comisiei pre-vetting obligația de a semna toate deciziile, procesele-verbale, scrisorile și altă corespondență din numele Comisiei.

Având în vedere că la dosarul candidatei Cristina Gladcov nu se regăsește o astfel de Decizie, pornind de la principiul *res judicata*, consacrat la art. 120 din Constituția Republicii Moldova, la caz sunt aplicabile constatările Curții Supreme de Justiție expuse în decizia din 01 august 2023, care este definitivă și irevocabilă, iar pe cale de consecință este și executorie.

A relatat Gladcov Cristina că la caz, scrisorile de informare parvenite de la secretariatul pre-vetting trebuie să fie semnate de către Președintele Comisiei, astfel, la data de 11.12.2023 a fost notificat CSP de către Secretariatul pre-vetting că există trei decizii de nepromovare a trei candidați, însă nu este semnat de către Președintele Comisiei și nu sunt atașate Deciziile Comisiei în formatul actelor generatoare de efecte juridice.

A reiterat reclamanta că generatoare de efecte juridice reprezintă decizia Curții Supreme de Justiție din 01.08.2023.

Suplimentar celor invocate, reclamanta a indicat că, conform Opiniilor Comisiei de la Veneția, principiilor internaționale, ce au prioritate în coraport cu prevederile Legii 26/2022 pre-vetting, este aplicabil unicul act generator de efecte juridice și anume Decizia Curții Supreme de Justiție din 01 august 2023. Acest act permite înscrierea în calitate de candidat în lista de candidați de alegere în calitate de membri în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor.

Prezintă relevanță prevederile art. 4 din Constituția Republicii Moldova și constatările Curții Constituționale expuse în decizia nr. 20 din 09.11.2023.

Confirmarea faptului că Consiliul Superior al Procurorilor nu a obținut deciziile valabile ale candidaților înscriși reprezintă și faptul că, în însăși conținutul hotărârii contestate este prevăzut că „Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a recepționat pe data de 08.12.2023, prin intermediul poștei electronice, deciziile Comisiei

independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor cu privire la evaluarea reluată a candidaților la funcția de membru în Consiliul Superior al Procurorilor, după cum urmează: Cristina Gladcov, Vitalie Codreanu și Anatolie Gîrbu, prin care se constată despre nepromovarea evaluării de către candidații nominali”.

Astfel, s-a constatat că file-urile „pdf” au parvenit nu de la Comisie, dar de la un oarecare „Secretariat pre-vetting” prin intermediul doar al poștei electronice, fapt ce confirmă deja că o semnătură olografa nu există în original, iar o semnătură electronică nu se conține în file-ul .pdf.

În cadrul ședinței CSP, video-înregistrarea fiind publică pe site-ul oficial, câțiva membri CSP au confirmat în comunicarea sa că nu există un document valabil corespunzător prevederilor art. 121 din Codul administrativ.

Astfel, hotărârea nu putea fi emisă de către CSP, deoarece condiția de suspendare nu a fost îndeplinită pentru a fi reluată ședința Adunării Generale a Procurorilor și activitatea Comisiei de Organizare a alegerilor.

A declarat că pe de o parte este dreptul de a fi ales în calitate de membru CSP din rândul procurorilor, iar pe de altă parte este dreptul de a alege candidați care dețin toate actele necesare pentru a fi eligibil, or, în privința tuturor candidaților, similar ca și în cazul reclamantei, au fost recepționate mesaje email doar de pe adresa „Secretariat pre-vetting”.

La caz, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor din 12 decembrie 2023, a fost emisă cu încălcarea principiului de proporționalitate, expus în art. 29 din Codul administrativ și principiului motivării, expus în art. 31 din Codul administrativ.

Totodată, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor din 12 decembrie 2023, contravine prevederilor art. 81 alin. (1) din Codul administrativ.

Tot în acest context, hotărârea contestată reprezintă un act administrativ individual defavorabil și executarea acestuia necesită a fi suspendată în vederea protejării dreptului reclamantei de a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Procurorilor atât timp cât Consiliul Superior al Procurorilor nu vor deține în dosarele candidaților actele administrative obligatorii și dreptul de a alege.

Reclamanta consideră necesară suspendarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-205 din 12 decembrie 2023, deoarece există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea acesteia și există indici care creează prezumția referitoare la producerea unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil contestat, exprimat în îngrădirea dreptului de a fi aleasă și de a alege în organele de autoadministrare a procurorilor, anume prin lipsa, în dosarele candidaților, inclusiv a reclamantei a deciziilor unei Comisii independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor .

Conform prevederilor art. 14 din Legea nr. 26/2022, alin. (6) Cererea de contestare a deciziei Comisiei de evaluare se judecă în conformitate cu procedura prevăzută în Codul administrativ, cu excepțiile stabilite prin prezenta lege, și nu are efect suspensiv asupra deciziilor Comisiei de evaluare, alegerilor sau concursului la care participă candidatul respectiv.

Astfel, efectul suspensiv se aplică prin contestarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor ce a încălcat un drept constituțional, fiind necesar de a suspenda efectele și

acțiunea hotărârii nr.1-205 din 12.12.2023, deoarece prin conținutul acesteia s-a îngădit dreptul de a alege și de a fi ales.

În drept, reclamanta Gladcov Cristina a invocat prevederile art.7, 20, 29, 118,81, 137, 189, 191 alin.(3) din Codul administrativ.

A solicitat Gladcov Cristina admiterea acțiunii, suspendarea executării hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-205 din 12 decembrie 2023, obligarea de a prezenta actul administrativ valabil, la caz decizia nr.1 din 04.12.2023 a candidatei Gladcov Cristina și anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-205 din 12 decembrie 2023, ca fiind un act administrativ defavorabil reclamantei.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, pretinsa acțiune înaintată de către Gladcov Cristina, urmează a fi declarată inadmisibilă, din următoarele motive.

Conform art.191 alin. (5) lit. a) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează în primă instanță, prin hotărâri irevocabile, acțiunile în contencios administrativ privind contestarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii și ale Consiliului Superior al Procurorilor.

Art.3 Cod administrativ, prevede că, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Art. 20 din Codul administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 alin. (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 189 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ prevede că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art.207 al.(1) al. (2) lit. e) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Reținând circumstanțele cauzei la normele pre-citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, unul dintre elementele defînitorii ale acțiunii în contencios administrativ este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamantul care înaintează acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească și să justifice procesual pentru testul de admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia îi se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată sau prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

Prin urmare, pentru a fi admisibilă, o acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat. Or, pentru înaintarea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul trebuie să invoce un drept al său, căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.

În lipsa revendicării unui drept propriu, în sensul art.17 din Codul administrativ, acțiunea eșuează testul de admisibilitate conform art. 207 Cod administrativ.

Astfel, prevederile art. 17 Cod administrativ, se referă la orice drept subiectiv reglementat de normele dreptului material, deci anume dreptul substanțial reglementează situațiile juridice subiective ce caracterizează statutul juridic al persoanelor care participă la viața juridică.

Acest argument impune și raționamentul că, dreptul procedural reglementează doar formele ce necesită a fi respectate pentru a obține pe cale judiciară o protecție a unui drept subiectiv în sensul art. 17 Cod administrativ.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin prezenta acțiune se solicită, suspendarea executării hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-205 din 12 decembrie 2023, obligarea de a prezenta actul administrativ valabil, la caz decizia nr.1 din 04.12.2023 a candidatei Gladcov Cristina și anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-205 din 12 decembrie 2023, ca fiind un act administrativ defavorabil reclamantei.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-205 din 12 decembrie 2023 s-a decis „A stabili data Adunării Generale a Procurorilor - 22 decembrie 2023, ora 10:00. A relua activitatea Comisiei de organizare a alegerilor”.

În acest sens, în raport cu scopul urmărit de reclamant, instanța de judecată reține că hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-205 din 12 decembrie 2023 reflectă admiterea la alegeri în calitate de candidați la funcția de membru al Consiliului Superior al Procurorilor și stabilirea datei Adunării Generale a Procurorilor, organizat și desfășurat de Consiliul Superior al Procurorilor în baza Regulamentului și a Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură în vederea alegerii, din rândul procurorilor, a membrilor Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit art.67 din Legea nr. 3/2016.

Or, art. 69 alin. (3²) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3/2016 prevede că, la funcția de membru al Consiliului Superior al Procurorilor din rândul procurorilor poate fi ales candidatul care are o vechime în funcția de procuror de cel puțin 3 ani efectiv lucrați, nu a fost sancționat disciplinar sau termenul de acțiune al sancțiunii disciplinare a expirat și care a promovat evaluarea integrității efectuată de către Comisia independentă de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, constituită în baza legii. Dosarul de participare al candidatului conține: a) curriculum vitae; b) scrisoarea de motivare; c) platforma care

include principalele obiective pe care le va urmări dacă va fi ales membru al Consiliului Superior al Procurorilor; d) decizia Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de auto administrare ale judecătorilor și procurorilor.

Totodată, instanța de judecată reține că, potrivit art. 14 alin. (6) din Legea privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor nr. 26 din 10.03.2022, cererea de contestare a deciziei Comisiei de evaluare se judecă în conformitate cu procedura prevăzută în Codul administrativ, cu excepțiile stabilite prin prezenta lege, și nu are efect suspensiv asupra deciziilor Comisiei de evaluare, alegerilor sau concursului la care participă candidatul respectiv.

Astfel, contestarea, casarea deciziei Comisiei, dispunerea evaluării de către instanța de judecată, nu are și nu poate avea efect suspensiv asupra procesului de alegere la adunarea dispusă prin actul administrativ contestat. Or, indiferent de soluția luată de instanța de judecată, concursul poate avea loc, iar desfășurarea acestuia nu i-a încălcat careva drepturi sau libertăți personale Cristinei Gladcov, deoarece continuitatea procesului de alegere fiind expres prevăzut de lege.

După cum rezultă din art. 17 din Codul administrativ, actele administrative urmează a fi contestate de persoanele interesate cărora nemijlocit le sunt încălcate careva drepturi și libertăți prevăzute prin lege.

În această ordine de idei, Completul de judecată relevă că, normele legale citate interzic un contencios obiectiv de legalitate și denotă opțiunea legiuitorului pentru un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicând revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantului prin activitatea administrativă, astfel încât înaintarea oricărei acțiuni din categoria acțiunilor în contencios administrativ prevăzute de art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, evocă pentru admisibilitate întrunirea condițiilor nominalizate.

Totodată, în sensul Legii revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin acțiunea înaintată în judecată, în conținutul căreia urmează a fi relatată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art. 17, 38 și 189 din Codul administrativ, de „drept vătămat” și de „încălcarea unui drept al său”, se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse așa numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare.

În contextul celor supramenționate, instanța de judecată reține că, prevederile legale pre-citate interzic apriori și inter alia înaintarea acțiunilor în contencios administrativ populare, adică *actio popularis*. Indiferent de felul acțiunii în contencios administrativ, inclusiv în cadrul acțiunii în control normativ, reclamantul trebuie să revendice un drept subiectiv al său vătămat sub sancțiunea declarării acțiunii inadmisibile.

Prin urmare, în condițiile în care acțiunea în contencios administrativ înaintată de Gladcov Cristina, nu întrunește condițiile procedurale pentru a fi apreciată ca fiind admisibilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu va purcede la examinarea și soluționarea fondului cauzei de contencios administrativ la acțiunea acestuia, deoarece chestiunile de procedură preced fondul acțiunii în contenciosul administrativ.

Astfel, raportând circumstanțele expuse la prevederile legale enunțate mai sus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, acțiunea înaintată

de Gladcov Cristina, nu răspunde exigențelor de admisibilitate, motiv din care urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, declararea inadmisibilă a acțiunii exclude examinarea fondului cauzei de contencios administrativ atât din perspectiva circumstanțelor de fapt, cât și motivelor de drept.

În conformitate cu prevederile art.207 alin.(1) și alin. (2), art.230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Gladcov Cristina împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la obligarea prezentării actului administrativ valabil și anularea hotărârii.

Se explică Cristinei Gladcov, că declararea acțiunii inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit. e) din Codul administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi