

ÎNCHEIERE

20 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Ghenadie Eremciuc
Lilia Roic-Botezatu
Diana Stănilă

examinând propunerea de recuzare înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin”, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni,

în cauză civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Tomai-Vinex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin”, Societății cu Răspundere Limitată „Esmalda” privire la anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciului cauzat,

la acțiunea reconvențională depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda” împotriva Societății pe Acțiuni „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la apărarea drepturilor la proprietatea intelectuală,

și la acțiunea intervenientului principal Societatea pe Acțiuni „Driada Wine” împotriva Societății pe Acțiuni „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la decăderea din drepturi asupra mărcii,

constată:

La 27 mai 2008, SA „Tomai-Vinex” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privire la anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciului cauzat.

SRL „Esmalda” a depus cerere reconvențională împotriva SA „Tomai-Vinex”, solicitând anularea mărcilor comerciale care aparțin SA „Tomai-Vinex” în baza Certificatelor de înregistrare nr. 8743, 13688, 14447, 7646 și a modelului industrial care aparține SA „Tomai-Vinex”, în baza Certificatului de înregistrare nr.1135 din 05 mai 2009.

Intervenientul principal SA „DRIADA Wine” s-a adresat cu cerere împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, solicitând decăderea din drepturile asupra mărcii.(f.d.61-63, vol.II)

Prin hotărârea din 29 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău acțiunea înaintată de SA „Tomai-Vinex” a fost admisă parțial.

S-a interzis SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”, personal sau prin intermediul terțelor persoane, utilizarea sub orice formă (realizare, păstrare) a buteliei „WINE/trade DRIADA” marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală după SRL „Esmalda” sub număr de depozit f 2007 0016, precum și importarea sau exportarea acestora.

S-a retras din rețeaua de comerț a băuturilor spirtoase ale SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” îmbuteliate în sticla „WINE/trade DRIADA”, marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală după SRL „Esmalda”, sub număr de depozit f 2007 0016.

S-a interzis SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda”, personal s-au prin intermediul terțelor persoane, utilizarea sticlei „WINE/trade DRIADA” marca pentru băuturile alcoolice.

S-a obligat Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să anuleze înregistrarea pe numele SRL „Esmalda” a desenului și modelului industrial „Butelie” nr. depozitului f 20070016.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” în beneficiul SA „Tomai-Vinex” paguba materială în valoare de 2 910 670 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 3220 lei. În rest cerințele au fost respinse.

Cererea reconvențională înaintată de SRL „Esmalda” împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind apărarea drepturilor la proprietate intelectuală, s-a respins.

Acțiunea intervenientului principal SA „Driada Wine” împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, privind decăderea din drepturi asupra mărcii, s-a respins. (f.d.112,113-177, vol.II)

Prin decizia din 22 noiembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SA „Tomai-Vinex”, a fost respins.

S-au admis recursurile declarate de SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”.

S-a casat hotărârea din 29 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău, în partea admiterii acțiunii SA „Tomai-Vinex” referitor la interzicerea SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”, personal sau prin intermediul terțelor persoane, utilizarea sub orice formă (de realizare, păstrare) a buteliei „WINE/trade DRIADA” marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală după SRL „Esmalda” sub numărul de depozit f 2007 0016, precum și importarea sau exportarea acestora, retragerea din rețeaua de comerț a băuturilor spirtoase ale SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”, îmbuteliate în sticla „WINE/trade DRIADA”, marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală pe numele SRL „Esmalda”, sub numărul de depozit f 2007 0016, interzicerea SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda”, personal s-au prin intermediul terțelor persoane, utilizarea sticlei „WINE/trade DRIADA”, marca pentru băuturile alcoolice, obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să anuleze înregistrarea după SRL „Esmalda” a desenului și modelului industrial „Butelie” nr. depozitului f 20070016, încasarea în mod solidar de la SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” în beneficiul SA „Tomai-Vinex” a pagubei materiale în valoare de 2 910 670 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 3220 lei, și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre prin care:

S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Tomai-Vinex”

împotriva SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciului cauzat, ca neîntemeiată. În rest, hotărârea din 29 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost menținută. (f.d.182-183,184-192, vol.II)

La 30 iunie 2020, Agentul guvernamental, Oleg Rotari a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea acesteia, recunoașterea expresă a încălcării dreptului societății reclamante garantat de art. 6 § 1 din Convenție și de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2012 și rejudecarea recursurilor declarate de SA „Tomai-Vinex”, SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda” în ședință publică, acordarea unei satisfacții echitabile, în beneficiul companiei reclamante, pentru încălcările constatate prin aplicarea directă a art. 41 din Convenție în cuantum de 3600 de euro în calitate de despăgubire pentru orice tip de prejudiciu moral și/sau material, inclusiv costuri și cheltuieli de judecată de reprezentare în fața Curții, care vor fi convertiți în lei moldovenești la cursul oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei la data transferului. (f.d.3-5, vol. III)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2020 s-au admis solicitările Agentului guvernamental, Oleg Rotari din cererea de revizuire. S-a constatat încălcarea drepturilor SA „Tomai-Vinex” garantate de art. 6 § 1 și de art. 1 din Protocolul nr.1 la Convenție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Tomai-Vinex” împotriva SRL „Suvorov-Vin”, SRL „Esmalda”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciului cauzat, la acțiunea reconvențională depusă de SRL „Esmalda” împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind apărarea drepturilor la proprietatea intelectuală și la acțiunea intervenientului principal SA „Driada Wine” împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind decăderea din drepturi asupra mărcii. S-a acordat SA „Tomai-Vinex” satisfacția echitabilă pentru încălcările constatate, prin aplicarea directă a Articolului 41 al Convenției în cuantum de 3600 euro, în calitate de despăgubire pentru prejudiciul moral, inclusiv costuri și cheltuieli. S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul SA „Tomai-Vinex” suma de 3600, convertiți în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data transferului. S-a casat decizia Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2012. S-a reținut prezenta cauza civilă în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinare în ordine de recurs a recursurilor declarate de SA „Tomai-Vinex”, SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda” împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2012. (f.d.84-95, vol. III)

La 27 octombrie 2020, SA „Tomai-Vinex” a înregistrat o cerere de recurs suplimentară. (f.d.140-145, vol.III)

În urma admiterii cererii de revizuire a Agentului Guvernamental, Oleg Rotari, Curtea Supremă de Justiție a reexaminat recursurile declarate de SA „Tomai-Vinex”, SRL „Suvorov-Vin” și SRL „Esmalda” și prin decizia din 18 decembrie 2020 a respins recursurile declarate de SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”, a admis recursul declarat de SA „Tomai-Vinex”, a casat hotărârea din 29 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Tomai-

Vinex” împotriva SRL „Suvorov-Vin”, SRL „Esmalda”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciului cauzat, la acțiunea reconvențională a SRL „Esmalda” împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la apărarea drepturilor la proprietatea intelectuală și la acțiunea intervenientului principal SA „Driada Wine” împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la decăderea din drepturi asupra mărcii, în partea încasării prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată și, în această parte, a pronunțat o hotărâre nouă, prin care s-a încasat în mod solidar de la SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” în beneficiul SA „Tomai-Vinex” prejudiciul material în mărime de 8 732 010 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3 250 lei, în rest, a menținut hotărârea din 29 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 244-262, vol. III)

SRL „Esmalda”, SA „Driada Wine” și SRL „Suvorov-Vin” au depus cereri de revizuire a deciziei din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și trimiterea acuzei la rejudecare. (f.d.74-92,123-133, 209-230, vol. IV)

Prin încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de SRL „Esmalda”, SA „Driada Wine” și SRL „Suvorov-Vin” împotriva deciziei din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție. (f.d.102-113, vol. V)

SA „Driada Wine” a depus cerere de revizuire a încheierii din 16 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție. (f.d.115-123, vol. IV)

Prin încheierea din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Driada Wine” împotriva încheierii din 16 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție. (f.d.183-188, vol. V)

La 03 iunie 2022, SRL „Suvorov-Vin” a depus cerere de revizuire asupra deciziei din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând anularea deciziei contestate, cu reținerea cauzei în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinarea în ordine de recurs a recursurilor declarate de SRL „Esmalda”, SRL „Suvorov-Vin” și SA „Tomai-Vinex”. (f.d.1-27, vol. VII)

Prin încheierea din 13 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Suvorov-Vin”, prin intermediul administratorului Utochkin Aleksei. (f.d.113-123, vol. VI)

La 14 iulie 2022, SRL „Esmalda” prin intermediul administratorului Neruh Alexandru și a avocatului Iorga Iulian, a depus cerere de revizuire asupra deciziei din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând anularea deciziei contestate, cu reținerea cauzei în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinarea în ordine de recurs a recursurilor declarate de SRL „Esmalda”, SRL „Suvorov-Vin” și SA „Tomai-Vinex”. (f.d.126-141, vol. VII)

Prin încheierea din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Esmalda”, prin intermediul administratorului Neruh Alexandru și a avocatului Iorga Iulian. (f.d.224-235, vol. VII)

La 13 decembrie 2022, SRL „Suvorov-Vin”, prin intermediul reprezentantului Neruh Serghei, a depus cerere de revizuire asupra deciziei din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând anularea deciziei contestate și a hotărârii primei

instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău. (f.d.1-27, vol. VIII)

Prin încheierea din data de 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Suvorov-Vin”, prin intermediul reprezentantului Neruh Serghei. (f.d. 119-130, vol. VIII)

La 23 ianuarie 2024, SRL „Suvorov-Vin”, prin intermediul reprezentantului Neruh Serghei, în temeiul art. 499, lit. a) și lit. b) din Codul de procedură civilă a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție și pronunțarea unei noi decizii privind respingerea recursului depus de către SA „Tomai-Vinex”, admiterea recursurilor depuse de către SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”, casarea hotărârii din 29 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău în partea admitterii acțiunii SA „Tomai-Vinex” și respingerii acțiunii reconvenționale depusă de către SRL „Esmalda”. A respinge cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Tomai-Vinex”, a admite acțiunea reconvențională depusă de către SRL „Esmalda”, a admite acțiunea intervenientului principal SA „Driada Wine”, a înceta procesul de executare silită intentată de executorul judecătoresc Corneliu Vînaga, în baza deciziei respective și a documentului de executare eliberat de către Curtea de Apel Chișinău conform încheierii de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 078-691/2021 din 25 ianuarie 2021, a restitui în beneficiul SRL „Suvorov-Vin” din contul SA „Tomai-Vinex” a tot ce s-a încasat în temeiul deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 18 decembrie 2020, precum și a cheltuielilor de executare. (f.d. 136-168, vol. VIII)

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost distribuită spre examinare, în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor al Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă.

Potrivit dispoziției Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 90 din 14 mai 2024 judecătorul Diana Stănilă face parte din completul de judecată nr. 1 pentru examinarea cauzelor civile, de insolvabilitate și în contencios administrativ în componența magistraților: Stela Procopciuc (președinte), Ion Malanciuc, Oxana Parfeni, Mariana Ursachi și Diana Stănilă (judecători).

La 16 mai 2024 SRL „Suvorov-Vin” în temeiul art. 50, alin. (1), lit. d) și e) din Codul de procedură civilă a înaintat propunere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, invocând împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului, deoarece cererea de revizuire nu a fost examinată până în prezent, fiind amânată ședința de judecată de mai multe ori fără un temei fondat.

Studiind argumentele invocate în cererea de recuzare Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Conform art. 52, alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Drept temei de recuzare SRL „Suvorov-Vin” a invocat prevederile art. 50, alin. (1), lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, menționând neîncrederea în judecătorul Curții

Supreme de Justiție, Oxana Parfeni din motiv că are dubii referitor la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului, manifestată prin amânarea cauzei de mai multe ori fără un temei fondat.

În conformitate cu art. 50, alin. (1), lit. d) și e) din Codul de procedură civilă judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă sau dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Conform art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate în cererea de recuzare nu se încadrează în prevederile art. 50, alin. (1), lit. d) și e) din Codul de procedură civilă.

Analizând memoriul expus în cererea de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că SRL „Suvorov-Vin” s-a limitat la transpunerea normelor de drept ce guvernează instituția recuzării judecătorilor, a normelor cu privire la drepturile procesuale care sunt garantate participanților la proces, fără a prezentat argumente și probe în susținerea temeiurilor ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat.

Temeiurile de recuzare a judecătorului nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, or, limitele impuse de lege au drept scop contracararea abuzurilor justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate SRL „Suvorov-Vin” în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepuate a magistratului recuzat, susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă a acestuia, în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (cauza Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Imparțialitatea trebuie evaluată (Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93) potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză, potrivit unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Delimitarea între imparțialitatea subiectivă și imparțialitatea obiectivă nu este totuși ermetică, deoarece nu doar comportamentul unui judecător poate, din punctul de vedere al unui observator extern, să genereze îndoiele obiectiv justificate cu privire la imparțialitatea sa (demers obiectiv), dar poate viza și chestiunea opiniei sale personale (demers subiectiv). Astfel, în cazurile în care poate fi dificil să se aducă dovezi pentru a

contrazice prezumția de imparțialitate subiectivă a judecătorului, cerința de imparțialitate obiectivă acordă o garanție mult mai importantă (a se vedea Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 95 și 10).

De asemenea, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa reliefă că imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

Potrivit criteriilor enunțate de apreciere a imparțialității obiective a judecătorului recuzat, precum și circumstanțele invocate în cererea de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că nu există circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea magistratului, Oxana Parfeni la examinarea cererii de revizuire depusă de către SRL „Suvorov-Vin”, împotriva deciziei din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Mai mult, conform art. 1 alin. (3) și (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Argumentul precum că examinarea cererii de revizuire a fost amânată de mai multe ori fără un temei fondat, este considerat declarativ de către Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, or examinarea cererii de revizuire a fost amânată din motivul volumul de lucru al Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție determinat de numărul mare de dosare aflate în procedură, de complexitatea acestora, precum și de necesitatea studierii suplimentare a materialelor dosarului.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare înaintată de SRL „Suvorov-Vin” este neîntemeiată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art. 50, alin. (1), lit. d) și e), art. 53, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca neîntemeiată propunerea de recuzare înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin”, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni de la examinarea cererii de revizuire împotriva deciziei din 18 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Tomai-Vinex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin”, Societății cu Răspundere Limitată „Esmalda” privind la anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciului cauzat, la acțiunea reconvențională depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda” împotriva Societății pe Acțiuni „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la apărarea drepturilor la proprietatea intelectuală și acțiunea intervenientului principal Societatea pe Acțiuni „Driada Wine”

împotriva Societății pe Acțiuni „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la decăderea din drepturi asupra mărcii.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu

Diana Stănilă