

Dosarul nr. 3d-4/23

2-23130185-37925-01-3d-11092023

Î N C H E I E R E

28 mai 2024

mun.Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Anatolie Țurcan

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu

examinând, cererea depusă de Mihail Cojocaru, cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cauzei,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunile înaintate de Mihail Cojocaru împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 295/16 din 11 iulie 2023 și anularea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii nr. 23/8 din 21 octombrie 2022, hotărârii nr. 293/16 din 11 iulie 2023 a Consiliului Superior al Magistraturii și a hotărârii nr. 12/4 din 22 aprilie 2022 a Plenului Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii, precum și anularea hotărârii nr. 294/16 din 11 iulie 2023 a Consiliului Superior al Magistraturii și a hotărârii nr. 7/3 din 18 martie 2022 a Plenului Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii,

c o n s t a t ă :

La 11 septembrie 2023, Mihail Cojocaru, reprezentat de avocatul Doina Ioana Străisteanu a depus cerere de chemare în judecată, în procedura de contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii solicitând instanței de judecată:

1) admiterea cererii;

2) asigurarea acțiunii prin emiterea unei încheieri de suspendare a executării hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 295/16 din 11 iulie 2023, până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive pe fondul cauzei, remediu provizoriu oferit de art. 24 alin. (1¹) lit. b) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului și art. 214 și 172 alin. (2) din Codul administrativ;

3) anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 295/16 din 11 iulie 2023 ca fiind ilegală, remediu oferit de art. 40 din Legea nr. 178/14 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 244 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ și art. 16 alin. (1) lit. d) din Codul civil;

4) anularea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii nr. 23/8 din 21 octombrie 2022 ca fiind ilegală, remediu oferit de art. 40 din Legea nr. 178/14 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 244 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ și art. 16 alin. (1) lit. d) din Codul civil.

La 01 noiembrie 2023, Mihail Cojocaru, reprezentat de avocatul Doina Ioana Străisteanu a depus cerere de chemare în judecată, în procedura de contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii solicitând instanței de judecată:

1) admiterea cererii;

2) asigurarea acțiunii prin emiterea unei încheieri de suspendare a executării hotărârii nr. 293/16 din 11 iulie 2023, recepționată la 05 octombrie 2023, până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive pe fondul cauzei

3) emiterea hotărârii prin care să se dispună anularea hotărârii nr. 293/16 din 11 iulie 2023 a Consiliului Superior al Magistraturii și a hotărârii nr. 12/4 din 22 aprilie 2022 a Plenului Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii ca fiind ilegale.

La data de 27 decembrie 2023, Mihail Cojocaru, reprezentat de avocatul Doina Ioana Străisteanu a depus cerere de chemare în judecată, în procedura de contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii solicitând instanței de judecată:

1) admiterii cererii;

2) emiterea hotărârii prin care să se dispună anularea hotărârii nr. 294/16 din 11 iulie 2023 a Consiliului Superior al Magistraturii și a hotărârii nr. 7/3 din 18 martie 2022 a Plenului Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii ca fiind ilegale.

Prin încheierea din 15 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a dispus conexarea într-un singur proces, pentru examinare concomitentă, cauzele de contencios *nr.3d-39/23 și 3d-70/23*, intentată la acțiunea depusă de Cojocaru Mihail împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, cu cauza de contencios administrativ *nr.3d-4/23*, intentată la acțiunea depusă de Cojocaru Mihail împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, care a fost acceptată mai devreme în procedura judecătorului Mariana Ursachi, cu atribuirea unui singur număr dosarului de *3d-4/23*.

Prin încheierea din 15 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse cererile reclamantului Mihail Cojocaru, reprezentat de avocatul Doina Ioana Străisteanu, cu privire la suspendarea executării hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 295/16 din 11 iulie 2023 și nr. 293/16 din 11 iulie 2023.

La 01 februarie 2024 și repetat la 23 aprilie 2024 Mihail Cojocaru a depus cerere, prin care a solicitat accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

În motivarea cererii a indicat că termenul imperativ, expres prevăzut de lege, de examinare al acțiunii date în instanță deja este expirat. A relevat și faptul că a expirat cu desăvârșire și termenul, imperativ și expres prevăzut de examinare a cererilor de suspendare a actelor contestate. Totodată a insistat că instanța să nu admită faptele de tergiversare vădită și intenționată din partea pârîtului, și să intervină prompt în asigurarea protecției efective a drepturilor, prin urgentarea și respectarea termenelor imperative, exprese și exhaustive de examinare a cauzei și a cererilor înaintate.

În cazul în care instanța nu admite solicitarea de examinare a cauzei și a cererilor în termenele prevăzute expres și imperativ de lege cu urgentarea și

examinarea cauzei în mod prioritar a solicitat accelerarea procedurii de judecare a cauzei în mod prioritar al acțiunii, și/sau cel puțin a cererilor de asigurare al acțiunii, respectiv de suspendare a actelor contestate.

A accentuat faptul că, la moment în urma tuturor ilegalităților admise starea sa de sănătate s-a deteriorat fapt constatat în actele medicale și fiind în așteptarea confirmării unor suspiciuni și mai grave nu poate beneficia de concedii medicale și de alte drepturi în acest sens.

Examinând cererea privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei depusă de Mihail Cojocaru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

Conform prevederilor art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă, în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza. Instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la 11 septembrie 2023, Mihail Cojocaru, reprezentat de avocatul Doina Ioana Străisteanu a depus cerere de chemare în judecată, în procedura de contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii solicitând instanței de judecată: admiterea cererii; asigurarea acțiunii prin emiterea unei încheieri de suspendare a executării hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 295/16 din 11 iulie 2023, până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive pe fondul cauzei, remediu provizoriu oferit de art. 24 alin. (1¹) lit. b) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului și art. 214 și 172 alin. (2) din Codul administrativ; anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 295/16 din 11 iulie 2023 ca fiind ilegală, remediu oferit de art. 40 din Legea nr. 178/14 cu privire la răspunderea

disciplinară a judecătorilor, art. 244 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ și art. 16 alin. (1) lit. d) din Codul civil; anularea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii nr. 23/8 din 21 octombrie 2022 ca fiind ilegală, remediu oferit de art. 40 din Legea nr. 178/14 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 244 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ și art. 16 alin. (1) lit. d) din Codul civil.

La 11 septembrie 2023, cererea de chemare în judecată în contencios administrativ înaintată de Mihail Cojocaru, a fost repartizată spre examinare în prima instanță, în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în prima instanță judecătorului raportor, Mariana Ursachi, care prin încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost primită în procedură. Dosarul fiind înregistrat cu *nr.3d-4/23*.

La 01 noiembrie 2023, Mihail Cojocaru a mai depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând asigurarea acțiunii prin emiterea unei încheieri de suspendare a executării hotărârii nr. 293/16 din 11 iulie 2023, până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive pe fondul cauzei și emiterea hotărârii prin care să fie dispusă anularea hotărârii nr. 293/16 din 11 iulie 2023 a consiliului Superior al Magistraturii și a hotărârii nr. 12/4 din 22 aprilie 2022 a Plenului Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii ca fiind ilegale.

La 01 noiembrie 2023, cererea de chemare în judecată în contencios administrativ înaintată de Cojocaru Mihail a fost repartizată spre examinare în prima instanță, în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor, Ion Malanciuc. Dosarul fiind înregistrat cu *nr.3d-39/23*.

La 27 decembrie 2023, Mihail Cojocaru a mai depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 294/16 din 11 iulie 2023.

La 08 februarie 2024, cererea de chemare în judecată în contencios administrativ înaintată de Cojocaru Mihail a fost repartizată repetat spre examinare în prima instanță, în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor, Ion Malanciuc. Dosarul fiind înregistrat cu *nr.3d-70/23*.

Prin încheierea din 12 februarie 2024 a membrului al completului de judecată pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, din oficiu, în temeiul art.195 coroborat cu art.187 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în scopul evitării pronunțării unei hotărâri contradictorii, cauza de contencios administrativ *nr.3d-39/23*, intentată la acțiunea depusă de Cojocaru Mihail împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, aflată în procedura judecătorului Ion Malanciuc, a fost transmisă spre conexare către cauza de contencios administrativ nr.3d-4/23, intentată la acțiunea Cojocaru Mihail împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, aflată în procedura judecătorului Mariana Ursachi, care a fost acceptată mai devreme.

Prin încheierea din 12 februarie 2024 a membrului al completului de judecată pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, din oficiu, în temeiul art.195 coroborat cu art.187 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în scopul evitării pronunțării unei hotărâri contradictorii, cauza de contencios administrativ *nr.3d-70/23*, intentată la acțiunea depusă de Cojocaru Mihail împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, aflată în procedura judecătorului Ion Malanciuc, a fost transmisă spre conexare către cauza de contencios administrativ *nr.3d-4/23*, intentată la acțiunea Cojocaru Mihail împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, aflată în procedura judecătorului Mariana Ursachi, care a fost acceptată mai devreme.

Totodată, la 28 decembrie 2023, reclamantul Cojocaru Mihail a depus în Secretariatul Curții Supreme de Justiție cerere, solicitând în temeiul art.187 din Codul de procedură civilă, transmiterea spre conexare a cauzei de contencios administrativ *nr.3d-4/23*, intentată la acțiunea sa împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea Hotărârii CSM nr. 295/16 din 11 iulie 2023 , a cauzei de contencios nr. 3d-39/23 intentată la acțiunea sa împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea Hotărârii CSM nr. 293/16 din 11 iulie 2023 și a cauzei de contencios administrativ *nr.3d-70/23*, la fel, intentată la acțiunea sa împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea Hotărârii CSM nr. 294/16, din motiv că cauzele de contencios administrativ sunt conexe, având aceleași părți, prin pretenții, temeiuri de apariție și probe comune.

Prin încheierea din 15 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a dispus conexarea într-un singur proces, pentru examinare concomitentă, cauzele de contencios *nr.3d-39/23 și 3d-70/23*, intentată la acțiunea depusă de Cojocaru Mihail împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, cu cauza de contencios administrativ *nr.3d-4/23*, intentată la acțiunea depusă de Cojocaru Mihail împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, care a fost acceptată mai devreme în procedura judecătorului Mariana Ursachi, cu atribuirea unui singur număr dosarului de ***3d-4/23***.

Prin încheierea din 15 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse cererile reclamantului Mihail Cojocaru, reprezentat de avocatul Doina Ioana Străisteanu, cu privire la suspendarea executării hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 295/16 din 11 iulie 2023 și nr. 293/16 din 11 iulie 2023.

Începând cu data de 20 mai 2024 judecătorul Mariana Ursachi se află în concediu medical.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că potrivit informației din raportul statistic privind numărul de dosare per judecător, generat de Programul Internat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Mariana Ursachi are în procedură 1075 de dosare.

Mai mult, pe lângă aspectul că faptul dat atestă un volum de lucru impunător al judecătorului-raportor care participă la examinarea cauzelor civile, de contencios administrativ și penale, precum și al completului de judecată în ansamblu, determinat de numărul mare de dosare aflate în procedură și de complexitatea

acestora, se va nota că printre dosarele repartizate există și cauze care, potrivit exigențelor legale, urmează a fi examinate de urgență și în mod prioritar.

Totodată, potrivit materialelor cauzei de contencios administrativ, cât și informației publicate pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, compartimentul „Agenda ședințelor Colegiului civil, comercial și de contencios al Curții Supreme de Justiție”, prezenta cauza de contencios administrativ înregistrată cu nr. 3d-4/23, a fost numită spre examinare pentru data de 08 august 2024, ora 10:00.

Raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat supra, Completul de judecată conchide că la caz, ședința pentru examinarea cauzei date, a fost stabilită în cel mai proxim termen, ținând cont de sarcina de lucru și agenda judecătorilor ce fac parte din completul de judecată.

Totodată, Completul de judecată reține că în speță, nu se atestă temeiurile stipulate la art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede cauzele care se examinează în regim de urgență și în mod prioritar.

Din cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că nu există pericol de încălcare a termenului rezonabil de judecare a prezentei cauze de contencios administrativ.

În conformitate cu art.192 alin. (1¹), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Mihail Cojocaru, cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cauzei, în cauza de contencios administrativ, la acțiunile înaintate de Mihail Cojocaru împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 295/16 din 11 iulie 2023 și anularea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii nr. 23/8 din 21 octombrie 2022, hotărârii nr. 293/16 din 11 iulie 2023 a Consiliului Superior al Magistraturii și a hotărârii nr. 12/4 din 22 aprilie 2022 a Plenului Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii, precum și anularea hotărârii nr. 294/16 din 11 iulie 2023 a Consiliului Superior al Magistraturii și a hotărârii nr. 7/3 din 18 martie 2022 a Plenului Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Anatolie Țurcan

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu