Dosarul nr. 2ra-821/23
2-21127998-01-2ra-12062023

Î N C H E I E R E

28 mai 2024 mun. Chişinău

Curtea Supremă de Justiţie

Completul de judecată, în componenţă:
Preşedinte, judecător Ion Malanciuc
Judecători Diana Stănilă
Lilia Roic-Botezatu

examinând cererea de recuzare depusă de Vladimir Novicov, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc și Oxana Parfeni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Novicov împotriva lui Ion Munteanu, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Favorabil” și Societatea cu Răspundere Limitată „Novocom Plus” cu privire la constatarea nulității deciziei din 16 august 2021 a acționarului Ion Munteanu privind convocarea Adunării Generale Extraordinare a acționarilor Societății pe Acțiuni „Favorabil”,

c o n s t a t ă :

La 25 august 2021, Vladimir Novicov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Munteanu, intervenienți accesorii SA „Favorabil” și SRL „Novocom Plus” cu privire la constatarea nulității deciziei din 16 august 2021 a acționarului Ion Munteanu privind convocarea Adunării Generale Extraordinare a acționarilor SA „Favorabil”.

Prin hotărârea din 18 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Novicov, ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Vladimir Novicov în beneficiul lui Ion Munteanu cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei.

Prin decizia din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Vladimir Novicov și menținută hotărârea din 18 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 22 mai 2023, Vladimir Novicov a declarat recurs împotriva deciziei din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a cererii de chemare în judecată.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor, Oxana Parfeni.

Potrivit dispoziţiei Preşedintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 234 din 29 decembrie 2023 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2024”, modificată prin dispozițiile Preşedintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 04 ianuarie 2024, nr. 19 din 16 februarie 2024, nr. 51 din 07 martie 2024, nr. 52 din 11 martie 2024 și nr. 90 din 14 mai 2024, judecătorul Oxana Parfeni face parte din completul de judecată nr. 1 pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătoreşti, deciderea asupra inadmisibilităţii şi examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziţie ale curţilor de apel şi în vederea soluţionării cererilor de strămutare, în cauzele civile și de insolvabilitate, compus din: Stela Procopciuc (preşedinte) și Mariana Ursachi (judecător).

Examinarea admisibilității recursului declarat de Vladimir Novicov împotriva deciziei din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost numită pentru data de 22 mai 2024.

La 21 mai 2024, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Vladimir Novicov a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc și Oxana Parfeni de la examinarea admisibilității recursului declarat de Vladimir Novicov împotriva deciziei din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recuzare, Vladimir Novicov a indicat că la 08 aprilie 2024, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului de la Chișinău cauza fostului preşedinte, Igor Dodon împotriva Republicii Moldova. Fostul șef de stat s-a plâns la CtEDO pe încălcarea dreptului la un proces echitabil și a dreptului la o instanță de judecată bazată pe lege, inclusiv datorită faptului că completele de judecată ale Curții Supreme de Justiție, care au pronunțat două decizii în privința sa, nu au fost nici stabilite prin lege, nici independente și imparțiale, denunțând transferul ilegal al judecătorilor transferați temporar la Curtea Supremă de Justiție în anul 2023 și a pus sub semnul întrebării independența lor (presupusa lipsă de inamovibilitate).

Totodată, a menționat faptul că judecătorii Stela Procopciuc și Oxana Parfeni, care sunt membri ai completului care va examina prezenta cauză, fac parte din judecătorii vizați de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, fiind transferați temporar de la Curtea de Apel Bălți și Judecătoria Chișinău, în funcția de judecători la Curtea Supremă de Justiție.

Examinând cererea de recuzare depusă de Vladimir Novicov, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiţie consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 şi 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept şi de fapt pentru înaintarea recuzării.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiţie conchide că alegaţiile invocate de Vladimir Novicov precum că examinarea cauzei de către judecătorii transferaţi temporar la Curtea Supremă de Justiţie ar pune la dubiu caracterul tribunalului învestit de lege, nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare, întrucât acestea nu indică la inadmisibilitatea participării judecătorilor Stela Procopciuc și Oxana Parfeni la judecarea cauzei în ordine de recurs.

În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiţie reține că motivele care au servit drept temei de recuzare a judecătorilor Stela Procopciuc și Oxana Parfeni, nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistraților nominalizați la judecarea cauzei, după cum prevăd dispozițiile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

De altfel, criticile înaintate de Vladimir Novicov în cererea de recuzare se referă, în esenţă, la dezacordul acestuia cu privire la modul de numire a magistraților Stela Procopciuc și Oxana Parfeni în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiţie, circumstanţă care nu cade sub incidența art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă şi care constituie o suspiciune declarativă de imparțialitate, nefiind probată în acest sens.

La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, cadrul legal care a servit drept temei pentru transferul temporar, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, al unor judecători, inclusiv al judecătorilor Stela Procopciuc și Oxana Parfeni, este Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor şi a candidaților la funcţia de judecător al Curţii Supreme de Justiţie, care este în vigoare şi poartă un caracter obligatoriu, fiind executorie și opozabilă tuturor subiecților de drept.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că potrivit prevederilor art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind

evaluarea externă a judecătorilor şi a candidaţilor la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiţie, în cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiţie este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanţele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiţie. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiţie, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/8 din 02 mai 2023, s-a dispus transferarea temporară, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecători ai Curții Supreme de Justiţie, a mai multor judecători din instanţele ierarhic inferioare, inclusiv a judecătorului Oxana Parfeni.

Iar, prin hotărârea nr. 65/6 din 13 februarie 2024, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a transferat temporar, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, începând cu data de 19 februarie 2024, până la ocuparea a cel puțin 11 posturi de judecător, judecătorii Stela Procopciuc de la Curtea de Apel Bălți.

Pe cale de consecinţă, Preşedintele interimar al Curții Supreme de Justiție prin dispoziția nr. 234 din 29 decembrie 2023 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2024”, modificată prin dispozițiile Preşedintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 04 ianuarie 2024, nr. 19 din 16 februarie 2024, nr. 51 din 07 martie 2024, nr. 52 din 11 martie 2024 și nr. 90 din 14 mai 2024, în cadrul Curții Supreme de Justiție a constituit complete de judecată pentru anul 2024.

Mai mult ca atât, prin decizia Curții Constituționale nr. 100 din 10 august 2023 (dosarul nr. 123a/2023) de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 123a/2023, nr. 159g/2023 și nr. 169g/2023 pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (transferul temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție), au fost declarate inadmisibile sesizările pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, depuse de Vlad Bătrîncea și Adrian Albu, deputați în Paramentul Republicii Moldova, de avocații Nicolae Posturusu, Pentru Balan și Ion Vîzdoga, în interesele lui Igor Dodon, parte în dosarul nr. 1r-arest-3/2023, pendinte la Curtea Supremă de Justiție, precum și de Neonila Casian, reclamantă în dosarul nr. 2ra-1654/2022, pendinte la Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție rezumă că, la caz, nu se atestă temeiuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Stela Procopciuc și Oxana Parfeni, la examinarea admisibilității recursului declarat de Vladimir Novicov împotriva deciziei din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de recuzare este neîntemeiată și nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc și Oxana Parfeni.

În conformitate cu art. art. 50-53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare depusă de Vladimir Novicov, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc și Oxana Parfeni, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Novicov împotriva lui Ion Munteanu, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Favorabil” și Societatea cu Răspundere Limitată „Novocom Plus” cu privire la constatarea nulității deciziei din 16 august 2021 a acționarului Ion Munteanu privind convocarea Adunării Generale Extraordinare a acționarilor Societății pe Acțiuni „Favorabil”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedinte, judecător Ion Malanciuc

Judecători Diana Stănilă

Lilia Roic-Botezatu