

Instanța de fond: Judecătoria Bălți, sediul central (jud. A. Roșca)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Ciobanu, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## Î N C H E I E R E

29 mai 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL „New Trend”,  
în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată  
depusă de SRL „New Trend” împotriva Serviciului Vamal, Biroul Vamal Nord cu  
privire la anularea actelor administrative,

împotriva deciziei din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost  
casată hotărârea din 27 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central și emisă o nouă  
decizie prin care acțiunea în partea clasării procesului contravențional a fost  
declarată inadmisibilă, iar în partea celorlalte pretenții acțiunea a fost respinsă ca  
neîntemeiată,

### c o n s t a t ă:

La 24 iulie 2019, SRL „New Trend” s-a adresat cu acțiune în ordinea  
contenciosului administrativ împotriva Serviciului Vamal, Biroul Vamal Nord cu  
privire la anularea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, prin  
decizia de regularizare nr.160 din 27 mai 2019, emisă de către Biroul Vamal Nord  
al Serviciului Vamal Bălți, urmare efectuării unui control vamal post-vămuire, au  
fost calculate suplimentar obligațiunile vamale și fiscale cu calcularea și încasarea  
drepturilor de import în sumă de 407972,81 lei, inclusiv PV = 6540,97 lei,  
penalitatea calculată pentru PV = 692,94 lei, TV = 35551,41 lei, penalitatea calculată  
pentru TV = 3766,25 lei, TVA = 326777,94, penalitatea calculată pentru TVA =  
34643,30 lei.

La fel a menționat că, controlul vamal post-vămuire a fost inițiat în baza  
ordinului de control nr.279/0 din 11 martie 2019 în conformitate cu ordonanța  
Procuraturii mun.Bălți din 01 octombrie 2018 emisă în cadrul cauzei penale, pornite  
în temeiul materialelor controlului vamal efectuat de către colaboratorii vamali SAI  
Nord al DIFV a Serviciului Vamal, care la 05 iulie 2018 în urma controlului vamal  
de către colaboratorii vamali SAI Nord a fost depistat în spațiile de depozitare a ÎCS  
„New Trend” SRL ață de cusut din filamente sintetice, benzi prefabricate textile,  
umerase, ață monofilă poliester/resturi, ață poliester/resturi, pantaloni pentru femei  
„Marella Emme”, pantaloni „Max Mara”, blugi pentru bărbați „Trussardi”, pantaloni  
pentru bărbați „Armani”, blugi pentru bărbați „Trousers”, pantaloni pentru bărbați  
„Polo by Ralph Lauren”, pantaloni pentru bărbați „iBlues”, cămeși pentru bărbați

„Poletti”. Declarând că au suspexții precum că aceste mărfuri depistate sunt mărfuri nedecarate organului vamal și respectiv pentru care nu au fost calculate și executate obligațiunile vamale, colaboratorii vamali din cadrul SAI Nord Serviciului Vamal tot la 05 iulie 2018 au sigilat spațiile de depozitare, izolând mărfurile menționate supra.

Astfel, Decizia de regularizare nr.160 din 27 mai 2019 a fost emisă în urma examinării actului de audit post-vămuire nr.14/04 din 20 mai 2019 și 14/05 din 20 mai 2019, întocmit pe rezultatele efectuării controlului vamal post-vămuire la SRL „New Trend” în perioada 14 aprilie 2019 – 24 aprilie 2019 de către inspectorii Serviciului Vamal, Leșan Ghenadie, Lupu Anatol, Smirnov Igori, care și au desfășurat un control vamal ulterior la SRL „New Trend”.

În rezultatul controlului menționat inspectorii vamali au constatat următoarele: ”în baza cererilor de autorizare a regimului de perfecționare activă și contractului de colaborare nr. 933 din 05 septembrie 2006, încheiat între SC „New Fashion” SRL din România și ÎCS „New Trend” SRL, în care părțile au convenit să colaboreze în domeniul producției de confecții textile pentru bărbați, femei și copii, în baza comenzilor de lucru a beneficiarului, în regim de perfecționare activă și a normelor de consum la planificarea confecțiilor gata din materia primă de la firma SC „New Fashion” SRL din România, la fiecare import au fost eliberate autorizații de perfecționare activă.

În perioada anilor 01 ianuarie 2014 – 31 decembrie 2018 întreprinderea ÎCS „New Trend” SRL a importat materie primă pentru confecționarea îmbrăcăminții în regim de import „plasarea mărfurilor străine în regim vamal de perfecționare activă”.

Autorizațiile de perfecționare activă se închid în baza deconturilor de justificare prezentate de către întreprinderea ÎCS „New Trend” SRL.

Materia primă importată în regim de perfecționare activă este folosită în procesul de producere conform normelor de consum.

Mai adaugă că, în urma verificării autorizațiilor de perfecționare activă, normelor de consum și a decontului de justificare prezentate de ÎCS „New Trend” SRL reprezentanții organelor vamale au constatat, că cantitatea produselor compensatorii exportate coincide cu cantitatea seturilor de croi și accesorii importate, careva devieri între materie primă și accesorii importate în regim de import „plasarea mărfurilor străine în regim vamal de perfecționare activă” și cantitatea produselor compensatorii exportate în perioada anilor 01 ianuarie 2014 – 31 decembrie 2018 de către colaboratorii vamali nu au fost depistate.

Prin acest rezultat al controlului vamal, efectuat în perioada anilor 01 ianuarie 2014 – 31 decembrie 2018, se atestă că ÎCS „New Trend” SRL niciodată nu a introdus ilegal (fără declararea organului vamal) pe teritoriul Republicii Moldova careva mărfuri.

Prin raportul de expertiză nr.0414834 din 13 mai 2019, experții-evaluatori au descris procesul tehnologic de prelucrare a materiei prime, au constatat respectarea întocmai 100% a normei de consum prezentată de agentul economic pentru croi, fermoare, bandă textilă, etichete. Totodată, determinarea normei de consum a aței pentru o unitate de produs compensatoriu pentru experții-evaluatori a fost imposibilă, motivând faptul că în timpul operațiunii de prelucrare a unei unități de pantaloni bărbătești se efectuează concomitent cu implicarea diferitor mașini de cusut 2, 3 și 5 fire.

Reieșind din cele constatate inspectorii Serviciului Vamal, Leșan Ghenadie,

Lupu Anatol, Smirnov Igori au concluzionat, că mărfurile depistate în spațiile de depozitare ale întreprinderii „New Trend” SRL, mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 115, sunt de origine străină, documente confirmative privind proveniența lor lipsesc și acestea nu au fost declarate organului vamal, respectiv nu au fost încasate drepturi de import.

Inspectorii Serviciului Vamal Leșan Ghenadie, Lupu Anatol, Smirnov Igori au mai concluzionat, că în temeiul celor constatate și prevederilor Codului Vamal apare obligația vamală cu calcularea și încasarea drepturilor de import în sumă de 368661,80 lei, inclusiv PV = 6367,19 HZ = 35551,41 lei, TVA = 326743,2 lei.

Nefiind de acord cu constatările și concluziile inspectorilor vamali nominalizați, exprimate în actele de audit post-vămuire nr.14/04 din 20 mai 2019 și nr.14/05 din 20 mai 2019, conducându-se de prevederile art.202<sup>4</sup> alin.(2) lit.e) Cod Vamal, la 04 iunie 2019 ÎCS „New Trend” SRL le-a contestat.

Astfel, prin norma art.202<sup>4</sup> alin.(2) lit.e) Cod Vamal, la care reprezentanții Biroului Vamal Nord au atras atenția la întocmirea actului de audit post-vămuire nr.14/04 din 20 mai 2019 și nr.14/05 din 20 mai 2019, s-a intenționat să se respecte drepturile persoanei controlate din speță, în special dreptul la apărare. Pe când, reprezentanții Serviciului Vamal Biroul Vamal Nord, totalmente, au ignorat aceste prevederi legale și în mod abuziv au lezat dreptul la apărare a ÎCS „New Trend” SRL, emitând Decizia de regularizare nr.160 din 27 mai 2019 pe marginea actului de audit post-vămuire nr.14/04 din 20 mai 2019 și nr.14/05 din 20 mai 2019, înainte de expirarea termenului de depunere a dezacordului la actul de audit post-vămuire, în acest mod manifestând caracterul arbitrar și abuziv al actului administrativ, dând de înțeles că nici un argument adus în apărarea intereselor ÎCS „New Trend” SRL de către reprezentanții acesteia nu va fi ascultat, examinat și luat în seamă la emiterea deciziei.

Reclamanta nu este de acord cu Decizia de regularizare emisă de Biroul Vamal Nord nr.160 din 27 mai 2019, prin care ÎCS „New Trend” SRL i-au fost calculate suplimentar obligațiunile vamale și fiscale cu calcularea și încasarea drepturilor de import în sumă de 407972,81 lei, inclusiv PV = 6540,97 lei, penalitatea calculată pentru PV = 692,94 lei, TV = 35551,41 lei, penalitatea calculată pentru TV = 3766,25 lei, TVA = 326777,94 lei, penalitatea calculată pentru TVA – 34 643,30 lei la fel și cu actul de audit post-vămuire nr.14/04 din 20 mai 2019 și nr. 14/05 din 20 mai 2019 și respectiv cu rezultatele controlului și concluziile inspectorilor vamali, deoarece decizia și actul în cauză le consideră neîntemeiate, nefondate, care conțin date eronate, emise cu multiple încălcări a legislației în vigoare, bazate pe presupuneri neconfirmate, fiind lipsite de suport probatoriu, astfel urmează a fi anulate.

În viziunea reclamantei în cadrul controlului vamal eronat a fost apreciat faptul că mărfurile depistate în spațiile de depozitare ale întreprinderii ÎCS „New Trend” SRL sunt de origine străină și că acestea urmau a fi declarate însuși de ultima organului vamal, or faptele stabilite de inspectorii vamali precum că materia primă importată în regim de perfecționare activă este folosită în procesul de producere conform normelor de consum, iar în urma verificării autorizațiilor de perfecționare activă, normelor de consum și a decontului de justificare prezentate de ÎCS „New Trend” SRL denotă, că cantitatea produselor compensatorii exportate coincide cu cantitatea seturilor de croi importate, confirmă că materia primă importată sub regim de perfecționare activă a fost reexportată în volum de 100%.

Același fapt îl confirmă și experții-evaluatori a Camerei de Comerț și Industrie prin raportul de expertiză nr.0414834 din 13 mai 2019, prin care se constată respectarea întocmai 100% a normei de consum prezentată de agentul economic pentru croi, fermoare, bandă textilă, etichete.

La fel, faptul folosirii 100% a materiei prime la prelucrarea în regim de perfecționare activă și reexportul 100% a produselor compensatorii se confirmă nemijlocit prin declarațiile de import sub regim de perfecționare activă, autorizațiile, declarațiile de reexport a produselor compensatorii, unde este reflectată greutatea materiei prime importate sub regim vamal de perfecționare activă și greutatea produselor compensatorii destinată pentru reexport, și care este în cadrul unei comenzi de lucru a beneficiarului SC „New Fashion” SRL din România.

Din circumstanțele enunțate se atestă că, nu poate entitatea să importe sub regim de perfecționare activă o cantitate de materie primă cu o greutate stabilită, în urma procesului tehnologic la perfecționarea activă să nu folosească materie primă proprie, să reexporte produsul compensator primit în urma acestei prelucrări, care cântărește aceeași cantitate și să rămână materie primă în plus, or careva probe, ce ar demonstra contrariul nu au fost prezentate, demonstrate, argumentate în cadrul controlului vamal.

Concluziile inspectorilor vamali precum că mărfurile depistate în spațiile de depozitare a ÎCS „New Trend” SRL: ață de cusut din filamente sintetice, benzi prefabricate textile, umerase, ață monofilă poliester/resturi, ață poliester/resturi, pantaloni pentru femei „Marella Emme”, pantaloni „Max Mara”, blugi pentru bărbați „Trussardi”, pantaloni pentru bărbați „Armani”, blugi pentru bărbați „Trousers”, pantaloni pentru bărbați „Polo by Ralph Lauren”, pantaloni pentru bărbați „iBlues”, cămeși pentru bărbați „Poletti” – sunt mărfurile importate de la furnizorul SC „New Fashion” SRL din România, deoarece sunt de aceeași origine și astfel de mărfuri au fost importate anterior, fapt pentru care mărfurile depistate urmau a fi declarate organului vamal, sunt absolut nefondate, neîntemeiate, făcute în mod arbitrar, bazate pe presupuneri.

Aceste presupuneri ale inspectorilor vamali sunt eronate, deoarece ÎCS „New Trend” SRL nu a efectuat importul acestor mărfuri și nici nu a introdus ilegal în Republica Moldova careva mărfuri prin nedeclararea acestor organului vamal.

Menționează că, la calcularea obligațiilor vamale și fiscale și stabilirea încălcărilor enumerate mai sus, inspectorii vamali s-au bazat absolut pe presupuneri, necercetând fizic mărfurile, (care fiind sigilate în spațiile de depozitare a ÎCS „New Trend” SRL, nu au fost desigilate) nestabilind prin probe materiale originea mărfurilor, neaducând probe în confirmarea concluziilor sale.

La 07 iunie 2019, ÎCS „New Trend” SRL s-a adresat către Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu o cerere prealabilă în formă de contestație, prin care a solicitat suspendarea executării Deciziei de regularizare nr.160 din 27 mai 2019, emisă de Biroul Vamal Nord; anularea actului de audit post-vămuire nr.14/04 din 20 mai 2019 și nr.14/05 din 20 mai 2019 prin care reprezentanții organului vamal au stabilit necesitatea calculării întreprinderii ÎCS „New Trend” SRL a drepturilor de import suplimentare, ca acte administrative ilegale și neîntemeiate; anularea Deciziei de regularizare nr.160 din 27 mai 2019, emisă de Biroul Vamal Nord și a declarației/chitanță aferente.

La 02 iulie 2019, ÎCS „New Trend” SRL i-a fost adusă la cunoștință înștiințarea Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr.28/111-10427 din 26 iunie 2019 prin

care s-a comunicat precum că acțiunile organului vamal privitor la emiterea Deciziei de regularizare nr.160 din 27 mai 2019 sunt legale și întemeiate, iar motive pentru admiterea cerințelor invocate nu s-au constatat.

Prin Decizia nr.15 din 26 iunie 2019 Biroul Vamal Nord a declanșat procedura de executare silită a obligației vamale. Iar, prin Dispoziția nr.19 din 27 iunie 2019 emisă de Biroul Vamal Nord au fost suspendate la conturile bancare a ÎCS „New Trend” SRL toate operațiunile de treceri la scăderi efectuate.

În instanța de judecată a solicitat anularea actului de audit post-vămuire nr.14/04 din 20 mai 2019 și nr.14/05 din 20 mai 2019; anularea Deciziei de regularizare nr.160 din 27 mai 2019, emisă de Biroul Vamal Nord și declarația/chitanță aferentă deciziei; anularea Deciziei nr.15 din 26 iunie 2019 prin care Biroul Vamal Nord a declanșat procedura de executare silită a obligației vamale calculate suplimentar ÎCS „New Trend” SRL; anularea Dispoziției nr.19 din 27 iunie 2019 emisă de Biroul Vamal Nord prin care au fost suspendate la conturile bancare ÎCS „New Trend” SRL toate operațiunile de treceri la scăderi efectuate.

La 13 august 2019, SRL „New Trend” s-a adresat cu o altă acțiune în ordinea contenciosului administrativ împotriva Serviciului Vamal, Biroul Vamal Nord, solicitând anularea Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.1036/2019 din 02 iulie 2019 emisă de agentul constatator al Biroului vamal Nord, Sofroni Marian, prin care s-a decis recunoașterea vinovăției SRL „New Trend” de săvârșirea contravenției, cu aplicarea în baza art. 232 alin. 1 lit. b<sup>1</sup>) Cod vamal a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 45% din valoarea obiectului contravenției de 368661,80 lei, ceea ce constituie 165897,81 lei; a restitui SRL „New Trend” corpurile delictelor conform ordonanței de recunoaștere și atașare a corpurilor delictelor, după achitarea drepturilor de import stabilite în baza Deciziei de regularizare nr. 160 din 27 mai 2019; clasarea procesului contravențional pornit în baza ordonanței Procurorului în cadrul Procuraturii mun.Bălți - Cazacu Rodica, din 07 iunie 2019, în privința SRL „New Trend” în temeiul art.287 alin.(10) Cod contravențional, pe motiv că în acțiunile SRL „New Trend” nu există faptul contravenției.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul central cauzele au fost conexe într-o procedură unică.

Prin hotărârea din 27 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „New Trend” împotriva Serviciului Vamal, Biroul Vamal Nord cu privire la anularea actelor administrative, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost casată hotărârea din 27 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central și emisă o nouă decizie prin care acțiunea în partea pretenției de clasare a procesului contravențional a fost declarată inadmisibilă, iar în partea celorlalte pretenții acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, în urma efectuării controlului vamal au fost depistate în spațiile de depozitare a ÎCS „New Trend” SRL anumite tipuri de marfă, fără acte confirmative privind proveniența lor, adică nu au fost declarate organului vamal și nu au fost încasate drepturi de import, fapt care denotă introducerea ilegală de mărfuri pe teritoriul. Drept urmare a apariției obligației vamale a fost întocmită decizia de regularizare, care servește drept dovadă a apariției și/sau anulării obligației vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus și a măsurilor de politică și economică și care este

executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoștință plătitorului vamal.

Contrar prevederilor art. 93 din Codul administrativ, reclamanta nu a respectat sarcina probațiunii și nu a putut să dezbată constatările autorității pârâte, fapt care a impus concluzia că afirmațiile Biroul Vamal Nord sunt veridice, iar actele contestate sunt întemeiate și emise legal, conform legislației în vigoare.

Cu privire la argumentul ÎCS „New Trend” SRL precum că mărfurile depistate de colaboratorii vamali SAI Nord în spațiile de depozitare sunt prezente în stoc urmare a colaborării cu partenerii autohtoni în baza contractelor de prestare a serviciilor de confecție în interiorul țării, instanța de apel a reținut că, potrivit actului de audit post-vămuire nr. 14/04 din 20 mai 2019 materia primă primită de la entitățile de pe teritoriul RM și folosită la confecționarea îmbrăcăminții nu este reflectată în datele de evidență contabilă, iar mărfurile depistate în spațiile de depozitare la 05 iulie 2018 de către organul vamal, la fel, nu sunt reflectate în evidența contabilă a întreprinderii. Prin urmare, în lipsa datelor de evidență contabilă în ce privește cantitatea exactă de materie primă primită de la parteneri, precum și folosită în cadrul prelucrării și/sau reparării acesteia, afirmațiile reclamantei nu pot fi acceptate.

Referitor la pretenția ÎCS „New Trend” SRL privind clasarea procesului contravențional pornit în baza ordonanței procurorului în Procuratura mun.Bălți - Cazacu Rodica, din 07 iunie 2019, instanța de apel a concluzionat că aceasta este străină prezentului proces judiciar, urmând a fi examinată în ordinea procedurii contravenționale, or, prevederile Codului administrativ nu se aplică raporturilor juridice ale autorităților publice care acționează în baza Codului contravențional sau Codului penal.

La 03 noiembrie 2022 și la 06 aprilie 2023, SRL „New Trend” a depus recurs împotriva deciziei din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în acțiune și în cererea de apel, explicând că, la examinarea cauzei în instanța de apel au fost administrate într-un mod arbitrar probele, iar concluzia instanței de apel este în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), a fost modificat cadrul normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție, inclusiv Cartea a treia ”Procedura contenciosului administrativ” din Codul administrativ, în special prevederile cu privire la temeiurile recursului.

Totuși, art. XI alin. (3) din Legea menționată, prevede că recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Aceleași considerente de deduc și din interpretarea art. 195 din Codul administrativ în coroborare cu prevederile art. 3 alin. (3) din Codul de procedură civilă către stipulează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171. Legea procedurală civilă care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare *nu are putere retroactivă*.

În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, la examinarea admisibilității recursului, va aplica prevederile Codului administrativ în redacția în vigoare la data declarării recursului.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Instanța de recurs constată că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 04 octombrie 2022, dispozitivul fiind notificat sub semnătură părților în aceeași zi (f.d. 48, 49), iar decizia motivată – la 02 martie 2023 (f.d. 60). Astfel, depunerea recursului la 03 noiembrie 2022, a fost efectuată în interiorul termenului legal.

Examinând admisibilitatea recursului înaintat de SRL „New Trend”, completul de judecată îl consideră inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din același cod, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate, ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul de judecată reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne decizia instanței de apel contestată într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Instanța de recurs notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul de judecată accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești

supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul de judecată ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul înaintat de SRL „New Trend”.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul de judecată

d i s p u n e:

Recursul înaintat de SRL „New Trend”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte,  
judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni