

Dosarul nr. 2r-507/23
2-23071552-01-2r-16112023

Prima instanță - (Judecătoria Bălți, sediul central) S. Ghercavii
Instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă

DECIZIE

29 mai 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

Diana Stănilă

examinând recursul declarat de reprezentantul Companiei de Asigurări „Asterra Grup”, avocatul Alexandru Canja,

în cauza civilă intentată la cererea de chenare în judecată depusă de Vitalii Nijnic împotriva Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Gheorghe Laba, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 17 mai 2023, Vitalii Nijnic a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Asterra Grup” SA, intervenient accesoriu Gheorghe Laba, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 iulie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul central, s-a admis cererea de chemare în judecată Vitalii Nijnic împotriva CA „Asterra Grup” SA, intervenient accesoriu Gheorghe Laba, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la CA „Asterra Grup” SA în beneficiul lui Vitalii Nijnic, despăgubirea de asigurare în sumă de 19 581,06 lei.

S-a încasat de la CA „Asterra Grup” SA în beneficiul lui Vitalii Nijnic, cu titlu de cheltuieli de judecată suma 8 687, 44 lei.

S-a respins cererea reprezentantului CA „Asterra Grup” SA cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată de la Nijnic Vitalii.

Prin încheierea din 31 iulie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul central, s-a corectat eroarea admisă în dispozitivul hotărârii pe marginea cauzei nominalizate în partea ce ține de suma cheltuielilor de judecată după cum urmează: s-a încasat

de la CA „Asterra Grup” SA în beneficiul lui Vitalii Nijnic, cu titlu de cheltuieli de judecată, suma de 8 087,44 lei.

La 17 iulie 2023, acționând în interesele CA „Asterra Grup” SA, avocatul Alexandru Canja, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 iulie 2023 a Judecătoria Bălți, sediul central, solicitând casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 13 septembrie 2023 a Curții de apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de CA „Asterra Grup” SA prin intermediul avocatului Canja Alexandru.

S-a acordat apelantului și reprezentantului acestuia termen până la 12 octombrie 2023, ora 16:00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea apelului motivat, în limba română, cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel.

S-a atenționat apelantul și reprezentantul acestuia că, în cazul în care va expedia apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat către instanța de apel prin alte mijloace, decât prin depunerea personală a acestora în instanță, urmează să asigure că acestea vor parveni în adresa instanței de apel în termenul stabilit, până la 12 octombrie 2023, ora 16:00.

S-a explicat apelantului și reprezentantul acestuia că, dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit apelul declarat de CA „Asterra Grup” SA prin intermediul avocatului Canja Alexandru împotriva hotărârii din 14 iulie 2023 a Judecătoria Bălți, sediul central și s-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 07 noiembrie 2023, reprezentantul CA „Asterra Grup” SA, avocatul Canja Alexandru, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu acordarea unui nou termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel.

În motivarea recursului, reprezentantul CA „Asterra Grup” SA a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este nefondată și pasibilă de casare.

A invocat că instanța de apel a dispus restituirea cererii de apel, neavând confirmarea primirii încheierii din 13 septembrie 2023 privind prezentarea cererii de apel motivate și a taxei de stat.

Consideră că la caz, transmiterea încheierii prin intermediul poștei electronice, nu confirmă recepționarea ei, iar recurentul a fost lipsit de dreptul de a înlătura neajunsurile menționate.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că, încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost notificată avocatului Canja Alexandru în mod electronic, la adresa de e-mail alexandrucanja@gmail.com, la data de 26 octombrie 2023.

Prin recursul declarat, reprezentantul CA „Asterra Grup” SA a confirmat recepționarea încheierii contestate la data menționată.

Din acest motiv, Completul consideră că cererea de recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

La caz, din actele dosarului se constată că la 14 iulie 2023 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriai Bălți, sediul central.

La 17 iulie 2023, reprezentantul CA „Asterra Grup” SA, avocatul Alexandru Canja, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii menționate.

Prin încheierea din 13 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen până la 12 octombrie 2023, ora 16:00, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat.

Iar, prin încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 14 iulie 2023 a Judecătoriai Bălți, sediul central și s-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

Instanța de apel și-a fundamentat soluția în baza art. art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, concluzionând că fără motive întemeiate, în termenul stabilit până la datat de 12 octombrie 2023, ora 16:00 (inclusiv), apelantul și reprezentantul acestuia nu au lichidat neajunsurile menționate în încheierea din 13 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți și nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Instanța de apel a reținut că, copia încheierii din 13 septembrie 2023, a fost expediată reprezentantului apelantului la 14 septembrie 2023 prin intermediul poștei electronice, indicată de acesta atât în mandatul avocațional (f.d.54) și în apelul nemotivat (f.d.52).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată legală și întemeiată.

În acest sens, instanța de recurs reține că în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În context, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit

în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Art. 110 din Codul de procedură civilă, statuează că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură or să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din interpretarea prevederilor legale enunțate, este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Raportând la speță normele sus-citate, Completul de judecată consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului, ca fiind întemeiată. Or, după cum denotă actele cauzei, copia încheierii instanței de apel din 13 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen până la 12 octombrie 2023, ora 16:00, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, a fost notificată reprezentantului apelantului prin intermediul poștei electronice la data de 14 septembrie 2023.

Adresa poștei electronice la care a fost comunicat actul de procedură a fost indicată însăși de reprezentantul apelantului în cererea de apel nemotivată și în mandatul avocațional (f.d.52, 54).

Astfel, cât privesc argumentele cererii de recurs că notificarea prin intermediul poștei electronice, nu confirmă recepționarea încheierii din 13 septembrie 2023 și că instanța de apel a dispus restituirea cererii de apel, ne-având confirmarea primirii încheierii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse.

Conform art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În context, Completul consideră ca fiind justificată concluzia instanței de apel de a restitui cererea de apel, or, fără motive întemeiate, în termenul stabilit de instanță, apelantul și reprezentantul acestuia nu au lichidat neajunsurile menționate în încheierea din 13 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți și nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Completul menționează că reprezentantul apelantului avea obligația și a dispus de suficient timp pentru a întreprinde toate măsurile în vederea executării indicațiilor stabilite în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Respectiv, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Cauza Van Harn vs. Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile clientului său de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de aceasta.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul CA „Asterra Grup”, avocatul Alexandru Canja, și de a menține încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Companiei de Asigurări „Asterra Grup”, avocatul Alexandru Canja.

Se menține încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chenare în judecată depusă de Vitalii Nijnic împotriva Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Gheorghe Laba, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ion Malanciuc

judecătorii

Oxana Parfeni

Diana Stănilă