

Dosarul nr. 3r-89/24
2-22095660-01-3r-04042024

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) G. Cazacu
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan

DECIZIE

29 mai 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Diana Stănilă

Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrofloris-Nord”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrofloris-Nord” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative, împotriva încheierii din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 05 iulie 2022, SRL „Agrofloris-Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, prin care a solicitat anularea parțială a Actului de control nr. 5-721249 prelungit pe blancheta nr. 5-721250 din 07.03.2022 în partea ce ține de concluzia „necalcularea TVA aferentă livrărilor efectuate pe teritoriul Republicii Moldova în sumă de 72 794 506 lei pentru luna iulie 2021”, anularea parțială a deciziei nr. 517/1274 din 27.04.2022 în partea ce ține de micșorarea sumei TVA spre deducere în perioada ulterioară cu 71 955 540 lei menționată în decizia nr. 517/1274 din 27.04.2022, anularea parțială a deciziei nr. 754/117 din 02.06.2022 în partea ce ține de micșorarea sumei TVA spre deducere în perioada ulterioară cu 71 955 540 lei, menționată în decizia nr. 517/1274 din 27.04.2022 și acceptarea spre deducere în perioada ulterioară a sumei TVA în mărime de 71 955 540 lei.

Prin hotărârea din 02 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Agrofloris-Nord” împotriva Serviciului Fiscal de Stat, privind anularea parțială a Actului de control nr. 5-721249 prelungit pe blancheta nr. 5-721250 din 07.03.2022 în partea ce ține de concluzia „necalcularea TVA aferentă livrărilor efectuate pe teritoriul Republicii Moldova în sumă de 72 794 506 lei pentru luna iulie 2021”, anularea parțială a deciziei nr. 517/1274 din 27.04.2022 în partea ce ține de micșorarea sumei TVA spre deducere în perioada ulterioară cu 71 955 540 lei menționată în decizia nr.

517/1274 din 27.04.2022, anularea parțială a deciziei nr. 754/117 din 02.06.2022 în partea ce ține de micșorarea sumei TVA spre deducere în perioada ulterioară cu 71 955 540 lei, menționată în decizia nr. 517/1274 din 27.04.2022 și acceptarea spre deducere în perioada ulterioară a sumei TVA în mărime de 71 955 540 lei, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 02 octombrie 2023, SRL „Agrofloris-Nord” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 02 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de SRL „Agrofloris-Nord” împotriva hotărârii din 02 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 04 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Agrofloris-Nord” a declarat recurs împotriva încheierii din 113 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și adoptarea unei noi încheieri prin care SRL „Agrofloris-Nord” să fie repusă în termenul de declarare a apelului.

În motivarea recursului, a invocat că nu a recepționat hotărârea motivată din 02 octombrie 2023 a instanței de fond.

Aceasta nu a ajuns la destinatarul SRL „Agrofloris-Nord” deoarece în actele poștale nu a fost scris corectă și deplină adresa fizică a părții, și anume: or. Chișinău, str. Lev Tolstoi, nr. 27, adresă care este inclusă în antetul fiecărei pagini a actelor întocmite de recurentă și prezente în dosarul cauzei, cum este cererea de chemare în judecată, dezacordul, cererea prealabilă, pledoariile, dosarul administrativ, etc.

Consideră că plicul poștal care conținea actul judecătoresc expedit recurentei a fost preluat de o altă persoană neidentificată căreia i-a fost transmisă corespondența.

A menționat că pe avizul de recepție din f.d. 86 este lipit numărul expedierii și verificând acest număr DS8010817146AS pe pagina oficială web a ÎS Poșta Moldovei la <https://posta.md/ro/tracktrace/mailing/DS8010817146AS>, a depistat că rezultatul căutării numărului de expediere al hotărârii nu afișează careva rezultate, adică nu există date referitor la înmânarea plicului poștal.

Astfel, a conchis că nu există probe veridice că recurentei i-a fost comunicată hotărârea integrală, or ea nu a fost expedită la adresa poștală din or. Chișinău, str. Lev Tolstoi, nr. 27, dar a nimerit la o altă destinație, lucru foarte probabil deoarece potrivit hărții mun. Chișinău și informației din www.posta.md, pe strada Lev Tolstoi sunt amplasate 78 de adrese.

Potrivit art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Potrivit art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea

contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, instanța de recurs constată că copia încheierii contestate a fost notificată SRL „Agrofloris-Nord” la 16 februarie 2024 (f.d.94), iar cererea de recurs a fost declarată la 04 martie 2024, în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Curtea Supremă de Justiție a notificat Serviciului Fiscal de Stat copia recursului depus de SRL „Agrofloris-Nord”, iar prin referința depusă la 25 aprilie 2024, intimatul a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Examinând recursul depus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În același timp, potrivit art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Cu referire la normele legale enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 02 octombrie 2023 a fost pronunțată hotărârea a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de SRL „Agrofloris-Nord”.

La 02 octombrie 2023, SRL „Agrofloris-Nord” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 02 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d.71-72)

În corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Potrivit art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de

notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În conformitate cu articolul 109 din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție

La cazul din speță, hotărârea motivată din 02 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost expediat participanților la proces la 20 octombrie 2023 (f.d.84).

Potrivit avizului de recepție (DS8010817146AS) atașat la materialele cauzei (f.d.86), hotărârea motivată a fost notificată SRL „Agrofloris-Nord” la data de 27 octombrie 2023.

Astfel, la caz, termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului la Curtea de Apel Chișinău a început să curgă la 28 octombrie 2023 și a expirat la a expirat la data de 27 noiembrie 2023.

Cu toate acestea, SRL „Agrofloris-Nord” nu a respectat prevederile la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ și nu a depus la Curtea de Apel Chișinău motivarea apelului în termen.

În ceea ce vizează alegația recurentului precum că, avizul poștal a fost semnat de o altă persoană neidentificată, instanța de recurs o consideră declarativă.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

La caz, nerespectarea termenului de depunere a motivării apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al reprezentantului SRL „Agrofloris-Nord”, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Mai mult decât atât, hotărârea motivată a fost publicată și pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată la 20 octombrie 2023.

Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurentul SRL „Agrofloris-Nord” nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevederilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în

restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenizii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrofloris-Nord”.

Se menține încheierea din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrofloris-Nord” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Stela Procopciuc

judecătorii

Diana Stănilă

Ion Malanciuc