

Dosarul nr. 3r-86/24 (2-18210367-01-3r-28032024)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător: Gr. Cazacu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, judecători: Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan

DECIZIE

29 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Diana Stănilă

Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 08 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 28 noiembrie 2018, ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea Deciziei nr. 216/2903 din 23 noiembrie 2018 de modificare a Deciziei nr. 216/2009 din 05 septembrie 2018 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale, anularea Deciziei Direcției Administrare Fiscală Nord nr. 216/2009 din 05 septembrie 2018 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale și a Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 363 din 25 octombrie 2018 pe marginea contestației împotriva Deciziei nr. 216/2903 din 23 noiembrie 2018 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” împotriva hotărârii din 11 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești”

împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2020, recursul depus de ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” a fost declarat inadmisibil.

La 01 septembrie 2023, ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” a depus o cerere de revizuire a deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Drept temei de declarare a cererii de revizuire ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” a indicat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că, la 10 februarie 2022, precum și la 05 iunie 2023, în urma acțiunilor întreprinse, revizuentului i-au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute la momentul examinării anterioare a cauzei.

Astfel, la începutul anului 2022, odată cu redresarea activității întreprinderii, la entitate a fost efectuat auditul situațiilor financiare, care este un proces ce urmează a fi efectuat anual, însă din cauza măsurilor impuse de Serviciul Fiscal a fost imposibil de petrecut din anul 2018. Lipsa mijloacelor financiare și suspendarea conturilor la întreprindere a făcut imposibilă petrecerea auditului până anul 2022. Tot în anul 2022, a fost petrecut auditul pentru verificarea veridicității rezultatelor controlului fiscal petrecut la ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești”, conform Actului de control nr. 5-685822 din 08 august 2018, a Deciziei nr. 216/2009 din 05 septembrie 2018 și a Deciziei nr. 216/2903 din 23 noiembrie 2018.

Potrivit Raportului din 10 februarie 2022 privind constatarea veridicității rezultatelor controlului fiscal petrecut la ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești”, conform Actului de control nr. 5-685822 din 08 august 2018, a Deciziei nr.216/2009 din 05 septembrie 2018 și a Deciziei nr. 216/2903 din 23 noiembrie 2018, se stabilește că controlul fiscal nu a calculat corect obligațiunile privind impozitul pe venit a întreprinderii către buget și urma să modifice toate declarațiile pe venit (forma VENI2) pentru perioada 2014-2017, constatate în actul de control. Din motiv că sumele impozitelor și plăților calculate în rezultatul controlului fiscal sunt ajustate eronat, rezultă că și amenda în mărime de 30% de la suma diminuării impozitelor este eronată.

Astfel, la 23 februarie 2022, ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” a înaintat Centrului Național de Expertize Judiciare o cerere prin care a solicitat efectuarea unei expertize extrajudiciare. Obiectul expertizei l-a constituit verificarea legalității și corectitudinii actelor emise de Direcția Generală Administrare Fiscală Nord din cadrul Serviciului Fiscal de Stat și anume: Actul de control nr. 5-685822 prelungit pe formularul nr. 5-685823-5-685828 din 08 august 4 2018, Decizia nr. 216/2009 din 05 septembrie 2018 și Decizia nr. 216/2903 din 23 noiembrie 2018. Deciziile a căror expertizare s-a solicitat, de altfel au constituit obiectul litigiului inițiat la 28 noiembrie 2018.

Conform concluziilor din Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 702-707 din 30 mai 2023, se atestă că:

De către IFS a fost întocmit actul de control fiscal nr. 5-685822 din 08 august 2018, pentru perioada de activitate 2014-2017 la întreprinderea ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești”, în urma căruia a fost emisă Decizia nr. 216/2009 din 5 septembrie 2018, de a încasa la buget sumele impozitelor și plăților calculate în rezultatul controlului în sumă de 2 326 122 lei MD, inclusiv: 1 201 175 lei MD -

impozitul pe venit: din activitatea de întreprinzător; 1 122 826 lei MD - TVA restituită incorect pentru perioada 01.02.2014 - 30.04.2015. De către IFS prin Decizia nr. 216/2903 din 22 noiembrie 2018 a fost modificată Decizia nr.216/2009 din 05 septembrie 2018, în urma căruia impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător a fost substituită cu suma de 2 315 022 lei MD.

În urma investigațiilor s-au constatat următoarele: Sumele impozitelor și plăților calculate în rezultatul controlului în sumă de 2 326 122,00 lei MD, care în baza modificărilor s-a majorat până la 3 439 369 lei MD, nu sunt calculate corect, din următoarele motive:

a) Expertul constată că din motivul întocmirii incorecte de către controlorii fiscali a calculului privind „determinarea limitei privind cheltuielile pentru reparație” dar și a Registrului de evidență a mijloacelor fixe pe categorii de proprietate și a uzurii acestora în scopuri fiscale, controlorii fiscali au calculat incorect uzura în scopuri fiscale și ca rezultat sa ajustat incorect și rezultatele financiare pentru perioada 2014-2017 aferente calculării impozitului pe venit pentru aceeași perioadă la care s-au calculat incorect amenzi și penalități.

b) Întreprinderea corect a reflectat suma de 10 175 392 lei MD la rezultatul financiar al anului 2017 și nu este temei pentru neadmiterea la cheltuieli în scopuri fiscale a cheltuielilor aferente primirii serviciilor de locațiune recepționate de la nerezident (Lezama Enterprises), datate cu anul 2017. Ca rezultat decizia privind micșorarea venitului impozabil pentru perioada anului 2017 cu suma de 10 175 392 lei MD și ajustarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător din această sumă nu este corectă.

c) Expertul menționează că, controlul fiscal parțial a calificat incorect unele cheltuieli curente care le-a inclus în categoria celor compromise. Expertul a constatat diferite servicii și cheltuieli folosite de întreprindere în scop de antrepriza, la care de facto sunt documente contabile primare care permit contabilizarea lor la cheltuielile curente a întreprinderii și nu necesită deducerea lor în scopuri fiscale. Motivul prin care inspectorii fiscali au calificat cheltuielile curente ca cheltuieli compromise nu este cunoscut.

d) Controlul fiscal incorect a retras de la deduceri unele cheltuieli a datoriilor compromise la care există decizii, încheieri și alte documente prevăzute de legislația în vigoare care justifică deducerea lor în scopuri fiscale.

e) În actul de control fiscal n-a fost calculată corect diminuarea obligațiilor fiscale de către întreprindere din următoarele considerente:

-La calcularea diminuării impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, controlorii fiscali nu au ținut cont de toate ajustările financiare și fiscale care erau necesar de întreprins cum în evidența financiară așa și în scopul fiscal (forma VEN 12), dintre care urmau a fi raportate pentru perioade ulterioare.

- Controlorii nu au ținut cont de constatarea privind deducerea neargumentată a sumelor de TVA aferente materialelor și serviciilor procurate, care sunt folosite pentru efectuarea livrărilor ce nu constituie obiecte impozabile cu TVA pentru perioada 01.01.2017- 31.12.2017, în sumă de 345 672 lei MD și pentru perioada 01.01.2018-31.05.2018 în sumă de 45 006 lei MD, care urmau a fi trecute în aceste perioade la cheltuielile întreprinderii și concomitent trebuia să micșoreze venitul impozabil al întreprinderii.

Din acest motiv controlorii nu au calculat corect obligațiunile privind impozitul pe venit a întreprinderii către buget și urma să modifice toate declarațiile pe venit (forma VEN 12), pentru perioada 2014-2017, constatate în actul de control.

În actul de control fiscal 5-665615 din 10 iunie 2015 este redat că, întreprinderea contrar prevederilor art. 102 alin. (8) alin. (1), (2) pct. 32 alin. (2) lit. a) pct. 35 alin. (3) din Regulamentul privind restituirea TVA, aprobat prin H.G. nr. 93 din 01 februarie 2013, neargumentat a beneficiat de restituirea TVA, pe perioada 01.12.2014 - 30.04.2015 în sumă de 1 122 826,00 lei MD (1 132 821 lei (restituit) - 9 895 lei (confirmat)), în urma căruia a fost primită decizia nr. 216/2009 din 05 septembrie 2018 și decizia nr. 216/2903 din 23 noiembrie 2018, conform căruia întreprinderea urma să achite TVA în sumă de 1 122 826,00 lei MD, restituită incorect pentru perioada 01.02.2014 - 30.04.2015.

S-a menționat că potrivit art. 5 alin. (3) din Legea nr. 178 din 10 iulie 2008 cu privire la Aeroportul Internațional Liber "Mărculești", în vigoare până la 01 mai 2015, Mărfurile, serviciile livrate în Aeroportul Liber din afara teritoriului vamal al Republicii Moldova, livrate din Aeroportul Liber în afara teritoriului vamal al Republicii Moldova, livrate în Aeroportul Liber din restul teritoriului vamal al Republicii Moldova, precum și cele livrate din Aeroportul Liber în Portul Internațional Liber „Giurgiulești,, și în zonele economice libere ale Republicii Moldova se impozitează cu T.V.A. la cota zero.

Pentru perioada fiscală 01.02.2014 - 30.04.2015, întreprinderea avea dreptul la restituirea TVA în sumă de 1 122 826,00 lei MD, din buget aferentă lucrărilor impozitate la cota zero, conform art. 104 lit. a) din Codul fiscal, mărfurile, serviciile pentru export și toate tipurile de transporturi internaționale de mărfuri (inclusiv de expediție) și pasageri, serviciile de transport internațional al gazelor natural prestate de către SA „Moldova-Gaz”, precum și serviciile operatorului aerodrom (aeroport), de comercializare a билетelor de călătorie în trafic internațional, de deservire la sol a aeronavelor, inclusiv de livrare a combustibilului și a mărfurilor la bordul aeronavei, de securitate aeronautică și de navigație aeriană, aferente aeronavelor în trafic internațional.

Astfel, fapte esențiale ale cauzei, care probează ilegalitatea deciziilor contestate și care nu au fost și nu au putut fi cunoscute la momentul examinării anterioare a cauzei, se conțin în Raportul auditului din 10 februarie 2022 și în Raportul de Expertiză extrajudiciară nr. 702-707 din 30.05.2023.

Referitor la faptul că întreprinderea urmează să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, s-a indicat că, la 15 ianuarie 2019, perioadă de timp când acțiunea se afla pe rol în instanța de fond, de către Serviciul Fiscal de Stat, au fost emise dispozițiile nr. 592019011501; 592019011502; 592019011503 și 592019011504, privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale întreprinderii pentru neachitarea la timp și integral la bugetul public național a obligațiilor fiscale și a altor plăți a căror stingere prin executarea silită este reglementată de legislația fiscală.

Din 15 ianuarie 2019 și până la moment, întreprinderea activează cu conturile bancare suspendate. Activitatea economică a întreprinderii a fost grav afectată de măsurile aplicate de Serviciul Fiscal în vederea executării silită a obligațiilor fiscale. Mijloacele financiare care erau și care la moment sunt trecute la contul întreprinderii,

sunt încasate imediat de către Serviciul Fiscal în scopul stingerii obligațiilor fiscale, create în cea mai mare parte: de calculul incorect, rezultat de pe urma controlului fiscal din anul 2018 și reflectat în actele contestate. Situația financiară a întreprinderii a fost grav afectată în timpul judecării anterioare a cauzei și de faptul că în anul 2019, organele de conducere a întreprinderii, administratorul și consiliul de administrație, au decis să dea în locațiune 5 elicoptere de model MI 8. De altfel, locațiunea elicopterelor reprezintă principala sursă de venit din cadrul întreprinderii.

Urmare a petrecerii licitației, câștigător al concursului a fost declarat operatorul aerian Compania Aeriană „AIMAIR” Societate cu Răspundere Limitată, pe 2 elicoptere, cu care au fost semnate contractele de locațiune Dry-Lease (închirierea mijloacelor de transport aerian fără echipaj).

La 04 martie 2019, întreprinderea a remis fondatorului Agenția Proprietăți Publice spre aprobare/coordonare contractele de locațiune, conform art. 7 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 246 din 22.11.2017. Fondatorul din motive necunoscute, până în luna mai 2020, nu și-a exprimat acordul la transmiterea în locațiune a elicopterelor. Astfel, fondatorul prin acțiunile sale de neaprobare a contractelor de locațiune a 2 (două) elicoptere fără echipaj (Dry-Lease), pentru perioada de activitate 13 aprilie 2019 - 12 mai 2020 (perioadă de timp în care pe rolul instanțelor deja s-a consumat examinarea cauzei de contencioas administrativ), a cauzat întreprinderii un venit ratat în mărime de 23 274 095 lei MD, fapt constatat în raportul de expertiză extrajudiciară nr. 2257-2259 din 19 septembrie 2020.

Blocarea activității întreprinderii de către factorii de decizie, lipsa mijloacelor financiare și suspendarea conturilor la întreprindere, a făcut imposibilă la momentul sesizării instanței de judecată, petrecerea auditului precum și efectuarea unei expertize a actelor contestate, în vederea obținerii probelor care să le confirme ilegalitatea.

Abia în anul 2022, în urma redresării activității economice și financiare a întreprinderii, a fost posibilă efectuarea auditului la entitate și a expertizei extrajudiciare, acțiuni în urma cărora s-au obținut acte/probe care stabilesc în concluzii ilegalitatea actelor contestate.

Astfel, circumstanțe esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, la momentul sesizării instanței de judecată sunt reflectate în Raportul auditului din 10 februarie 2022 privind constatarea veridicității rezultatelor controlului fiscal petrecut la ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești”, conform Actului de control nr. 5-685822 din 08 august 2018, și a Deciziilor nr.216/2009 din 05 septembrie 2018 și nr. 216/2903 din 23 noiembrie 2018, și în Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 702-707 din 30 mai 2023.

Totodată, activitatea întreprinderii este reglementată de Legea nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, respectiv aceasta nu dispune liber de mijloacele financiare aflate la contul întreprinderii, or, consiliul de administrație este cel care în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (7) lit. j) din Legea menționată, aprobă devizul anual de venituri și cheltuieli.

Respectiv, din motivul lipsei mijloacelor financiare la conturile întreprinderii, la momentul examinării cauzei în instanța de judecată, nu a fost posibil de obținut aprobarea de către Consiliul de administrație a cheltuielilor pentru efectuarea auditului și a expertizei, acțiuni executate și rapoarte obținute abia în anul 2022 și 2023.

Prin încheierea din 08 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 07 martie 2024, Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” a declarat recurs împotriva încheierii din 08 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că soluția instanței de apel este neîntemeiată, dat fiind faptul că recurentul a indicat în cererea sa de revizuire circumstanțele care i-au devenit cunoscute după examinarea cauzei și consideră că aceste circumstanțe pot influența soluția instanței. Suplimentar, au fost reiterate toate circumstanțele și motivele invocate în cererea de revizuire. Totodată, s-a menționat că Curtea de Apel Chișinău nu a făcut o analiză amplă a circumstanțelor cauzei și a probelor prezentate, iar concluziile la care a ajuns sunt neîntemeiate.

Astfel, au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 08 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei instanței de apel pentru rejudecarea cererii de revizuire.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 08 februarie 2024, aceasta fiind notificată recurentei prin poșta electronică la 22 februarie 2024 (f.d. 22, vol. III).

Astfel, recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești”, înregistrat la 07 martie 2024 (f.d. 24-31, vol. III), este în termen.

La 28 martie 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului (f.d. 47, vol. III).

La 11 aprilie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea acesteia (f.d. 49-51, vol. III).

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Completul de judecată reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea și temeinicia încheierii din 08 februarie 2024 a

Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea soluției, Curtea de Apel Chișinău a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, dat fiind faptul că circumstanțele invocate de către revizuent nu pot constitui temei de revizuire.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

Astfel, circumstanțele invocate de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” în cererea de revizuire, nu pot fi reținute, or, la caz, revizuentul a indicat drept temei al revizuirii art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, adică faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Mai mult, cu referire la norma cuprinsă la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere

decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – *să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să îi devină cunoscută ulterior*.

Totodată, revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Este de menționat faptul că Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” a anexat la cererea de revizuire Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 702-707 din 30 mai 2023, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare, prin care a fost verificată legalitatea și corectitudinea actelor emise de Direcția generală Administrare Fiscală Nord din cadrul Serviciului Fiscal de Stat: Actul de control nr. 5-685822 din 08 august 2018, Decizia nr. 216/2009 din 05 septembrie 2018 și Decizia nr. 216/2903 din 23 noiembrie 2018.

Cu referire la acest înscris, revizuentul a invocat că prin raport a fost stabilită incorectitudinea calculării sumei impozitelor și plăților în rezultatul controlului, circumstanțe despre care Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” nu a cunoscut în perioada de până la pronunțarea deciziei supusă revizuirii, dar despre care revizuentul a aflat după soluționarea litigiului.

Completul de judecată conchide că Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 702-707 din 30 mai 2023, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare, nu poate justifica existența temeiului revizuirii deciziei prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, or acest raport a fost întocmit după pronunțarea deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. Totodată, este corect argumentul instanței de apel, potrivit căruia revizuentul nu a solicitat numirea unei expertize judiciare pe parcursul examinării cauzei și nu a demonstrat imposibilitatea obținerii acestei probe până la soluționarea litigiului.

Sub acest aspect, instanța de recurs reține că, încheierea din 08 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depusă de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 08 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești”.

Se menține încheierea din 08 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Stela Procopciuc

Judecătorii

Diana Stănilă

Ion Malanciuc