

Dosarul nr. 3r-102/24 (2-22186038-01-3r-10042024)

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central, judecător – A. Balan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – V. Sîrbu, A. Braga, V. Negru

DECIZIE

29 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Diana Stănilă

Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Negru Ionela,
în cauza de contencios administrativ înaintată de Cazacu Rodica împotriva
Consiliului orășenesc Șoldănești, persoană terță Primăria or. Șoldănești, cu privire
la obligarea emiterii actului administrativ individual,
împotriva încheierii din 04 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost declarat inadmisibil apelul înaintat de Negru Ionela împotriva hotărârii din 28
decembrie 2023 a Judecătoria Orhei, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 12 decembrie 2022, Cazacu Rodica s-a adresat cu o acțiune în contencios
administrativ împotriva Consiliului orășenesc Șoldănești, persoană terță Primăria or.
Șoldănești, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2023 a Judecătoria Orhei, sediul Central, s-a
admis integral acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamanta Cazacu
Rodica împotriva Consiliul orășenesc Șoldănești, persoană terță Primăria or.
Șoldănești, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual. S-a
obligat Consiliul orășenesc Șoldănești, să emită actul administrativ individual cu
privire la numirea în funcție de secretar al Consiliului orășenesc Șoldănești, a
persoanei învingătoare a concursului pentru ocuparea funcției vacante Cazacu
Rodica.

La 23 ianuarie 2024, Negru Ionela a declarat apel asupra hotărârii din 28
decembrie 2023 a Judecătoria Orhei, sediul Central.

Prin încheierea din 04 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat
inadmisibil apelul înaintat de Negru Ionela împotriva hotărârii din 28 decembrie
2023 a Judecătoria Orhei, sediul Central, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. c) din Codul
administrativ.

La 05 aprilie 2024, Negru Ionela a declarat recurs împotriva încheierii din 04
martie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 37-41).

În motivarea recursului, recurenta a susținut că nu a cunoscut despre existența prezentei cauze, nu a fost atrasă în proces în calitate de persoană terță în sensul art. 205 alin. (2) din Codul administrativ, iar instanța s-a expus asupra drepturilor ei. Totodată, recurenta a invocat reaua-credință a participanților la proces, care au indus în eroare instanța de judecată, prin omiterea identificării tuturor persoanelor interesate de prezentul proces de judecată. Astfel, recurenta consideră că instanța de apel, prin declararea apelului său drept inadmisibil, i-a îngrădit accesul la justiție, lipsind-o de dreptul de a-și apăra interesele legitime.

Respectiv, recurenta a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de apel, cu pronunțarea unei decizii prin care să fie dispusă primirea în procedură a cererii de apel.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Negru Ionela este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 04 martie 2024, aceasta fiind notificată recurentei la 20 martie 2024, fapt pentru care a semnat în avizul de recepție (f.d. 31).

Astfel, recursul declarat de Negru Ionela, înregistrat la 05 aprilie 2024 (f.d. 37-41), expediat prin poștă la 02 aprilie 2024 (f.d. 43), este în termen (f.d. 103-104).

La 10 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia recursului (f.d. 46), însă aceștia nu și-au valorificat dreptul de a se expune asupra recursului printr-o referință.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Completul de judecată reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din 04 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul înaintat de Negru Ionela împotriva hotărârii din 28 decembrie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. c) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul este depus de o persoană neîmputernicită.

Potrivit art. 203 din Codul administrativ, participanții la proces sunt: a) părțile; b) persoanele atrase în proces de instanța de judecată; c) alți subiecți investiți de lege cu drept de sesizare.

Potrivit art. 204 din Codul administrativ, părți în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice și autoritățile publice în sensul art.7.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Dat fiind faptul că Codul administrativ nu reglementează cine este în drept să depună o cerere de apel, aplicabile speței sunt prevederile art. 360 din Codul de procedură civilă, care indică că sunt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Astfel, instanța de recurs învederează că legislația procedurală civilă nu prevede dreptul recurenteii Negru Ionela de a contesta cu apel hotărârea primei instanțe în situația în care aceasta consideră că instanța s-a expus asupra drepturilor sale, fără a o atrage în proces. Or, întru apărarea pretinselor drepturi ale recurenteii, legislatorul a prevăzut o altă procedură.

În așa mod, este întemeiată concluzia Curții de Apel Chișinău potrivit căreia Negru Ionela nu are calitatea de participant la procesul finalizat prin hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Central din 28 decembrie 2023, pe care o contestă. Totodată, Negru Ionela nu a fost atrasă în cadrul procesului judiciar în calitate de persoană terță în sensul art. 205 alin. (2) din Codul administrativ, întru invocarea interesului acesteia.

Este de menționat că legiuitorul a instituit niște reguli exprese cu privire la procedurile judiciare naționale, în scopul unei bune administrări a justiției, fiind stabilită exhaustiv lista persoanelor cu drept de a contesta un act judecătoresc.

Drept consecință, intervine aplicarea sancțiunii procedurale prevăzută la art. 236 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ de declarare a apelului inadmisibil.

Completul de judecată menționează că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

În atare circumstanțe, declararea apelului depus de Negru Ionela ca fiind inadmisibil, este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. În susținerea opiniei enunțate, completul de judecată amintește că art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului îi

garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unor condiții de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a 12 Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania).

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Negru Ionela.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Negru Ionela.

Se menține încheierea din 04 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cazacu Rodica împotriva Consiliului orașenesc Șoldănești, persoană terță Primăria or. Șoldănești, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc