

Dosar nr. 3r-93/24
2-22116059-01-3r-08042024

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (jud: L. Iarmaliuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Sîrbu, A. Braga, V. Negru)

DECIZIE

29 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Complet de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând recursul depus de Șeptelici Aurel,
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Șeptelici Aurel împotriva Primăriei comunei Trebujeni, Consiliului comunal Trebujeni, raionul Orhei și Ceban Galina privind anularea actelor administrative, împotriva încheierii din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Aurel Șeptelici, prin intermediul avocatului Boris Dariiev, din motivul că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege,

c o n s t a t ă :

La 08 august 2022, Șeptelici Aurel a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei comunei Trebujeni, Consiliului comunal Trebujeni raionul Orhei și Ceban Galina privind anularea parțială a deciziei Consiliului sătesc Trebujeni nr.1 din 13 aprilie 1993 și anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren în partea repartizării terenului cet. Ceban Galina.

Prin hotărârea din 06 octombrie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Șeptelici Aurel împotriva Primăriei comunei Trebujeni, Consiliului comunal Trebujeni raionul Orhei și Ceban Galina privind anularea parțială a deciziei Consiliului sătesc Trebujeni.

La 25 octombrie 2023, Aurel Șeptelici prin intermediul avocatului Boris Dariiev, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral, în sensul declarat.

Prin încheierea din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Aurel Șeptelici, prin intermediul avocatului Boris Dariiev,

din motivul că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege (f.d. 140-141).

La data de 02 aprilie 2024, Aurel Șeptelici, a depus recurs împotriva încheierii din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, anularea încheierii instanței de apel (f.d. 145-146).

În motivarea recursului, Șeptelici Aurel a invocat că, nu a recepționat la domiciliul său hotărârea motivată a Judecătorei Orhei, sediul Telenești și nu a semnat nici un aviz de recepție în confirmarea recepționării actului judecătoresc.

A mai susținut recurentul că în perioada 25.01.24 - 01.02.24, împreună cu soția nu se aflau în teritoriu, fiind în ospeție la rude.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Iar, în conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 27 martie 2024, fiind notificată avocatului recurentului la data de 28 martie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f.d. 142).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Șeptelici Aurel s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La data de 08 aprilie 2024 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia recursului depus de Șeptelici Aurel împotriva încheierii din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 150).

Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Șeptelici Aurel împotriva încheierii din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Actele cauzei denotă că, la 08 august 2022, Șeptelici Aurel a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei comunei Trebujeni, Consiliului comunal Trebujeni raionul Orhei și Ceban Galina privind anularea parțială a deciziei Consiliului sătesc Trebujeni nr.1 din 13 aprilie 1993 și anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren în partea repartizării terenului.

Prin hotărârea din 06 octombrie 2023 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Șeptelici Aurel împotriva Primăriei comunei Trebujeni, Consiliului comunal Trebujeni raionul Orhei și Ceban Galina privind anularea parțială a deciziei Consiliului sătesc Trebujeni.

La data de 24 octombrie 2023, Aurel Șeptelici prin intermediul avocatului Boris Dariiev, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 06 octombrie 2023 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, copia hotărârii motivate din 06 octombrie 2023 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, a fost expediată la data de 19 ianuarie 2024, prin intermediul poștei terestre la adresa de domiciliu a lui Șeptelici Aurel.

Copia hotărârii motivate a fost recepționată de către Șeptelici Aurel la data de 29 ianuarie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 134).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că Șeptelici Aurel a indicat adresa de corespondență în cererea de chemare în judecată, la depunerea cererii de apel nemotivate dar și în prezentul recurs.

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele faptice reținute și prevederile legale citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărârea motivată din 06 octombrie 2023 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, a fost notificată recurentului, la data de 29 ianuarie 2024. Or, au fost utilizate mijloacele corespunzătoare de comunicare, ce ar asigura notificarea copiei hotărârii motivate recurentului.

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că termenul de prezentare a motivării apelului în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă pentru Șeptelici Aurel, de la 30 ianuarie 2024 și ținând cont de regulile de calculare a termenelor de procedură stabilite de Codul de procedură civilă a expirat la data de 28 februarie 2024, zi de miercuri.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a

motivării apelului curg din momente diferite, și anume: în temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, sub sancțiunea art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ – motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Or, la data de 19 ianuarie 2024, Judecătoria Orhei, sediul Telenești a expeditat, prin intermediul poștei terestre lui Șeptelici Aurel copia hotărârii motivate din 06 octombrie 2023 a Judecătoria Orhei, sediul Telenești (f.d. 132), iar conform avizului de recepție, aceasta a fost recepționată la data de 29 ianuarie 2024 (f.d. 134).

În circumstanțele reținute supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului depus de către Șeptelici Aurel, ca fiind inadmisibil.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește recurentului că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Respectiv, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Ținând cont de cele stabilite supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că în interiorul termenului cuprins între 29 ianuarie 2024, data când a fost comunicată hotărârea motivată recurentului și 28 februarie 2024, termenul limită de prezentare a motivării apelului, acesta a dispus de suficient timp pentru a întocmi și depune în termenul stabilit la Curtea de Apel Chișinău motivarea cererii de apel.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a motivării apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurentului, Șeptelici Aurel, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece Șeptelici Aurel, nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevederilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea

Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Tot aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Actele cauzei, însă, denotă faptul că, Șeptelici Aurel, nu a întreprins acțiuni concrete de a se informa despre derularea examinării cauzei din momentul depunerii apelului nemotivat. Deși, atunci când persoana interesată, în speță – Șeptelici Aurel, inițiază o cale de atac, în contencios administrativ, obligațiile procedurale sunt angajate în mod automat. În calitatea sa de reclamant, acesta, avea obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să își probeze pretențiile, să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, urmărind, tot astfel, finalizarea acestuia.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu legislația în vigoare, cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție o consideră întemeiată, or, Șeptelici Aurel, nu a întreprins vreo acțiune de a prezenta motivarea apelului în modul și termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motiv pentru care Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

Conform 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Șeptelici Aurel și se menține încheierea din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc