

Dosar nr. 2rh-69/23
2-22090910-01-2rh-20102023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (G. Stratulat)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Sîrbu, N. Budăi, D. Dulghieru)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (A. Miron, M. Pitic, I. Malanciuc)

ÎNCHEIERE

29 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând cererea de revizuire depusă de către Gavrilaş Victor, succesor în drepturi Gavrilaş Oleg,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” în interesele ACC nr.55/634 împotriva lui Gavrilaş Victor, succesor în drepturi Gavrilaş Oleg cu privire la încasarea datoriei,
împotriva deciziei din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 24 iunie 2022, SA „Termoelectrica” în interesele ACC nr.55/634 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gavrilaş Victor, succesor în drepturi Gavrilaş Oleg cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 18 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral.

S-a încasat de la Gavrilaş Victor în beneficiul ACC Nr.55/634 datoria pentru consumul energiei termice de 1107,14 de lei, acumulată în perioada octombrie 2021 - aprilie 2022.

S-a încasat de la Gavrilaş Victor în beneficiul SA „Termoelectrica” taxa de stat de 270 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 05.01.2023 (conform nr.de intrare 05-3/3-511 din 05.01.2023, f.d.35), Gavrilaş Victor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.35).

La 14 aprilie 2023 (conform nr.de intrare 05-3/3-1779 din 14.04.2023), Gavrilaş

Victor a depus apelul motivat împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Gavrilaş Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 noiembrie 2022.

La 16 iunie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Gavrilaş Victor a depus recurs împotriva încheierii din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate, cu soluționarea problemei prin decizie.

Prin decizia din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către Gavrilaş Victor, cu menținerea încheierii din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 decembrie 2023 și la 14 martie 2024 prin intermediul oficiului poștal, Gavrilaş Oleg a depus cerere privind înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi, a solicitat în temeiul art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă, înlocuirea părții în proces a Gavrilaş Victor cu succesorul în drepturi Gavrilaş Oleg.

Prin încheierea din 15 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea depusă de Gavrilaş Oleg cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi procedurale.

A fost înlocuit revizuentul Gavrilaş Victor, decedat la data de 21 decembrie 2023, cu succesorul în drepturi, Gavrilaş Oleg.

La 19 octombrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Gavrilaş Victor a depus cerere de revizuire a deciziei din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel (f.d. 130-134).

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din materialele dosarului rezultă că, cererea de revizuire este depusă de Gavrilaş Victor și susținută de către succesorul în drepturi Gavrilaş Oleg, împotriva deciziei din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de către Gavrilaş Victor, cu menținerea încheierii din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În sensul normei enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Raportând la caz aceste prevederi legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că decizia din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de către Gavrilaş Victor și menținută încheierea din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituită cererea de apel declarată de către Gavrilaş Victor, ca fiind depusă în afara termenului legal, fără solicitarea repunerii în termen, nu poate fi supusă revizuirii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că decizia din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se solicită, nu constituie act de dispoziție judecătorească care poate fi supusă revizuirii în sensul art. 446 din Codul de procedură civilă.

Distinct de cele reținute supra, Completul de judecată explică revizuentului că, pretinsa omisiune a instanței, invocată în cererea de revizuire, poate fi pusă în discuție doar în cadrul unei cereri de recurs repetate cu argumentarea necesității repunerii în termen, dacă există motive justificate în opinia recurentului.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gavrilaş Victor și susținută de către succesorul în drepturi Gavrilaş Oleg împotriva deciziei din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” în interesele ACC nr.55/634 împotriva lui Gavrilaş Victor, succesor în drepturi Gavrilaş Oleg cu privire la încasarea datoriei,

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Stela Procopciuc

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc

ÎNCHEIERE

29 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Stela Procopciuc
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând cererea lui Oleg Gavrilaş cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi procedurale,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele ACC nr.55/634 împotriva lui Gavrilaş Victor cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

La 24 iunie 2022, SA „Termoelectrica” în interesele ACC nr.55/634 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gavrilaş Victor cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 18 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral.

S-a încasat de la Gavrilaş Victor în beneficiul ACC Nr.55/634 datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 1 107,14 de lei, acumulată în perioada octombrie 2021 - aprilie 2022.

S-a încasat de la Gavrilaş Victor în beneficiul SA „Termoelectrica” taxa de stat de 270 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 05.01.2023 (conform nr.de intrare 05-3/3-511 din 05.01.2023, f.d.35), Gavrilaş Victor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.35).

La 14 aprilie 2023 (conform nr. de intrare 05-3/3-1779 din 14.04.2023), Gavrilaş Victor a depus apelul motivat împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Gavrilaş Victor împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 16 iunie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Gavrilaş Victor a depus recurs împotriva încheierii din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate, cu soluționarea problemei prin decizie.

Prin decizia din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către Gavrilaş Victor, cu menținerea încheierii din 26 aprilie 2023

a Curții de Apel Chișinău.

La 19 octombrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Gavrilaş Victor a depus cerere de revizuire a deciziei din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel (f.d. 130-134).

La 28 decembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Gavrilaş Oleg a depus cerere privind înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi, a solicitat în temeiul art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă, înlocuirea părții în proces a Gavrilaş Victor cu succesorul în drepturi Gavrilaş Oleg.

Prin încheierea din 29 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de către Gavrilaş Oleg cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi procedurale.

La data de 14 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Gavrilaş Oleg a depus cerere suplimentară privind înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi, prin care a solicitat înlocuirea părții în proces a Gavrilaş Victor cu succesorul în drepturi Gavrilaş Oleg și admiterea cererii de revizuire a deciziei din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că urmează a fi admisă cererea depusă de Gavrilaş Oleg cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi procedurale, pentru motivele ce succed.

După cum s-a stabilit, Gavrilaş Oleg, prin cererea depusă la 28 decembrie 2023 solicită în temeiul art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă, înlocuirea părții în proces a Gavrilaş Victor cu succesorul în drepturi Gavrilaş Oleg.

În continuare, Completul de judecată reține că, revizuiantul, Gavrilaş Victor, a decedat la 21 decembrie 2023, fapt confirmat prin certificatul de deces eliberat de ASP la 21 decembrie 2023.

Prin testamentul seria AL nr. 456194 din 11 decembrie 2018 autentificat de către notarul Șcerbakova Zinaida, se atestă că, Gavrilaş Victor născut la 11.11.1939, identificat prin buletinul de identitate A02011135, eliberat la 20.11.1997, IDNP 0971911020547, a lăsat moștenire apartamentul nr. 105, amplasat pe adresa: mun. Chișinău, bd. Moscova, 7/3, lui Gavrilaş Oleg născut la 21.02.1961.

Prin certificatul de naștere seria III-YP nr. 607923 eliberat la 18 martie 1961 de către OSC raional, Vinița, Ucraina, se atestă că, Gavrilaş Oleg s-a născut la 21.02.1961, părinți Gavrilaş Victor și Gavrilaş Nina.

Conform buletinului de identitate seria A02152911, eliberat la 12.04.2007 pe numele Gavrilaş Oleg, se atestă că, ultimul s-a născut la 21.02.1961, IDNP 0962606423552, locul nașterii Ucraina, Vinița Tomașpol, cu domiciliul în Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Moscova, 7/3, ap. 105.

În conformitate cu art. 70 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

Actele săvârșite pînă la intrarea în proces a succesorului sînt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o.

Din conținutul normei enunțate rezultă că succesiunea procesuală, ca instituție distinctă a procesului civil, reglementează trecerea drepturilor și obligațiilor procesuale de la o persoană (predecesor) la alta (succesor în drepturi procesuale). În cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios (în cazul dat ca urmare a decesului lui Gavrilaş Victor), instanța de judecată permite înlocuirea acestei părți cu succesorul ei în drepturi, în orice fază a procesului.

În urma celor enunțate, Completul de judecată a constatat că, Gavrilaş Oleg, fiul revizuentului Gavrilaş Victor, deține testamentul seria AL nr. 456194 din 11 decembrie 2018 autentificat de către notarul Șcerbakova Zinaida, prin care tatăl său Gavrilaş Victor născut la 11.11.1939, identificat prin buletinul de identitate A02011135, eliberat la 20.11.1997, IDNP 0971911020547, i-a lăsat moștenire apartamentul nr. 105, amplasat pe adresa: mun. Chișinău, bd. Moscova, 7/3.

Totodată, prin cererea suplimentară din 14 martie 2024 privind înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi, Gavrilaş Oleg, a prezentat copia certificatului de calitate de moștenitor din 12 martie 2024, eliberat de către notarul Pancova Nelli, prin care se atestă că Gavrilaş Oleg născut la 21.02.1961, IDNP 0962606423552, domiciliat în Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Moscova, 7/3, ap. 105, are statut de moștenitor al averii lui Gavrilaş Victor născut la 11.11.1939, decedat la data de 21.12.2023.

Prin urmare, rezultă aplicabilitatea în cazul dat a dispozițiilor art. 70 din Codul de procedură civilă și a prevederilor art. 2548 din Codul civil, respectiv urmează a fi admisă cererea depusă de Gavrilaş Oleg privind succesiunea în drepturile procedurale prin înlocuirea revizuentului Gavrilaş Victor cu succesorul în drepturi, Gavrilaş Oleg, în legătură cu ieșirea revizuentului Gavrilaş Victor din raportul juridic litigios, din motivul decesului la 21 decembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 70 din Codul de procedură civilă, art. art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de Gavrilaş Oleg cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi procedurale.

Se înlocuiește revizuentul Gavrilaş Victor, decedat la data de 21 decembrie 2023, cu succesorul în drepturi, Gavrilaş Oleg.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Stela Procopciuc

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc