

ÎNCHEIERE

29 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Ion Malanciuc
Diana Stănilă
Lilia Roic-Botezatu

examinând cererile cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Oxana Parfeni și Mariana Ursachi depuse de Bacical Cristina,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bacical Sergiu împotriva Cristinei Bacical, intervenient accesoriu Podgornîi Ion cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți prin vânzarea bunului imobil la licitație și distribuirea prețului proporțional cotelor-părți, încasarea din prețul cotei-părți a sumelor scadente necesare stingerii datoriilor la serviciile comunale și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La 12 februarie 2021, Bacical Sergiu reprezentat de avocata Ouș Ludmila a depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 17 iunie 2021 împotriva Cristinei Bacical, intervenient accesoriu Podgornîi Ion cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți prin vânzarea bunului imobil la licitație și distribuirea prețului proporțional cotelor-părți, încasarea din prețul cotei-părți a sumelor scadente necesare stingerii datoriilor la serviciile comunale și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-11, 89-96 vol. I).

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă parțial. A fost încetată proprietatea comună pe cote-părți în privința bunului imobil – apartamentul nr.40 din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, 103/2, număr cadastral 0100409.112.01.040, deținut în proprietate de către Bacical Sergiu și Bacical Cristina în cote-părți ideale a câte ½ în baza hotărârii din 08 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. A fost dispusă vânzarea la licitație a bunului imobil – apartamentul nr.40 din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, 103/2, număr cadastral 0100409.112.01.040, cu distribuire prețului ulterior vânzării către coproprietarii Bacical Sergiu și Bacical Cristina, proporțional cotelor-părți deținute. În rest, cererea de chemare în judecată în partea pretenției de încasare de la Bacical Cristina din prețul cotei-părți obținut în rezultatul vânzării apartamentului, a sumelor necesare pentru stingerea tuturor datoriilor pentru serviciile comunale scadente la momentul partajului, a fost respinsă ca

neîntemeiată. A fost încasat din contul Cristinei Bacical în beneficiul lui Bacical Sergiu, suma de 12 000 lei cu titlu de taxă de stat, precum și suma de 9 500 lei pentru asistență juridică, proporțional părții admise din pretenții, iar în total suma de 21 500 lei, cu respingerea excedentului cheltuielilor de asistență juridică dispuse spre încasare prin prezenta hotărâre.

La 21 august 2023, Bacical Cristina, a declarat apel împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f. d. 222 vol. I).

Prin încheierea din 04 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Bacical Cristina, cu privire la repunerea apelului în termen și a fost restituită cererea de apel depusă de Bacical Cristina, împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate, deoarece apelul a fost declarat în afara termenului legal (f. d. 66-69 vol. II).

La 17 octombrie 2023, Bacical Cristina a declarat recurs împotriva încheierii din 04 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând suspendarea procedurii de executare a documentului executoriu din 08 noiembrie 2021, intentată de executorul judecătoresc Miron Iacob, anularea procesului-verbal din 20 iulie 2023, prin care s-a dispus vânzarea la licitație a apartamentului nr. 40 din str. Calea Orheiului 103/2 mun. Chișinău, precum și restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Mariana Ursachi, care face parte din completul de judecată constituit din: Stela Procopciuc (președinte), Mariana Ursachi și Oxana Parfeni (judecători).

Examinarea recursului declarat de Bacical Cristina, a fost numit pentru data de 22 mai 2024.

La 21 mai 2024, Bacical Cristina au înaintat cereri de recuzare în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc Mariana Ursachi și Oxana Parfeni.

În motivarea cererilor de recuzare, a menționat că judecătorii recuzați au participat la examinarea cauzei nr. 2r-2/24 și 2r-440/23 fiind dezamăgită de modul în care s-a examinat litigiul, motiv pentru care nu are încredere în judecătorii nominalizați.

Examinând cererile de recuzare depuse de către Bacical Cristina, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea urmează a fi respinse, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;
c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;
d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;
e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Raportând la caz prevederile normelor legale sus citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul invocat de Bacical Cristina în cererile de recuzare precum că nu are încredere în judecătorii Stela Procopciuc, Mariana Ursachi și Oxana Parfeni deoarece au adoptat o decizie defavorabilă pe un alt litigiu, nu cade sub incidența prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În speță, circumstanțele invocate de către Bacical Cristina în susținerea propunerii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepute a magistraților recuzați susceptibile de a le afecta imparțialitatea subiectivă. Or, faptul că aceasta nu are încredere în judecătorii recuzați, nu constituie circumstanțe care indică la imparțialitatea subiectivă a judecătorilor în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

De asemenea, după cum reiterează Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

În acest context, Completul de judecată invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (*Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, nu se atestă temeiuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Mariana Ursachi și Oxana Parfeni la examinarea cererii de recurs depusă de Bacical Cristina.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de Bacical Cristina, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Mariana Ursachi și Oxana Parfeni.

În conformitate cu prevederile art. 50-53, art.269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se resping cererile de recuzare înaintate de Bacical Cristina, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Mariana Ursachi și Oxana Parfeni, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Bacical împotriva

Cristinei Bacical, intervenient accesoriu Ion Podgornîi cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți prin vânzarea bunului imobil la licitație și distribuirea prețului proporțional cotelor-părți, încasarea din prețul coteipărți a sumelor scadente necesare stingerii datoriilor la serviciile comunale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Lilia Roic-Botezatu