

Dosarul nr. 3r-77/24
2-23019307-01-3r-20032024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (I. Barbacaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Sîrbu, A. Braga, V. Negru)

DECIZIE

29 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând recursul depus de Mihail Panfilov, reprezentat de avocatul Denis Terioșchin,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Panfilov împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

împotriva încheierii din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 07 februarie 2023 Mihail Panfilov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea actului administrativ – ordinul nr. 23ef din 12.01.2023 „Privind suspendarea raportului de serviciu al inspectorului principal Mihail Panfilov”, obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Mihail Panfilov.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 24 ianuarie 2024 Mihail Panfilov, prin intermediul avocatului Denis Terioșchin, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea integrală a hotărârii din 12 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

De asemenea, apelantul a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și declarat inadmisibil apelul depus de Mihail Panfilov, deoarece apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, iar instanța a refuzat repunerea în termen.

La 11 martie 2024, prin poșta electronică, Mihail Panfilov, reprezentat de avocatul Denis Terioșchin, a depus recurs împotriva încheierii din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi încheieri, prin care apelul să fie repus în termen. La data de 19 aprilie 2024 a fost depusă cererea de recurs suplimentară.

În motivarea recursului s-a invocat că în perioada 16 noiembrie 2023 – 16 ianuarie 2024 avocatul Denis Terioșchin s-a aflat în concediu medical din motive ce nu au depins de voința sa și ținând cont de gravitatea intervenției chirurgicale nu a fost în stare fizică să informeze clientul sau instanța despre imposibilitatea prezentării la ședința de judecată a primei instanțe.

De asemenea, a indicat că la data de 22 februarie 2024 a recepționat încheierea din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și declarat inadmisibil apelul depus de Mihail Panfilov, deoarece apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, iar instanța a refuzat repunerea în termen.

Conform materialelor cauzei, încheierea din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău i-a fost notificată reprezentantului recurentului Mihail Panfilov, avocatului Denis Terioșchin, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică: [xxxxx](#), la data de 21 februarie 2024, ora 14:30 (f.d. 94).

Adresa respectivă este indicată în cererea de chemare în judecată (f.d.6), în cererea de apel (f.d. 81), în cererea de recurs, precum și în mandatul de avocat, fapt care atestă că acesta și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice respective.

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Iar, în corespundere cu art. 18 din Legea nr. 284-XV din 22 iulie 2004 privind comerțul electronic, comunicarea electronică după puterea juridică și puterea doveditoare se echivalează cu informația în formă scrisă. În cazul în care legea prevede

ca informația să fie prezentată în scris, această cerință se consideră executabilă prin comunicarea electronică, cu condiția că informația ce se conține în ea este accesibilă pentru utilizare repetată. Comunicarea electronică nu poate fi lipsită de putere juridică sau de putere doveditoare numai din motivul că este întocmită în formă electronică. Responsabilitatea pentru conținutul comunicării electronice o poartă persoana care a întocmit comunicarea electronică, dacă contractul sau legea nu prevede altfel. Modul de acces la informația ce se conține în comunicarea electronică și de protecție a acesteia se stabilește prin lege.

Articolul 21 alin.(1) aceeași Lege, prevede că comunicarea electronică se consideră comunicare a alcătuitorului, dacă a fost expediată nemijlocit de alcătuitor; de persoana autorizată să acționeze în numele alcătuitorului comunicării electronice, inclusiv de intermediarul în comerțul electronic; prin sistemul informațional al alcătuitorului sau, în numele lui, printr-un sistem ce funcționează în regim automat.

Sub acest, aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează modalitate de comunicare a actelor judecătorești prin mijloace electronice. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătorec. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Prin urmare, luând în considerare lipsa acestor mențiuni, extrasul atașat la materialele cauzei de către reprezentantul instanței de apel demonstrează incontestabil că încheierea din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată reprezentantului recurentului, avocatului Denis Terioșchin la data de 21 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice și se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ. Transmiterea actului nu a fost negată de către avocatul Denis Terioșchin.

Completul de judecată reține că până a se expune referitor la argumentele invocate în recurs cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, instanța de recurs urmează să verifice dacă la caz a fost sau nu respectat termenul de depunere a recursului de către recurentul Mihail Panfilov, reprezentat de avocatul Denis Terioșchin, împotriva încheierii din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța declară recursul inadmisibil.

În speță prin prisma prevederilor art. 242 Cod administrativ, termenul de procedură de 15 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău de către recurentul Mihail Panfilov și-a început curgerea din ziua imediat următoare datei

notificării actului judecătoresc de dispoziție, respectiv, la 22 februarie 2024 și a expirat la data de 07 martie 2024, zi de joi.

Cu toate acestea, Mihail Panfilov, reprezentat de avocatul Denis Terioșchin, a depus recursul la 11 martie 2024, adică după expirarea termenului stabilit de lege, nefiind confirmată temeinicia unei asemenea întârzieri, prin anumite probe.

Recurentul nu a depus o cerere cu privire la repunerea recursului în termen și nici nu a prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege.

Instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului, precum că a luat cunoștință cu încheierea instanței de apel la data de 22 februarie 2024. În acest sens, instanța de recurs menționează că conform art. 242 Cod administrativ termenul de procedură pentru depunerea recursului începe să curgă a doua zi din momentul notificării încheierii judecătorești, iar conform extrasului de pe portalul poștei electronice a instanței de apel se confirmă data notificării încheierii pe adresa electronică a reprezentantului recurentului Mihail Panfilov, avocatul Denis Terioșchin – 21 februarie 2024, prin urmare din data de 22 februarie 2024 a început a curge termenul pentru depunerea recursului.

Instanța de recurs notează că Mihail Terioșchin, în calitate de avocat, este o persoană abilitată și calificată, jurist, dispune de licență de avocat și se prezumă că cunoaște prevederile legale referitoare la modul și termenul de declarare a recursului împotriva încheierii judecătorești, iar conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, trebuie să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise de către acesta. De altfel, potrivit art.65 alin.(1) din Codul administrativ, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Astfel, reprezentantul recurentului, avocatul Denis Terioșchin trebuia să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale și fiind interesat în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile persoanei reprezentate de acces la instanță.

Instanța de recurs relevă că recurentul fiind cel interesat în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță. Or, conform jurisprudenței constante a CtEDO, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că recurentul nu a respectat prevederile articolului 242 Cod administrativ, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Mihail Panfilov, reprezentat de avocatul Denis Terioșchin, împotriva încheierii din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs după expirarea termenului stabilit de lege, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

În conformitate cu art. 230, 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) Cod administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul depus de Mihail Panfilov, reprezentat de avocatul Denis Terioșchin, împotriva încheierii din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Panfilov împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă