

## ÎNCHEIERE

29 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cons-Limited” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cons-Limited” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile,

c o n s t a t ă :

La data de 01 decembrie 2023 Societatea cu Răspundere Limitată ”Cons-Limited” a depus acțiune de contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat solicitând anularea în tot a actelor administrative individuale defavorabile, pe motivul ilegalității lor, după cum urmează: actul de control nr. 5-727476 prelungit pe formularele 5-727477, 5-727478, 5-727479 din 30 iunie 2023; decizia nr. 772/2525 din 22 august 2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL ”Cons-Limited”, hotărârea nr. 772/25 din 29 august 2023 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale; actul de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale nr. 772/25 din 29 august 2023; decizia nr. 754/290 din 02 noiembrie 2023 emisă pe marginea contestației; deciziei nr. 754/301 din 16 noiembrie 2023 emisă pe marginea contestației (f.d. 5-16).

La data de 08 februarie 2024 Societatea cu Răspundere Limitată „Cons-Limited” a depus cerere în temeiul căreia a solicitat suspendarea executării actelor administrative defavorabile emise de Serviciul Fiscal de Stat: Actul de control fiscal nr. 5-727476 prelungit pe formularele 5-727477, 5-727478, 5-727479 din 30 iunie 2023; Decizia nr. 772/2525 din 22 august 2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL ”Cons-Limited”; Hotărârea nr. 772/25 din 29 august 2023 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale în temeiul pct. 2 subpct. 1) din Ordinul IFPS nr. 379/2017; Actul de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale nr. 772/25 din 29 august 2023; Actul de control fiscal nr. 3-625362 din 15 noiembrie 2023, Decizia nr. 782/3360 din

05 decembrie 2023, Decizia nr. 754/9 din 18 ianuarie 2024 emisă pe marginea contestației, până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive pe marginea acțiunii (f.d. 105-109).

Prin încheierea din 27 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis cererea Societății cu Răspundere Limitată ”Cons-Limited” privind suspendarea actelor administrative individuale defavorabile. S-au suspendat, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, executarea actului de control nr. 5-727476 prelungit pe formularele 5-727477, 5-727478, 5-727479 din 30 iunie 2023 și nr. 3-625362 din 15 noiembrie 2023; deciziei nr. 772/2525 din 22 august 2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL ”Cons-Limited”; hotărârii nr. 772/25 din 29 august 2023 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale; actului de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale nr. 772/25 din 29 august 2023; deciziilor nr. 754/290 din 02 noiembrie 2023, nr. 754/301 din 16 noiembrie 2023, nr.782/3360 din 05 decembrie 2023 și nr. 754/9 din 18 ianuarie 2024 (f.d. 119-127).

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la 28 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, Serviciul Fiscal de Stat a depus recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea a încheierii și emiterea unei noi decizii prin care cererea de suspendare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cons-Limited” să fie respinsă (f.d. 130-135).

La data de 11 aprilie 2024, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Grigore Dașchevici, care face parte din completul de judecată compus din: Ghenadie Mîra (președinte), Angela Bostan și Grigore Dașchevici (judecători) (f.d. 158).

La data de 02 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Cons-Limited” a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d), e), f) și g) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii Societatea cu Răspundere Limitată „Cons-Limited” a menționat că există împrejurări și circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor ce examinează litigiul dat, or, examinarea mai multor litigii cu participarea Societății cu Răspundere Limitată „Cons-Limited”, precum și expunerea asupra mai multor cauze care vizează această parte, dau dovada clară a faptului că această cauză urmează a fi strămutată la o altă instanță judecătorească egală în grad.

Totodată a relevat că, dacă cauza dată se va afla pe rolul Curții de Apel Chișinău, ar putea știrbi imaginea și nepărtinirea judecătorilor vizați, în genere a justiției, de vreme ce magistrații vizați și-au expus opinia pe marginea mai multor subiecte litigioase, între aceleași părți, și au emis acte judecătorești la caz, circumstanță care dovedește inevitabil că, atât în privința acestor judecători, cât și a celor judecători ai Curții de Apel Chișinău, care de asemenea s-au expus pe marginea litigiilor între părțile la dosar, există bănuieli că nepărtinirea lor poate fi știrbită atât de circumstanțele cauzei, cât și de calitatea participanților la procesul judiciar civil.

Examinând temeiurile invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Cons-Limited” în cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău

la o altă instanță egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acesteia și necesitatea respingerii cererii nominalizate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Din dispozițiile art. 192 alin. (1) din Codul administrativ rezultă că, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.

Reieșind din prevederile art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

După cum rezultă din actele cauzei, prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu recurs a încheierii din 27 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, de către Serviciul Fiscal de Stat.

Societatea cu Răspundere Limitată „Cons-Limited”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d), e), f) și g) din Codul de procedură civilă, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei lipsa de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Potrivit art. 43 alin. (2) lit. d), e), f) și g) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; e) există motive pentru măsuri de securitate publică; f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces; g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d), e), f) și g) din Codul de procedură civilă nu poate fi reținut. Or, prezentei spețe și incidentelor procedurale care pot apărea în cadrul examinării prezentei cauze, le sunt aplicabile în exclusivitate prevederile Codului administrativ.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a releva prevederile art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, potrivit cărora judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior,

judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

Astfel, luând în considerare condițiile din speță și argumentele formulate în susținerea solicitării de a strămuta cauza, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată din materialele dosarului că niciunul din judecătorii care fac parte din membrii completului Curții de Apel Chișinău, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare în ordine de recurs, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

Mai mult, la actele cauzei nu se regăsește nicio cerere de recuzare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cons-Limited” și nici declarații de abținere a judecătorilor.

Suplimentar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad.

Conform art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Astfel, legiuitorul, la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește situația care ar încadra argumentele invocate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cons-Limited” în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată de același grad.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că din sensul logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, rezultă că strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad poate avea loc doar în cazul în care, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă sau din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

În condițiile speței, nu se regăsesc circumstanțe excepționale, potrivit cărora Curtea de Apel Chișinău nu poate funcționa o perioadă îndelungată sau circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze prezenta cauză de contencios administrativ.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că una din garanțiile de imparțialitate este publicitatea atât a procesului de constituire a completelor de judecată, care este plasată pe pagina web oficială a Curții de Apel Chișinău, cât și a desfășurării procesului de judecată, cu respectarea drepturilor unui proces echitabil, inclusiv a dreptului de a recuza judecători sau, după caz, de a se abține de la judecată.

La acest aspect, sunt imperioase și prevederile art. 197 din Codul administrativ, care garantează că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către

instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Respectiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că nu este în drept de a substitui voința imperativă a legislatorului, materializată în conținutul normelor de procedură administrativă, în vederea satisfacerii unui demers lipsit de temeinicie.

Suplimentar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atenționează că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

De altfel, potrivit art. 37 din Codul administrativ, la înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cons-Limited” cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

Conform art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cons-Limited” cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cons-Limited” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă