

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Ceadîr-Lunga (jud. S. Rău)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. G. Colev, Ș. Starciuc, A. Curdov)

## Î N C H E I E R E

29 mai 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinzătorul Individual, Pranju Mihail, reprezentat de avocatul Dmitri Chiseev,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor împotriva Întreprinzătorului Individual, Pranju Mihail, intervenient accesoriu Mihail Pranju cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 08 februarie 2023 a Curții de Apel Comrat,

### c o n s t a t ă :

La 05 martie 2021, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinzătorului Individual, Pranju Mihail cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a relatat că din anul 2019 până în prezent, eliberează certificate sanitar-veterinare (F2) pentru materie primă, produse de origine animală și furaje ce se efectuează contra plată, conform tarifelor stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 90/2019 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor la serviciile prestate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, precum și a Nomenclatorului serviciilor prestate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și a tarifelor la acestea, cu indicarea serviciilor și a actului.

La 17 februarie 2021, Întreprinzătorul Individual, Pranju Mihail, genul de activitate al căruia reprezintă comerțul cu amănuntul al cărnii și produselor din carne; producția cărnii; comerțul cu ridicata a cărnii și produselor din carne, în calitate de Beneficiar a acumulat o datorie în sumă de 72351 de lei.

Prin somația nr. 01-6/1459 din 26 iunie 2020, i-a solicitat Întreprinzătorului Individual, Pranju Mihail executarea benevolă a plăților restante, prin decontarea la contul său, a sumelor datorate, în termen de 20 zile de la data primirii somației, avertizându-l totodată despre eventualitatea intentării unei proceduri civile în instanța de judecată cu privire la recuperarea silită a sumei revendicate, însă aceasta a rămas fără răspuns.

Astfel, din motive necunoscute, pârâtul până în prezent, nu a achitat restanța debitorială, motiv din care a depus prezenta cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat încasarea din contul acestuia a datoriei în sumă de 72351 de lei.

La 19 aprilie 2021, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care suplimentar a solicitat încasarea din contul Întreprinzătorului Individual, Pranju Mihail a cheltuielilor judiciare în sumă de 220 de lei, pentru eliberarea extrasului din Registrul de Stat. (f.d. 31, vol I).

Prin încheierea protocolară din 05 aprilie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, Mihail Pranju s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu (f.d.22, Vol.I).

Prin hotărârea din 13 septembrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

S-a încasat de la Întreprinzătorul Individual, Pranju Mihail în beneficiul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor datoria în sumă de 72351 de lei și a cheltuielilor judiciare în sumă de 220 de lei.

S-a încasat de la Întreprinzătorul Individual, Pranju Mihail în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2170,53 de lei (f.d.119, 134-143, vol. III).

La 04 octombrie 2022, Întreprinzătorul Individual, Pranju Mihail, reprezentat de avocatul Dmitri Chiseev a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 septembrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, prin care a solicitat casarea hotărârii prime instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (f.d.131-132, Vol.III).

Prin decizia din 08 februarie 2023 a Curții de Apel Comrat, s-a respins ca nefondat apelul declarat de Întreprinzătorul Individual, Pranju Mihail, reprezentat de avocatul Dmitri Chiseev și s-a menținut hotărârea din 13 septembrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga (f.d.186-193, Vol.III).

În motivarea deciziei, Curtea de Apel Comrat coroborând dispozițiile art. 679 alin.(1), art. 858 alin. (1) și (2), art.1375, 1376 din Codul civil, precum și prevederile art.18 alin. (2) al Legii nr. 221-XVI din 19 octombrie 2007 privind activitatea sanitar-veterinară cu materialele cauzei, a conchis că Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a prestat Întreprinzătorului Individual, Pranju Mihail pentru anul 2019 servicii în sumă de 29131,50 de lei, fiind achitați 2682 de lei, rămânând o restanță de 26449,50 de lei.

De asemenea, pe parcursul anului 2020, i-a prestat servicii în sumă de 36208 lei, din care Întreprinzătorul Individual, Pranju Mihail a achitat doar 376,44 de lei, acumulând o restanță de 35831,56 de lei. Iar, pentru anul 2021, i-a prestat servicii în sumă de 11070 de lei, fiind achitați doar 1000 de lei, suma restanței constituind 10070 de lei.

Astfel, în total datoria acumulată de Întreprinzătorul Individual, Pranju Mihail față de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor pe parcursul anilor 2019 - 2021, constituie 72351,06 lei, care corect a fost încasată de prima instanță din contul pârâtului în beneficiul reclamantei.

Subsecvent, la argumentul Întreprinzătorului Individual, Pranju Mihail, reprezentat de avocatul Dmitri Chiseev că Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor nu i-ar fi prestat serviciile invocate în acțiune, întrucât expertiza

produselor era efectuată de medicul veterinar, care este angajat al întreprinderii și beneficiază de salariu pentru serviciile sale, iar pentru blanchetele Forma nr. 2 al certificatelor sanitar veterinar, a achitat sinecostul acestor blanchete, care costă 60 de bani per unitate, Curtea de Apel Comrat, raportând dispozițiile art. 7 lit. f), art. 14 alin. (6), art. 15 alin. (5) ale Legii privind activitatea sanitar-veterinară nr. 221-XVI din 19 octombrie 2007, precum și prevederile pct. 5 din Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 90 din 11 februarie 2019 „cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor la serviciile prestate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, precum și a Nomenclatorului serviciilor prestate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și a tarifelor la acestea”, la circumstanțele faptice ale cauzei, a conchis că sumele în cauză reprezintă tarife speciale pentru serviciile prestate de medicii veterinari de liberă practică împuterniciți și se achită, de către unitățile menționate, la subdiviziunile teritoriale pentru siguranța alimentelor conform tarifelor stabilite prin lege.

Or, chiar dacă urmare a modificărilor operate pentru perioada dedusă judecății, medicul veterinar de liberă practică împuternicit de a efectua expertiza sanitar-veterinară a materiei prime și produselor de origine animală a fost angajat prin contract de apelant în baza raporturilor de muncă, costul serviciilor prestate pentru expertiză, care urmau să fie achitate de către agentul economic la subdiviziunile teritoriale pentru siguranța alimentelor conform tarifelor stabilite prin lege, au rămas în vigoare.

Prin urmare, instanța de apel a apreciat ca fiind eronată poziția Întreprinzătorului Individual, Pranju Mihail, reprezentat de avocatul Dmitri Chiseev referitor la netemeinicia cererii de chemare în judecată. Or, medicul veterinar, ce activează în cadrul întreprinderii, în calitate de angajat este remunerat cu salariu, iar pentru serviciile de expertiză, prin eliberarea certificatelor sanitar-veterinare, chiar și de acest veterinar, costul expertizei, în speța normelor legale citate, se face de către agentul economic la subdiviziunile teritoriale pentru siguranța alimentelor conform tarifelor stabilite prin lege.

Astfel, apelantul greșit a apreciat și a dat interpretare eronată prevederilor legale, pentru că costul expertizei nicidecum nu se poate rezuma doar la sinecostul blanchetelor certificatelor sanitar-veterinare de 0,60 de lei per bucată, respectiv temeuri legale de a interveni în soluția primei instanțe, nu sunt.

De altfel, prin prisma dispozițiilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a menționat că cheltuielile judiciare în sumă de 220 de lei pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat, au fost confirmate prin ordinul de plată, iar în consecința admitterii acțiunii, aceste cheltuieli corect au fost încasate din contul pârâtului în beneficiul reclamantei, ca necesare și real suportate.

Așadar, în urma celor relatate, instanța de apel a conchis că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele, a verificat și apreciat corect probele prezentate, având la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 din Codul de procedură civilă, just fiind aplicate normele de drept material și procedural, cauza fiind judecată cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor juridice, asupra tuturor capetelor de cerere, cu trimitere la probele administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept, iar argumentele invocate de apelant în cererea de apel sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute.

Prin urmare, reieșind din considerentele că prima instanță a emis o hotărâre

legală și întemeiată, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și cu respectarea normelor de drept procedural, iar argumentele invocate în cererea de apel depusă de Întreprinzătorul Individual, Pranju Mihail, reprezentat de avocatul Dmitri Chiseev sunt nefondate, instanța de apel a respins apelul și a menținut fără modificări hotărârea din 13 septembrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga.

La 31 mai 2023, Întreprinzătorul Individual, Pranju Mihail, reprezentat de avocatul Dmitri Chiseev a declarat recurs împotriva deciziei din 08 februarie 2023 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 13 septembrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, cu pronunțarea unei decizii noi, privind respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (f.d. 2-6, Vol.IV).

În motivarea recursului, Întreprinzătorul Individual, Pranju Mihail, reprezentat de avocatul Dmitri Chiseev a invocat motivele de fapt și de drept indicate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și instanța de apel, suplimentar menționând dezacordul cu decizia din 08 februarie 2023 a Curții de Apel Comrat și hotărârea din 13 septembrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, pe care le consideră ilegale, neîntemeiate și emise contrar circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei.

Prin referința depusă la 29 septembrie 2023, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a solicitat declararea inadmisibilă a recursului declarat de Întreprinzătorul Individual, Pranju Mihail, reprezentat de avocatul Dmitri Chiseev, sau respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat (f.d.13-20, Vol.IV).

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Comrat a fost pronunțată la 08 februarie 2023 și recepționată de Întreprinzătorul Individual, Pranju Mihail și reprezentantul acestuia, avocatul Dmitri Chiseev, prin intermediul oficiului poștal, la 21 aprilie 2023 și respectiv 22 aprilie 2023, fapt confirmat prin avizele de recepție, anexate la dosar (f.d.196-197, 199, Vol.III).

În aceste circumstanțe, recursul declarat de Întreprinzătorul Individual, Pranju Mihail, reprezentat de avocatul Dmitri Chiseev la 31 mai 2023, se consideră în termen.

Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Recursul declarat de Întreprinzătorul Individual, Pranju Mihail, reprezentat de

avocatul Dmitri Chiseev, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Examinând temeiurile recursului declarat de Întreprinzătorul Individual, Pranju Mihail, reprezentat de avocatul Dmitri Chiseev, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinzătorul Individual, Pranju Mihail, reprezentat de avocatul Dmitri Chiseev nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică

modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a considera inadmisibil recursul declarat de Întreprinzătorul Individual, Pranju Mihail, reprezentat de avocatul Dmitri Chiseev.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1), (2), art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art.440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinzătorul Individual, Pranju Mihail, reprezentat de avocatul Dmitri Chiseev împotriva deciziei din 08 februarie 2023 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecătorii

Ion Malanciuc

Diana Stănilă