

Dosarul nr. 3ra-382/23
2-18168661-01-3ra-07042023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud.: G. Cazacu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan)

D E C I Z I E

29 mai 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

Lilia Roic-Botezatu

Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Interplast", reprezentată de avocatul Balmuș Ștefan,

în cauza de contencios administrativ depusă de Societatea cu Răspundere Limitată F.P.C. "Interplast" împotriva Biroului Vamal Centru, Serviciului Vamal și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, terț B.C. "Moldova Agroindbank" S.A. privind contestarea actelor administrative defavorabile,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2022, prin care s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 aprilie 2022 și s-a emis o decizie nouă de respinge a acțiunii,

c o n s t a ț ă:

La 20 iunie 2018, F.C.P. "Interplast" S.R.L a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Biroului Vamal Centru, Serviciului Vamal și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, terț B.C. "Moldova Agroindbank" S.A. privind anularea procesului-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului post-vămuire nr. 02.18/01 din 12.03.2018, anularea actului de audit post-vămuire nr. 02.18/04 din 23.03.2018, anularea deciziei de regularizare nr. 344 din 06.04.2018, anularea deciziei nr. 26 din 20.06.2018 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal, anularea ordinului incaso nr. 35 din 04.07.2018 în sumă de 4 814 237,88 lei, întoarcerea executării silite a sumei de 194009,14 lei.

În motivare, a indicat că, Asociația Surzilor din Republica Moldova este o asociație obștească care are ca obiectiv principal desfășurarea activității comune a persoanelor cu deficiențe de auz cu scopul protejării și realizării eficiente a drepturilor legitime în conformitate cu legislația Republicii Moldova, inclusiv pentru realizarea drepturilor constituționale la muncă, la proprietate privată și protecția acesteia, la respectarea și protecția raporturilor economice, la asistență și protecție socială, etc.

Asociația a fondat și susținut dezvoltarea unor entități economice de producere, printre care FCP „Interplast” S.R.L.

Aceasta activează atât cu scopul creării locurilor de muncă pentru persoanele cu dizabilități, cât și pentru susținerea financiară a asociației propriu zise ale persoanelor cu deficiențe de auz prin asigurarea cu spațiu locativ specializate, a casei de cultură specializate în oferirea serviciilor recreative și cognitive pentru invalizi și copiii acestora, a federației sportive specializate în pregătirea sportivilor pentru Jocurile paraolimpice și DEAF Olimpiade.

Reclamanta a susținut că, în perioada februarie-aprilie 2018, FCP „Interplast” S.R.L. a fost vizitată de un audit post-vămuire din partea Biroului Vamal Centru pentru perioada anilor 2014-2017, care a constatat o presupusă diminuare a contribuțiilor TVA la importul mărfurilor destinate procedurii proprii.

Astfel, prin procesul-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului post-vămuire nr.02.08/01 din 12.03.2018 s-a constatat că, urmare a presupusei încălcări de către FCP „Interplast” S.R.L. a prevederilor Hotărârii Guvernului nr.124 din 15.02.2013, în conformitate cu prevederilor art.127/11 alin.(1) lit. b), c), art.127/13, art.181/1, art.202/7 din Codul vamal, pentru nerespectarea condițiilor tratamentului tarifar favorabil, scutirea 209, care la momentul acordării liberului de vamă nu era justificată.

Astfel, a întocmit decizia de regularizare prin care se vor recalcula obligații vamale în sumă de 3 638 725,07 lei, fiind emis actul de control și decizia de regularizare nr.344 din 06.04.2018, prin care s-au calculat obligații vamale spre încasare în sumă totală de 4 814 237,88, inclusiv majorarea de întârziere, conform art.129 pct.22) din Codul vamal și art.228 din Codul fiscal.

Pe parcursul anilor 2015-2017 FCP „Interplast” S.R.L. a fost vizitată de mai multe controale fiscale atât tematice cât și totale care s-au referit la corectitudinea acordării tratamentului tarifar favorabil acordat în baza regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr/124 din 15.02.2013.

Prin actele nr.3-540845 din 24.04.2015 și nr.5-681894 din 08.06.2017, s-a constatat că în urma controlului și verificării a fiecărui criteriu aparte din cele 8 stabilite prin lege, că pentru perioada de activitate 01.05.2013 – 30.04.2017 FCP „Interplast” S.R.L. a întrunit toate cerințele obligatorii pentru a beneficia de scutirea de TVA.

Organul vamal nu a examinat nici un aspect-criteriu din cele enumerate ca fiind obligatorii de Hotărârea Guvernului menționată și fără a da apreciere și a constatat prezența sau lipsa prejudiciului, dacă este sau nu fapta ilicită, raportul causal din faptă, prejudiciu și vinovăție și alte aspecte de ordin procedural.

Contrar obligației de a verifica și stabili dacă s-au respectat în totalitate pe parcursul perioadei de referință a condițiilor impuse de Hotărârea Guvernului nr.124 din 15.02.2013, organul de control post-vămuire nu a verificat și nu s-a expus asupra faptului că entitatea economică controlată a întrunit cumulativ toate condițiile și exigențele impuse de legislația în vigoare, fapt confirmat periodic indirect și de acceptul organului vamal la importul materiei prime pe parcursul a trei ani.

Astfel, a încălcat prevederile metodice de efectuare a controlului stabilite prin Ordinul Serviciului Vamal nr.63-O din 11.01.2013.

Inițial organul vamal, la importul primului transport în decembrie 2014, invoca presupusa obligație impusă acum, de a achita TVA-ul înainte de acordarea liberului

de vamă, pe motivul neîntrunirii unor condiții, atunci reclamantul ar fi prezentat suplimentar actele necesare și nu s-ar acumulat în mod artificial aceste sume enorme de peste 4 800 000 lei.

FCP „Interplast” S.R.L. a susținut că, pe toată perioada de referință a întrunit toate cerințele obligatorii pentru a beneficia de scutirea de TVA, fapt menționat și în actele de control ale organului fiscal, or, autoritatea organului fiscal este identică cu autoritatea organului vamal în domeniul calculării și percepției taxelor și impozitelor.

Organul de control vamal nu a verificat și nu s-a expus asupra existenței sau absenței culpei persoanelor cu funcții de răspundere a organului vamal care au semnat declarațiile vamale cu acordarea liberului de vamă, asupra existenței sau absenței culpei brokerului vamal autorizat prin licență și unic împuternicit de a completa și prezenta setul de acte organului vamal pentru aprobarea importului și acordarea facilităților tarifare.

În perioada de referință au fost importate 35 de încărcături cu materie primă și materiale necesare procesului propriu de producție al FPC „Interplast” S.R.L.

În cadrul controlului, organul de control vamal susținând prezența unui eventual prejudiciu pentru bugetul consolidat de stat nu a presupus, stabilit sau invocat prezenta sau absența vinovăției individuale sau colective a organelor vamale sau brokerilor implicați, cu adoptare unei hotărâri sau solicitarea adoptării unei hotărâri ce ar stabili și sancționa vinovăția persoanelor în formarea prejudiciului prin neachitarea la buget de stat a TVA, în proporții deosebit de mari.

Reclamantul a indicat că, în conformitate cu prevederile pct.4 și 5 al Regulamentului cu privire la modul de acordare a unor categorii de facilități privind TVA, conform prevederilor art.103 alin.(7) din Codul fiscal și art.4 alin.(18) lit. a) și b) din Legea nr.1417 din 17.12.1997 pentru punerea în aplicare a Titlului III al Codului fiscal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.124 din 15.02.2013, a perfectat actele necesare impuse și în baza cererii depuse în adresa Comisiei de examinare a solicitărilor de acordare a unor categorii de facilități privind TVA, instituită prin ordinul Ministerului Finanțelor, prin care a solicitat să fie incluși în lista organizațiilor și întreprinderilor societății orbilor, societății surzilor și societății invalizilor care vor beneficia de scutirea TVA la importul materiei prime, materialelor, articolelor de completare și accesoriilor necesare procesului propriu de producere și de scutirea de vărsare la buget a TVA la livrarea mărfurilor produse și serviciilor prestate.

Conform Hotărârii Guvernului nr.182 din 13.03.201 și listei anexe la prezenta hotărâre, reclamantul a fost inclus în lista întreprinderilor care beneficiază de scutire de vărsare la buget a TVA.

Totodată, informează că în la 24.04.2015 și 08.06.2017, FPC „Interplast” S.R.L. a fost supusă inspecției de către inspectorii Inspecției Financiare a Ministerului Finanțelor în vederea verificării veridicității datelor incluse în actele prezentate pentru includerea în lista întreprinderilor scutite de la vărsarea la buget a TVA și respectării pe parcursul perioadei de referință a acestor condiții.

În urma inspecției careva încălcări în ceea ce privește documentele și înscrisurile prezentate Comisiei nu au fost depistate, cum nu au fost depistate nici încălcări sau derogări de la criteriile impuse prin Regulament pentru beneficierea de scutire.

În ceea ce privește constatările organului vamal din actul de audit post-vămuire nr.02.18/04 din 23.03.2018, precum că la momentul importului în anii 2015-2017

reclamantul nu era inclus în lista organizațiilor și întreprinderilor societății orbilor, societății surzilor și societății invalizilor care vor beneficia de scutirea TVA la importul materiei prime, materialelor, articolelor de completare și accesoriilor necesare procesului propriu de producere aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1085 din 22.11.2010, constată că acestea sunt nefondate și lipsite de suport probatoriu.

La momentul primului import facilitat în perioada anului 2014, lista întreprinderilor ce putea beneficia de facilități la TVA aferente importurilor în baza Regulamentului cu privire la modul de acordare a unor categorii de facilități, nu exista.

Inexistența listei date este o omisiune a organelor executive și nu poate fi imputată contribuabilului care conform prevederilor legale a îndeplinit toate cerințele prescrise de actele normative în vigoare la acel moment.

În acest context, invocă că organul vamal în cazul lipsei listei menționate supra, urma să examineze documentele prezentate la vămuire conform pct.5 al Regulamentului cu privire la modul de acordare a unor categorii de facilități privind TVA, conform prevederilor art.103 alin.(7) din Codul fiscal și art.4 alin.(18) lit. a) și b) din Legea nr.1417 din 17.12.1997 pentru punerea în aplicare a Titlului III al Codului fiscal, ceea ce colaboratorii vamali au și întreprins la acel moment.

În urma importului mărfurilor în regim facilitat de către organul vamal nu au fost depistat careva încălcări a legislației fiscale și vamale care ar interzice beneficierea de asemenea facilități, de către reclamant.

Pe toată perioada efectuării importului de materie primă în regim facilitat, a întocmit și transmis rapoarte trimestriale Serviciului fiscal, vamal și Comisiei, privind conformarea la modul de acordare a scutirii de TVA la importul materiei prime, materialelor, articolelor de completare și accesoriilor necesare procesului propriu de producere și/sau de scutire de vărsare la buget a TVA la livrarea mărfurilor și la prestarea serviciilor, astfel, întrunind toate criteriile impuse de Regulament.

Sușține că, o eventuală impunere la plata sumei indicate în actul de control vamal și penalităților, va ruina și falimenta nu numai entitatea economică vizată dar și Asociația Surzilor din Republica Moldova, deoarece aceasta se menține doar din defalcările efectuate de FPC „Interplast” S.R.L., care pe parcursul activității a dat dovadă de onestitate și corectitudine ca și contribuabil, neavând nici o sancțiune sau amendă din partea organului statului.

Reclamantul a invocat că, au fost respectate prevederile legale în ceea ce privește importul facilitat de mărfuri, conform procedurii legale, în conformitate cu legislația fiscală și vamală, astfel, nu sunt temeuri de a constata că întreprinderea a beneficiat neîntemeiat de facilitățile în cauză.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 aprilie 2022, acțiunea în contencios administrativ depusă de Societatea cu Răspundere Limitată F.P.C. ”Interplast” împotriva Biroului Vamal Centru, Serviciului Vamal și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, terț B.C. ”Moldova Agroindbank” S.A. privind contestarea actelor administrative defavorabile, s-a admis parțial.

S-a anulat procesul-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului post-vămuire nr. 02.18/01 din 12.03.2018, emis de Biroul Vamal Centru, Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

S-a anulat actul de audit post-vămuire nr. 02.18/04 din 23.03.2018, emis de Biroul Vamal Centru, Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

S-a anulat decizia de regularizare nr. 344 din 06.04.2018, emisă de Biroul Vamal Centru, Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

S-a anulat decizia nr. 26 din 20.06.2018 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal, emisă de Biroul Vamal Centru, Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

În rest, pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

La 28 aprilie 2022, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 aprilie 2022, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată F.P.C. "Interplast" S.R.L.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2022, s-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 aprilie 2022 și s-a emis o decizie nouă, prin care acțiunea depusă de societatea cu răspundere limitată F.P.C. "Interplast" împotriva Biroului Vamal Centru, Serviciului Vamal și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, terț B.C. "Moldova Agroindbank" S.A. privind contestarea actelor administrative defavorabile, s-a respins, ca neîntemeiată.

La 13 decembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată "Interplast", reprezentată de avocatul Balmuș Ștefan a depus recurs nemotivat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iulie 2022. În subsidiar, rejudecarea acuzei.

La 14 iulie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată "Interplast" a depus recurs motivat.

În motivare a susținut că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, fiind neîntemeiată.

Din înscrisurile anexate la dosar, rezultă că prin actele de control fiscal ale Ministerului Finanțelor, nr.3-540845 din 24.04.2015 și nr.5-681894 din 08.06.2017, s-a constatat că în urma controlului și verificării fiecărui criteriu aparte din cele 8 stabilite prin lege, că pentru perioada de activitate 01.05.2013 - 30.04.2017 FCP „Interplast” S.R.L. a întrunit toate cerințele obligatorii pentru a beneficia de scutirea de TVA.

Contrar obligației de a verifica și stabili dacă s-au respectat în totalitate pe parcursul perioadei de referință, organul de control post-vămuire nu a verificat și nu s-a expus asupra faptului că entitatea economică controlată a întrunit cumulativ toate condițiile și exigențele impuse de legislația în vigoare, fapt confirmat periodic indirect și de acceptul organului vamal la importul materiei prime pe parcursul a trei ani, prin ce a încălcat prevederile metodice de efectuare a controlului stabilite prin Ordinul Serviciului Vamal nr.63-0 din 11.01.2013.

Recurentul a susținut că, examinând legalitatea procesului-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului post-vămuire nr. 02.18/01 din 12.03.2018, emis de Biroul Vamal Centru, Serviciul Vamal al Republicii Moldova, a actului de audit post-vămuire nr. 02.18/04 din 23.03.2018, emis de Biroul Vamal Centru, Serviciul Vamal al Republicii Moldova, precum și a deciziei de regularizare nr. 344 din 06.04.2018, emisă de Biroul Vamal Centru, Serviciul Vamal al Republicii Moldova, sub aspectul corespunderii cu exigențele instituite de Codul administrativ, se constată

că actele administrative au fost adoptate în lipsa inițierii unei proceduri administrative și cercetării din oficiu a faptelor.

Actele administrative au fost emise de către autoritatea publică cu încălcarea dreptului discreționar.

Actele administrative au fost adoptate cu încălcarea dreptului de a fi audiat, precum și în lipsa motivării și cu încălcarea principiului securității raporturilor juridice.

Recurentul a reiterat că, Ordonanța Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din 22 decembrie 2020, s-a clasat procesul penal în cauza nr. 2018869168, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Din ordonanță rezultă că în privința persoanelor care gestionează FPC „Interplast” S.R.L. nu poate fi constatată o acțiune intenționată, din moment ce întreprinderea care realizează importurile corespunde criteriilor necesare pentru a beneficia de „Scutiri aplicate la importul materiei prime, materialelor, articolelor de completare și accesoriilor necesare procesului propriu de producție de către organizațiile și întreprinderile societăților nevăzătorilor, societăților surzilor și societăților invalizilor”.

Recurentul a indicat că, instanța de fond corect a pus la baza soluției Ordonanța Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din 22 decembrie 2020 prin care s-a clasat procesul penal în cauza nr. 2018869168, care nu a fost contestată, este executorie, obținând astfel autoritatea lucrului judecat.

În concluzie, recurentul a menționat că, decizia instanței de apel este emisă cu aplicarea eronată normele de drept material.

Cu referire la termenul recursului:

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

În cazul de față, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 29 noiembrie 2022, fiind notificat părților, prin intermediul poștei electronice, 13 decembrie 2022 (f.d.181 Vol. III).

La 17 martie 2023, Curtea de Apel Chișinău a notificat părților decizia motivată, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la fila dosarului 186, Vol. III.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la depunerea recursurilor părțile au respectat termenele prevăzute la art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursurilor).

La 10 aprilie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimațiilor copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței (f.d.188).

Până la data examinării recursului, intimații nu au manifestat opțiunea de a depune referință.

Prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Potrivit art.257 alin.(1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În corespundere cu art.258 alin.(3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod.

Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), a fost modificat cadrul normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție, inclusiv Cartea a III-a „Procedura contenciosului administrativ”, Capitolul V „Procedura de recurs” din Codul administrativ, în special ce vizează prevederile cu privire la depunerea cererii de recurs, termenul depunerii, temeiurile recursului și procedura examinării acestuia.

Totuși, art. XI alin. (3) din Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), prevede că recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată ”Interplast”, reprezentată de avocatul Balmuș Ștefan prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 august 2023, recursul depus, s-a numit pentru examinare în fond, în complet de 5 judecători.

Analizând argumentele recursului, în raport cu materialele cauzei completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul, și a menține decizia Curții de Apel Chișinău, din următoarele motive.

Conform art.248 alin.(1) lit. a) din Codul administrativ, în urma examinării recursului, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea și/sau decizia.

Conform art.21 alin.(1)-(2) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, unul dintre principiile procedurii de contencios administrativ potrivit art.36 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, constituie principiul supremației dreptului, care prevede că, instanța de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ

este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sunt considerate valori supreme și sunt garantate de stat.

(2) Instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Sub aspectul stării de fapt, Completul de judecată reține că, în perioada anului 2014-2017, potrivit declarațiilor vamale FPC „Interplast” SRL a importat din Turcia: țesuturi din bumbac sub 85%; țesuturi din bumbac care conțin bumbac minim 85%, ață de cusut din fibre sintetice necondiționate pentru vânzarea cu amănuntul; materiale tricotate din bumbac vopsite; țesuturi buclate de tip buret din bumbac; țesuturi și filamente sintetice vopsite, cu valoarea statistică de 18 093 695,93 lei.

Totodată, a beneficiat de scutirea 209 (scutiri aplicate la importul materiei prime, materialelor, articolelor de completare și accesoriilor necesare procesului propriu de producție de către organizațiile și întreprinderile societăților nevăzătorilor, societăților surzilor și societății invalizilor **conform listei organizațiilor și întreprinderilor respective, aprobată de Guvern**).

În perioada 01 februarie 2018-22 martie 2018 a fost efectuat controlul ulterior prin audit post-vămuire pentru verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar favorabil și respectării destinației finale pentru perioada anilor 2014-2017 a FPC „Interplast” SRL.

Potrivit procesului-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului post-vămuire nr.02.18/01, organul vamal a constatat că **compania FPC „Interplast” SRL nu se regăsește în lista organizațiilor și întreprinderilor societăților orbilor, societăților surzilor și societăților invalizilor scutite de TVA la importul materiei prime, materialelor, articolelor de completare și accesoriilor necesare procesului propriu de producție.**

La momentul vămuirii mărfurilor cu valoare statistică de 18 093 695,93 lei, FPC „Interplast” SRL neîntemeiat a beneficiat de facilități fiscale și vamale, scutirea 209 (scutiri aplicate la importul materiei prime, materialelor articolelor de completare și accesoriilor necesare procesului propriu de producție de către organizațiile și întreprinderile societăților nevăzătorilor, societăților surzilor și societăților invalizilor, conform listei organizațiilor întreprinderilor respective, aprobată de Guvern).

La 22 martie 2018, Biroul Vamal Centru a emis actul de audit post-vămuire nr.02.18/04, prin care s-a dispus că pentru nerespectarea condițiilor la stabilirea tratamentului tarifar favorabil, scutirea 209, care la momentul acordării liberului în vamă nu era justificată, urmează a fi întocmită decizia de regularizare prin care se vor recalcula obligații vamale în sumă de 3 638 725,07 lei.

La 06 aprilie 2018, Biroul Vamal Centru a întocmit decizia de regularizare nr.344, prin care a fost recalculată obligația vamală în sumă de 3 638 725,07 lei, precum și a fost calculată majorarea de întârziere în cuantum de 1 175 512,71 lei, suma totală calculată spre încasare 4 814 237,88 lei.

Nefiind de acord cu rezultatele auditului post-vămuire, la 27 aprilie 2018 FPC „Interplast” SRL a depus către Serviciul Vamal al Republicii Moldova contestație împotriva deciziei de regularizare nr.344 din 06 aprilie 2018.

Prin răspunsul nr.28/11-7056 din 08 mai 2018, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a respins cerințele invocate în contestație, menționând că decizia de

regularizare nr.344 din 06.04.2018 emisă de Biroul Vamala Centru este întemeiată, iar motive pentru satisfacerea cerințelor nu există.

În temeiul art. 127¹¹ alin.(1) Cod vamal (în redacția de până la 01 aprilie 2024) obligația vamală apare, atât la import cât și la export, și în următoarele cazuri:

a) când, ulterior efectuării operațiunilor de vămuire și acordării liberului de vamă, se constată că informațiile cuprinse în declarația vamală au condus la stabilirea unei obligații vamale diminuate;

b) când una ori mai multe condiții ce reglementau plasarea mărfurilor sub o destinație vamală nu au fost respectate;

c) când stabilirea unui tratament tarifar favorabil, în funcție de destinația sau utilizarea finală a mărfurilor, nu era justificată la data acordării liberului de vamă;

d) când lipsește informația, documentele sau/și persoana în gestiunea căreia au fost înregistrate importuri ce au beneficiat de un tratament tarifar favorabil;

e) când se emite sau se întocmește o dovadă de origine pentru mărfurile originare din Republica Moldova în sensul acordurilor de comerț liber, la a căror producere au fost utilizate materiale neoriginare care nu au fost supuse taxelor vamale sau taxelor cu efect echivalent aplicabile, cu condiția că astfel de cerințe sunt prevăzute în aceste acorduri.

Conform art. 127¹² alin.(2) Cod vamal (în redacția de până la 01 aprilie 2024) în cazul în care nu se poate determina acest loc, se consideră că obligația vamală a apărut acolo unde organul vamal constată că mărfurile sunt în situația de a o genera.

În virtutea art. 127¹³ alin.(1) Cod vamal (în redacția de până la 01 aprilie 2024) decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care servește drept dovadă a apariției și/sau anulării obligației vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus și a măsurilor de politică economică și care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoștință plătitorului vamal.

(2) Titularul obligației vamale semnează decizia de regularizare chiar și în caz de dezacord. Decizia de regularizare poate fi atacată, în caz de dezacord, în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Din depozițiile citate, se constată că, organul vamal poate demara un control ulterior importului, în vederea stabilirii cu exactitate a datelor cuprinse în declarația vamală.

În exercitarea acestui drept, organul vamal poate verifica documentele referitoare la mărfurile vămuite, iar dacă în baza informațiilor nou dobândite se constată că dispozițiile ce reglementează regimul vamal au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, organul vamal trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, adică emite o decizia de regularizare.

Conform pct.4 al hotărârii Guvernului nr.124 din 15 februarie 2013, pentru a beneficia de scutirea de TVA la importul materiei prime, materialelor, articolelor de completare și accesoriilor necesare procesului propriu de producție și/sau de scutirea de vărsarea la buget a TVA la livrarea mărfurilor produse și la prestarea serviciilor, întreprinderile și organizațiile societăților orbilor, societăților surzilor și/sau societăților invalizilor trebuie să întrunească cumulativ următoarele criterii:

1) întreprinderea sau organizația are în calitate de fondator/asociat unic una dintre societățile orbilor, societățile surzilor și/sau societățile invalizilor;

2) societățile orbilor, societățile surzilor și/sau societățile invalizilor fondator/asociat dețin certificatul de înregistrare a organizației necomerciale, eliberat de Ministerul Justiției;

3) societățile orbilor, societățile surzilor și/sau societățile invalizilor fondator/asociat dețin certificatul de stat eliberat de Comisia de certificare de pe lângă Ministerul Justiției, care atestă utilitatea publică;

4) întreprinderile sau organizațiile desfășoară activitate de producere/prestare a serviciilor pe o perioadă de cel puțin un trimestru de raportare premergător datei depunerii cererii;

5) numărul salariaților cu dizabilități angajați ai organizației sau întreprinderii, pentru fiecare lună calendaristică în parte a perioadei de raportare sau a perioadei de referință pentru includere în Liste, corespunde cuantumului stabilit de Legea nr. 837-XIII din 17 mai 1996 cu privire la asociațiile obștești;

6) salariul mediu lunar calculat salariaților cu dizabilități constituie cel puțin 1/2 din salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul de gestiune;

7) întreprinderea sau organizația deține în proprietate și/sau în posesiune și folosință temporară, în baza unui contract de leasing financiar, utilajul și tehnica necesare procesului de producție/prestare a serviciilor în proporție de minimum 50% din totalul utilajului și tehnicii necesare;

8) pentru întreprinderile producătoare, costul materiei prime, materialelor, articolelor de completare și accesoriilor autohtone și/sau importate, utilizate în procesul propriu de producție, nu depășește 80% din consumurile de producție. În componența consumurilor de producție intră următoarele elemente: consumuri directe de materiale, consumuri directe privind retribuirea muncii și consumuri indirecte de producție cu excepția pierderilor de materii prime și materiale;

9) materia primă, materialele, articolele de completare și accesoriile importate sînt destinate în exclusivitate procesului propriu de producție, iar schimbarea poziției tarifare a producției fabricate în procesul propriu de producție intervine la nivelul unuia dintre primele patru semne, criteriu obligatoriu doar pentru scutirea prevăzută la art. 103 alin. (7) din Codul fiscal.

Completul de judecată, reține că, instanța de apel corect a reținut că, F.P.C. „INTERPLAST” SRL, în perioada supusă controlului, nu era inclusă în lista organizațiilor și întreprinderilor societăților orbilor, societăților surzilor și societăților invalizilor scutite de TVA la importul materiei prime, materialelor, articolelor de completare și accesoriilor necesare procesului propriu de producție, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1085 din 22.11.2010, condiție nerespectată, ce este expres prevăzută de art.103 alin.(7) Cod Fiscal (în redacția de până la 16.12.2016) și hotărârea Guvernului nr.124 din 15.02.2013.

În perioada anilor 2014-2017, FPC „INTERPLAST” SRL eronat a aplicat la importul mărfurilor scutirea TVA conform prevederilor art.103 alin.(7) din Codul fiscal și art.4 alin.(18) lit. a) și lit. b) din Legea nr.1417-XIII din 17 decembrie 1997 pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului Fiscal, iar astfel declarantul a obținut venituri mai mari decât urma să obțină ca urmare a operațiunilor vamale folosite.

FPC „INTERPLAST” SRL a fost inclusă în lista organizațiilor și întreprinderilor societăților orbilor, societăților surzilor și societăților invalizilor scutite de TVA la importul materiei prime, materialelor, articolelor de completare și accesoriilor

necesare procesului propriu de producție aprobată prin hotărârea Guvernului nr.1085 din 22.11.2010, prin hotărârea Guvernului nr.187 din 28.02.2018.

Deci, organul vamal a avut toate informațiile necesare, pe baza cărora a constatat că valoarea în vamă declarată a fost una incorectă, ceea ce a determinat auditul post-vămuire.

Argumentul precum că, în perioada anului 2014, lista întreprinderilor ce putea beneficia de facilități la TVA, aferente importurilor în baza Regulamentului cu privire la modul de acordare a unor categorii de facilități, nu exista Completul de judecată îl consideră neîntemeiat.

Or, din analiza actelor aflate la dosar nu relevă faptul că FPC „INTERPLAST” SRL, corespundea prevederilor art.103 alin.(7) din Codul fiscal și art.4 alin.(18) lit. a) și lit. b) din Legea nr.1417-XIII din 17 decembrie 1997 pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului Fiscal, context în care informațiile comunicate în declarații erau inexacte și ca atare, organul vamal corect a constatat că, FPC „INTERPLAST” SRL la momentul vămuirii mărfurilor a beneficiat neîntemeiat de facilități fiscale și vamale, scutirea 209, la importul materiilor prime.

Respectiv, Serviciul Vamal era în drept de a efectuat controlul vamal și ulterior emiterea deciziei de regularizare, în condițiile art. 127¹³ alin.(1) Cod vamal (în redacția de până la 01 aprilie 2024).

În acest context, corect a decis instanța de apel că, în perioada anilor 2014-2017, F.P.C. „INTERPLAST” S.R.L. eronat a aplicat la importul mărfurilor scutirea TVA conform prevederilor art.103 alin.(7) din Codul Fiscal și art.4 alin.(18) lit. a) și lit. b) din Legea nr.1417-XIII din 17 decembrie 1997 pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului Fiscal.

Astfel, declarantul care la depunerea declarației vamale incomplete, este obligat nu doar la plata diferenței neîncasate de organul vamal, dar și la majorările de întârziere prevăzute de art.228 Cod fiscal, aferente calculate retroactiv de la data când ar fi fost scadentă întreaga datorie, dacă ar fi fost scadentă întreaga datorie dacă ar fi fost corect stabilită.

Așa fiind, completul de judecată consideră soluția instanței de apel, ca fiind legală și întemeiată, nefiind constatate careva încălcări la examinarea cauzei în ordine de apel, iar criticile formulate de către recurentă în susținerea netemeinicii deciziei contestate sunt apreciate ca fiind nefondate.

Completul de judecată consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al recurente, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98).

În baza acestor considerații, se constată că alte susțineri ale recurente nu constituie temei de admitere a recursului, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se axează asupra circumstanțelor, care au fost constatate și elucidate pe deplin de către instanța de apel, având la bază cumulul de probe apreciate cu respectarea normelor de drept material și procedural.

În context, instanța de recurs menționează, că argumentele recursului, coincid cu argumentele Societății cu Răspundere Limitată ”Interplast”, indicate în cererea de chemare în judecată, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corespunzătoare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele de drept material, decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele formulate în recurs sunt nejustificate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată "Interplast", reprezentată de avocatul Balmuș Ștefan.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2022, adoptată, în cauza de contencios administrativ depusă de Societatea cu Răspundere Limitată F.P.C. "Interplast" împotriva Biroului Vamal Centru, Serviciului Vamal și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, terț B.C. "Moldova Agroindbank" S.A. privind contestarea actelor administrative defavorabile.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

Lilia Roic-Botezatu

Ion Malanciuc