

Dosarul nr. 2ra-514/23
2-20026595-01-2ra-05042023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Jud: P. Harmaniuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca)

Î N C H E I E R E

29 mai 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Gheorghe Macovei, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Imexagro”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” împotriva executorului judecătoresc Boțan George, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la restituirea sumei, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Imexagro” și s-a menținut hotărârea din 13 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 24 februarie 2020, SRL „Imexagro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc George Boțan cu privire la restituirea sumei, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 04 decembrie 2015, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Asetorin - Agro” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității, diferenței de curs și a cheltuielilor de judecată, fiind concomitent solicitată și asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor ce aparțin pârâtului, în limita valorii acțiunii.

A menționat că, prin încheierea din 08 decembrie 2015 a Judecătoriei Strășeni, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii, fiind aplicat sechestrul asupra patrimoniului pârâtei SRL „Asetorin - Agro” în limita valorii acțiunii, fiind emis în acest sens documentul executoriu nr. 2c-234/2015 din 08 decembrie 2015.

A relevat că, a înaintat cerere către executorul judecătoresc Nicolae Zmeu privind executarea documentului executoriu nr. 2c-234/2015 din 08 decembrie 2015.

Prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Zmeu din 10 decembrie 2015, s-a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2c-234/2015 din 09 decembrie 2015.

A precizat că, în perioada 09 decembrie 2015 - 10 iunie 2016, executorul judecătoresc Nicolae Zmeu a întreprins acțiuni de executare a documentului

executoriu, iar mai apoi, la 10 iunie 2016, acesta a dispus strămăturarea documentului executoriu.

A indicat că, la 17 iunie 2016, de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a fost emis actul de preluare a procedurii de executare a documentului executoriu nr.2c-234/2015 din 09 decembrie 2015 și s-au continuat acțiunile de executare până la data intentării cauzei de insolvență în privința debitorului SRL „Asetorin - Agro”.

A relatat că, la 27 iunie 2016, a fost întocmit procesul-verbal, prin care executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a aplicat sechestrul asupra bunurilor ce aparțin SRL „Asetorin - Agro”, iar, la 18 iulie 2016 a fost întocmită anexa la procesul-verbal de sechestrul din 27 iunie 2016.

A mai menționat că, din conținutul anexei respective, a constatat că executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a aplicat sechestrul asupra unei cantități de 2601878 de kg de roadă ce aparțin debitorului SRL „Asetorin - Agro”.

Totodată, a stabilit că, executorul judecătoresc Boțan George, în baza unui alt titlu executoriu, emis de Curtea de Apel împotriva debitorului SRL „Asetorin - Agro”, a aplicat sechestrul asupra unei cantități de 358,5 de tone de grâu deținute de debitorul SRL „Asetorin - Agro”.

A menționat că, la 30 noiembrie 2016, Judecătoria Chișinău a dispus anularea actului de sechestrul nr. 062-2A/16 întocmit de executorul judecătoresc George Boțan, deoarece ultimul nu este participant la procedura de executare inițiată de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la cererea creditorului SRL „Imexagro” privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor SRL „Asetorin-Agro”. Însă, contrar celor afirmate, executorul judecătoresc George Boțan, conform ordinului de plată nr. 427 din 02 august 2016, a încasat de la SRL „Imexagro” suma de 200000 de lei cu titlu de cheltuieli de executare, în baza titlului executoriu nr.2c-234/2015, situație ce cade fără îndoială sub incidența instituției îmbogățirii fără justă cauză. Or, executorul judecătoresc George Boțan a dobândit necuvenit suma menționată, fiind lipsit de calitate procesuală pentru a executa titlului executoriu nr. 2c-234/2015.

Totodată, a susținut că, prin încheierea executorului judecătoresc Oleg Ungureanu din 20 martie 2017, s-a dispus distribuția sumelor încasate de la debitorul SRL „Asetorin - Agro”, însă, executorul judecătoresc George Boțan nu figurează în textul încheierii și, prin urmare, acestuia nu i-a fost distribuită nici o sumă.

Astfel, a considerat că, plata în mărime de 200000 de lei a fost transferată pentru anumite servicii de executare, care nu au fost prestate și pentru care nu au fost semnate careva facturi sau acte de predare-primire.

A susținut că, în condițiile menționate, plățile nominalizate făcute de SRL „Imexagro” executorului judecătoresc George Boțan în mărime de 200000 de lei nu își au un temei legal sau contractual, fiind făcute drept prestații fără o contraprestație corespunzătoare.

A afirmat că, la caz, executorul judecătoresc George Boțan are calitatea de acceptant în sensul legii, totodată, sunt întrunite toate condițiile prevăzute pentru obligarea pârâtului la restituirea prestației primite în beneficiul său, în baza principiului îmbogățirii fără justă cauză, cum ar fi: mărirea patrimoniului pârâtului, prin dobândirea unei sume bănești pentru un scop care nu a fost atins, or, drept urmare a transferului bănesc făcut de către SRL „Imexagro”, patrimoniul

executorului judecătoresc George Boțan s-a majorat prin reducerea corelativă a patrimoniului acesteia, fără a fi îndreptățit de un temei legal sau contractual.

A subliniat că, raportul obligațional dintre executorul judecătoresc George Boțan și SRL „Imexagro” a decăzut după efectuarea prestației, plățile respective fiind achitate pentru anumite servicii de executare, servicii care nu s-au materializat prin acțiuni concrete ale executorului judecătoresc George Boțan și nu sânt reflectate în facturi fiscale/acte de predare-primire, urmând a fi restituite.

A invocat că, în vederea soluționării amiabile a litigiului survenit și întru evitarea adresării în instanța de judecată, la 19 noiembrie 2019, în adresa pârâtului a fost expediată pretenția scrisă privind plata sumelor încasate cu titlu de prestație necuvenită.

Însă, prin răspunsul executorului judecătoresc George Boțan din 29 noiembrie 2019, ultimul a recunoscut încasarea sumei de 200000 de lei, dar refuză restituirea acesteia, pe motiv că ar fi fost încasată ca urmare a unor servicii de consultanță juridică în domeniul executării, însă, nu a prezentat vre-un înscris în acest sens.

Cu referire la dobânda legală de întârziere solicitată, menționează cu referire la prevederile art.1395 din Codul civil, persoana care a dobândit un patrimoniu fără justă cauză este obligată să transmită sau să compenseze persoanei îndreptățite toate fructele pe care le-a obținut sau trebuia să le obțină din momentul în care a aflat sau trebuia să afle despre lipsa temeiului prestației acceptate.

Pentru suma datorată se calculează dobânda în condițiile art.619 din Codul civil, iar, potrivit art.575 alin. (1) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019), în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

Subliniază că, pentru prestația necuvenită în mărime de 200000 de lei, executorul judecătoresc George Boțan urmează să achite dobânda legală în mărime de 7438,36 de lei, calculată pentru perioada 27 noiembrie 2019 – 24 februarie 2020.

În legătură cu acționarea în instanța de judecată a pârâtului, a indicat reclamanta că, SRL „Imexagro” a suportat cheltuieli de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 6 223,15 de lei.

Astfel, în contextul celor invocate, a solicitat încasarea din contul executorului judecătoresc George Boțan, în beneficiul SRL „Imexagro” a prestației necuvenite în sumă de 200000 de lei, încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 7438,36 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 6223,15 de lei.

Prin hotărârea din 13 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Imexagro” împotriva executorului judecătoresc George Boțan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la restituirea prestației necuvenite, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, fiind încasată din contul SRL „Imexagro” în beneficiul executorului judecătoresc George Boțan cheltuieli de judecată în sumă de 10000 de lei (f.d.149; 154/159, Vol.I).

Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la 21 iunie 2022, avocatul Gheorghe Macovei, acționând în interesele SRL „Imexagro”, a declarat apel nemotivat (f.d.152/153, Vol.I), iar, la 16 septembrie 2022, a depus motivarea apelului, împotriva hotărârii din 13 iunie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d.171/177, Vol.I).

Prin decizia din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SRL „Imexagro” și s-a menținut fără modificări hotărârea din 13 iunie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticile formulate în cererea de apel și materialul probator, a conchis că, soluția primei instanțe privind respingerea acțiunii ca fiind depusă cu omiterea nejustificată a termenului de prescripție este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator și interpretarea justă a prevederile art.186¹ alin.(1) - (3) din Codul de procedură civilă, art.7 alin.(1), (2), (4), art.267 alin.(1), art.271, art.272 alin.(1) din Codul civil.

Subsecvent, instanța de apel a constatat că, potrivit ordinului de plată nr.427 din 02 august 2016, reclamanta/apelantă, a transferat executorului judecătoresc George Boțan suma de 200 000 de lei.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a reținut că, începând cu aceeași dată, ultima a cunoscut despre pretinsul drept încălcat, or, dreptul la acțiune al SRL „Imexagro” a apărut la data de 02 august 2016, acțiunea urmând a fi depusă în interiorul termenului de până la 02 august 2019, inclusiv, însă, cererea de chemare în judecată fiind depusă de reclamantă abia la data de 24 februarie 2020, cu omiterea nejustificată a termenului de prescripție, fără ca ultima să solicite repunerea în termenul de înaintare a acțiunii.

În virtutea acestui fapt instanța de apel a apreciat critic alegațiile apelantei potrivit cărora, prin răspunsul din 22 noiembrie 2019, executorul judecătoresc George Boțan ar fi recunoscut datoria în mărime de 200 000 de lei existentă față de reclamantă, și termenul de prescripție urmează a fi calculat de la această dată, or, argumentele în acest sens nu sânt întemeiate.

La caz, instanța de apel a învederat că, în conformitate cu art.277 alin.(1) lit.b) din Codul civil, cursul prescripției extinctive se întrerupe în cazul în care debitorul săvârșește acțiuni din care rezultă că recunoaște datoria.

În acest context, instanța de apel a menționat că, răspunsul executorului judecătoresc nu poate fi interpretat ca fiind o recunoaștere a datoriei, în sensul prevederilor art.277 alin.(1), lit.b) din Codul civil, or, din conținutul răspunsului executorului judecătoresc nu se desprinde recunoașterea de către executorul judecătoresc a unei datorii față de reclamantă, ultimul menționând că suma de 200 000 de lei, reprezintă costul serviciilor de consultanță prestate și suport acordate pe marginea procedurii de executare.

Totodată, instanța de apel a menționat că, persoanele care, din motive întemeiate, au depus acțiunea în instanța de judecată cu omiterea termenului de prescripție, pot fi repuse în termen de către instanță, prezentând probe justificate în acest sens.

În acest context, instanța de apel a subliniat că, cererea de repunere în termen a acțiunii, trebuie să fie exprimată prin inițiativa persoanelor care s-au adresat în

instanța de judecată, or, repunerea în termen trebuie neapărat să fie solicitată de către parte, instanța neputând, în lipsa unei dispoziții legale exprese, să o pronunțe din oficiu cu încălcarea principiului dreptului de dispoziție a părților.

În speță, instanța de apel a constatat că, reclamanta/apelantă nu a formulat cerere de repunere în termen a acțiunii cu privire la încasarea sumei de 200 000 de lei din contul executorului judecătoresc George Boțan. Or, în lipsa solicitării de repunere în termen a acțiunii, instanța de judecată just a concluzionat de a respinge ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Imexagro” împotriva executorului judecătoresc George Boțan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, cu privire la restituirea prestației necuvenite.

La fel, instanța de apel a apreciat critic argumentele apelantei precum că, instanța de fond nu a aplicat legea care trebuia a fi aplicată, invocând că, circumstanțele întreruperii termenului de prescripție se determină pentru perioada de după 01 martie 2019 de legea nouă, la caz fiind întrerupt termenul după 01 martie 2019, prin urmare aplicabilă la caz fiind norma art.401 din Codul Civil, or, după cum s-a menționat supra executorul judecătoresc nu a săvârșit careva acțiuni, care indică întreruperea termenului de prescripție.

Cu referire la pretențiile complementare formulate de reclamanta/apelantă, privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 7438,36 de lei, instanța de apel a conchis ca fiind întemeiată poziția primei instanțe privind netemeinicia acesteia și respectiv respingerea ca neîntemeiată.

Cât privește cerința cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 6223,15 de lei și cheltuielile de asistență juridică, instanța de apel analizând art.94, art.96 alin.(1), (1¹) din Codul de procedură civilă a conchis că, soluția primei instanței de respingere a cererii cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată este una corectă și întemeiată.

La acest capitol instanța de apel a menționat că, avocatul Pavel Tarlev, acționând în numele și interesele executorului judecătoresc Boțan George în cadrul examinării cauzei în fond, a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 de lei, anexând în acest sens ordinul de plată nr.147 din 20 martie 2020 (f.d.37).

În aceste circumstanțe, instanța de apel a considerat justă soluția primei instanței privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, încasând în acest sens din contul reclamantei SRL „Imexagro”, având în vedere că, aceasta a pierdut procesul de judecată, suma de 10 000 lei, aceasta fiind una rezonabilă, în corespundere cu volumul de muncă efectuat și reieșind din complexitatea cauzei.

Urmare a constatărilor detaliate supra, vizavi de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, instanța de apel a concluzionat că, argumentele expuse în cererea de apel sânt lipsite de substanță obiectivă, iar prima instanța, reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, hotărârea emisă fiind legală și întemeiată, în corespundere cu art.130 din Codul de procedură civilă.

La 07 martie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.1, Vol.II), avocatul Gheorghe Macovei, acționând în interesele SRL „Imexagro”, a declarat recurs împotriva deciziei din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă integral acțiunea.

În susținerea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță cât și instanța de apel, suplimentar invocându-se că instanțele judecătorești ierarhic inferioare au interpretat și aplicat în mod eronat legea care trebuia aplicată, au apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, astfel, concluziile instanțelor judecătorești ierarhic inferioare fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar, aceste încălcări au dus la soluționarea greșită a litigiului.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 01 decembrie 2022.

Decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2022, a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces, prin intermediul poștei electronice, la data de 09 ianuarie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.209, Vol.I).

Astfel, recursul declarat de avocatul Gheorghe Macovei, în interesele SRL „Imexagro”, la 07 martie 2023, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

La 10 aprilie 2023, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul oficiului poștal, a expediat în adresa intimatului executorul judecătoresc George Boțan, precum și intervenientului accesoriu executorul judecătoresc Oleg Ungureanu copia recursului declarat de avocatul Gheorghe Macovei, în interesele SRL „Imexagro”, împotriva deciziei din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, într-o asigurare a respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d.14, Vol.II).

Deși, la 13 aprilie 2023, executorul judecătoresc George Boțan, precum și intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, au recepționat copia recursului, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d.16/17, Vol.II), aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe, prin care să-și expună opinia referitor la recursul depus de avocatul Gheorghe Macovei, în interesele SRL „Imexagro”, împotriva deciziei din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Recursul declarat de avocatul Gheorghe Macovei, în interesele SRL „Imexagro”, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023 și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând temeiurile recursului declarat de avocatul Gheorghe Macovei, în interesele SRL „Imexagro”, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data declarării recursului.

Din analiza recursului declarat rezultă că, avocatul Gheorghe Macovei, în interesele SRL „Imexagro” a invocat temei de admisibilitate prevederile art. 432 alin. (2) lit. b) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data de 07 martie 2023.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând că recurentul a făcut trimitere la temeiul de drept prevăzut de art. 432 alin. (2) lit. b) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, potrivit căruia se considera că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, însă, instanța de recurs nu a stabilit condiția de aplicare a legii care nu trebuia să fie aplicată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare.

În context, Completul de judecată constată că, argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe,

suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat de avocatul Gheorghe Macovei, în interesele SRL „Imexagro”, nu rezultă că, instanța de apel a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, p.38, cauza Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (cauza Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (cauza Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (cauza Helmers c. Suediei, 09 octombrie 1991).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de avocatul Gheorghe Macovei, în interesele SRL „Imexagro”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art.440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Gheorghe Macovei, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Imexagro”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc