

Dosarul nr. 3ra-370/24
2-22130637-01-3ra-26042024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. G. Cazacu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

Î N C H E I E R E

29 mai 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de către Firma „SIM” S.R.L., privind suspendarea dispoziției Viceprimarului mun. Chișinău nr. 326-d din 27 iulie 2022 „Cu privire la eliberarea terenurilor proprietate municipală din bd. Mircea cel Bătrân 12/6”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Firma „SIM” S.R.L. împotriva Primarului General al mun. Chișinău, Viceprimarului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, terț Pretura sect. Ciocana, mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 06 septembrie 2022, Firma „SIM” S.R.L., reprezentată de avocatul Domnița Pagoni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, Viceprimarului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, terț Pretura sect. Ciocana, mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea dispoziției Viceprimarului mun. Chișinău nr. 326-d din 27 iulie 2022 „Cu privire la eliberarea terenurilor proprietate municipală din bd. Mircea cel Bătrân 12/6”, iar în conformitate cu art.214 din Codul administrativ, suspendarea acesteia, până la rămânerea definitivă a actului judecătoresc, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 16 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de către Firma „SIM” S.R.L., privind suspendarea dispoziției Viceprimarului mun. Chișinău nr. 326-d din 27 iulie 2022 „Cu privire la eliberarea terenurilor proprietate municipală din bd. Mircea cel Bătrân 12/6”.

La 10 noiembrie 2022, Firma „SIM” S.R.L., reprezentată de avocatul Domnița Pagoni a depus repetat cerere, prin care a solicitat suspendarea dispoziției Viceprimarului mun. Chișinău nr. 326-d din 27 iulie 2022 „Cu privire la eliberarea terenurilor proprietate municipală din bd. Mircea cel Bătrân 12/6”.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis cererea depusă de către Firma „SIM” S.R.L., reprezentată de avocatul Domnița Pagoni, privind suspendarea dispoziției Viceprimarului mun. Chișinău nr. 326-d din 27 iulie 2022 „Cu privire la eliberarea terenurilor proprietate municipală din bd. Mircea cel Bătrân 12/6”.

S-a suspendat executarea dispoziției Viceprimarului mun. Chișinău nr. 326-d din 27 iulie 2022 „Cu privire la eliberarea terenurilor proprietate municipală din bd. Mircea cel Bătrân 12/6”, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Prin decizia din 27 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins recursurile depuse de Primarul General al mun. Chișinău și Pretura sect. Ciocana, mun. Chișinău și s-a menținut încheierea din 15 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin hotărârea din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Firma „SIM” S.R.L., reprezentată de avocatul Domnița Pagoni.

S-a anulat dispoziția Viceprimarului Ilie Ceban nr. 326-d din 27 iulie 2022 cu privire la eliberarea terenurilor proprietate municipală din bd. Mircea cel Bătrân 12/6. În rest, pretențiile privind compensarea cheltuielilor de judecată sau respins ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul depus de Primarul General al mun. Chișinău.

S-a casat integral hotărârea din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Firma „SIM” S.R.L. împotriva Primarului General al mun. Chișinău, Viceprimarului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, terț Pretura sect. Ciocana, mun. Chișinău privind anularea dispoziției nr. 326-d din 27 iulie 2022 „Cu privire la eliberarea terenurilor proprietate municipală din bd. Mircea cel Bătrân 12/6”.

La 22 aprilie 2024, Firma „SIM” S.R.L., reprezentată de avocatul Domnița Pagoni a declarat recurs împotriva deciziei din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii sale.

La 21 mai 2024, Firma „SIM” S.R.L., a depus cerere, prin care a solicitat suspendarea executării dispoziției Viceprimarului mun. Chișinău nr. 326-d din 27 iulie 2022 „Cu privire la eliberarea terenurilor proprietate municipală din bd. Mircea cel Bătrân 12/6”.

În susținerea cererii înaintate, Firma „SIM” S.R.L. a relatat că, dispoziția Viceprimarului mun. Chișinău nr.326-d din 27 iulie 2022 „Cu privire la eliberarea terenurilor proprietate municipală din bd. Mircea cel Bătrân 12/6”, în conformitate cu art. 10 alin.(1) din Codul administrativ reprezintă un act administrativ cu caracter individual și în conformitate cu art. 11 alin.(1) lit. a) din Codul administrativ îi este defavorabil, or, prin acesta i se afectează drepturile de proprietate asupra pavilioanelor comerciale, investițiilor, precum și activitatea economică.

Subsecvent, a precizat că activează pe aceste terenuri încă din anul 2006, iar pavilioanele comerciale pe care Viceprimarul mun. Chișinău, prin dispoziția nominalizată a dispus să fie demontate și evacuate, au fost construite autorizat în complex cu stația urbană de așteptare a transportului public, care au fost recepționate în baza procesului-verbal de recepție finală nr.1071 din 13 decembrie 2011 și Adeverinței nr.0100/11/13157 din 23 septembrie 2011, eliberată de Oficiul Cadastral Chișinău.

În context, a relevat că reieșind din conținutul deciziei din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel s-a bazat pe prevederile art. 15 alin. (1) pct.3) lit. c) din Legea 136/2016 privind statutul municipiului Chișinău, care se referă la unitățile comerciale amplasate ilegal pe domeniul public, prevederi care nu sînt aplicabile la caz. Or, pavilioanele sale comerciale în complex cu stația de așteptare au

fost construite conform actelor permissive și recepționate potrivit procedurii de către Comisia de recepție finală a Primăriei mun. Chișinău. Acestea sunt funcționale și la moment în ele își desfășoară activitatea economică producătorii autohtoni Viorica-Cosmetic S.A. și Cojocari-Grup S.R.L (Vasconi -produse vestimentare) în baza contractelor de locațiune nr. 27/12/16 din 27 decembrie 2016 și nr. 06/10/11 din 06 octombrie 2011.

Complementar, invocând prevederile art. 171 alin. (4) din Codul administrativ, Firma „SIM” S.R.L. a menționat că, prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, până la examinarea minuțioasă și multiaspectuală a cererii de recurs de către Curtea Supremă de Justiție, Pretura sect. Ciocana, mun. Chișinău cu asigurare din partea Inspectoratului de Poliție al sect. Ciocana ar putea iniția lucrările de demontare și evacuare a construcțiilor ei. Respectiv, există pericolul iminent de ai fi produse unele prejudicii ireparabile, dar și activității economice a agenților economici „Viorica Cosmetic” S.A. și Cojocari- Grup S.R.L. (Vasconi), precum și demolarea stației de așteptare a transportului public, care este construită în complex cu pavilioanele comerciale, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal de recepție finală nr. 1071 din 13 decembrie 2011 și Adeverința nr.0100/11/13157 de la 23 septembrie 2011, eliberată de Oficiul Cadastral Chișinău.

Așadar, concluzionând, Firma „SIM” S.R.L. a notat că atât timp cât Curtea Supremă de Justiție, fără a avea o soluție definitivă urmare a solicitării constatării nulității actului administrativ, în special că dispoziția viceprimarului contestată prevede demontarea și evacuarea construcțiilor proprietate privată ce îi aparțin și este în curs de verificare a legalității actului, mai ales că instanțele judecătorești inferioare au avut soluții diferite pe acest caz, ar fi echitabil ca actul administrativ să nu producă efectele asupra celor vizați, iar suspendarea executării acesteia ar fi un eficient instrument procedural aflat la îndemâna instanței de judecată, pentru a asigura respectarea principiului legalității.

Astfel, Firma „SIM” S.R.L. a accentuat că potrivit art. 174 alin.(3) din Codul administrativ, executarea încetează imediat ce scopul ei este atins. Respectiv, o eventuală demolare a construcțiilor ce îi aparțin din partea Preturii sect. Ciocana până la examinarea cererii de recurs, ar permite ca o eventuală decizie a Curții Supreme de Justiție să rămână inoperantă în detrimentul său.

Examinând cererea depusă de către Firma „SIM” S.R.L., privind suspendarea dispoziției Viceprimarului mun. Chișinău nr. 326-d din 27 iulie 2022 „Cu privire la eliberarea terenurilor proprietate municipală din bd. Mircea cel Bătrân 12/6”, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide respingerea acesteia reieșind din următoarele motive.

Conform art. 214 alin. (1) - (7) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publică investită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2).

Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere.

Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din [Codul de procedură civilă](#) nu se aplică.

Suspendarea executării poate fi condiționată de plata unei cauțiuni, de îndeplinirea anumitor condiții sau poate fi limitată în timp.

Dacă la momentul suspendării executării actului administrativ individual de către instanța de judecată acesta este deja executat, instanța dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care este real posibilă.

Instanța de judecată care examinează acțiunea în contenciosul administrativ poate modifica sau anula în orice moment încheierile privind cererile prevăzute la alin.(4). Participantul la proces poate solicita modificarea sau anularea unei astfel de încheieri ca urmare a schimbării circumstanțelor sau a neinvocării acestora în procedura inițială din motive neimputabile lui.

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că, prin reglementările art. 214 din Codul administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității – suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Cu toate că legiuitorul nu a prevăzut expres pînă la ce etapă se admite suspendarea executării actului administrativ individual contestat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că această chestiune nu poate fi soluționată la etapa dată de către instanța de recurs, deoarece, la examinarea admisibilității cererii de recurs și a cauzei în ordine de recurs, instanța nu este în drept să aplice măsuri asiguratorii în conformitate cu art. 214 din Codul administrativ. Or, această măsură este aplicabilă la primirea spre examinare a acțiunii, în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă și în cazul în care există unele suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și a pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că rămîn definitive hotărîrile judecătorești emise în primă instanță, supuse apelului, după examinarea cauzei în apel.

Totodată, în corespundere cu art.172 alin. (2) lit. a) și b) din Codul administrativ, motivele suspendării sînt: existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Conform art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărîrile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material. Adică spre deosebire de apel, care are un efect devolutiv atît în fapt, cît și în drept, sub toate aspectele cauzei, recursul împotriva deciziei instanței de apel manifestă un efect devolutiv numai în drept, repunînd în examinare nu întreaga cauză, ci numai problemele de drept, în baza motivelor stabilite.

Respectiv, recurenta Firma „SIM” S.R.L. a solicitat ca măsură de asigurare suspendarea executării actului administrativ contestat, însă, în contextul prevederilor citate, o astfel de suspendare și interdicție nu poate fi aplicată în ordine de recurs, motiv pentru care Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de

a respinge cererea (solicitarea) vizată. Or, decizia Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2024, contestată cu recurs, este definitivă și executorie din momentul emiterii, rezultând din prevederile art. 251 alin. (2) al Codului administrativ în coroborare cu art. 254 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că suspendarea executării actului administrativ contestat în sensul art. 214 din Codul administrativ, în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs (inclusiv în cadrul examinării admisibilității cererii de recurs) este contrară prevederilor legale, în condițiile în care măsurile de asigurare se aplică pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească rămîne definitivă.

De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate să nu observe inutilitatea practică, în speță, a măsurii asigurătorii solicitate. Or, suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare), fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Mai mult, prin încheierea din 15 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, menținută prin decizia din 27 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a suspendat executarea dispoziției Viceprimarului mun. Chișinău nr. 326-d din 27 iulie 2022 „Cu privire la eliberarea terenurilor proprietate municipală din bd. Mircea cel Bătrân 12/6”, pînă la rămânerea definitivă a hotărîrii judecătorești.

Astfel, din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Firma „SIM” S.R.L., privind suspendarea dispoziției Viceprimarului mun. Chișinău nr. 326-d din 27 iulie 2022 „Cu privire la eliberarea terenurilor proprietate municipală din bd. Mircea cel Bătrân 12/6”.

Conform art. 214 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Firma „SIM” S.R.L., privind suspendarea dispoziției Viceprimarului mun. Chișinău nr. 326-d din 27 iulie 2022 „Cu privire la eliberarea terenurilor proprietate municipală din bd. Mircea cel Bătrân 12/6”, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Firma „SIM” S.R.L. împotriva Primarului General al mun. Chișinău, Viceprimarului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, terț Pretura sect. Ciocana, mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă