

Dosarul nr. 2r-87/24  
2-18183507-01-2r-20022024

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Jud. E. Badan-Melnic)  
instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (Jud. I. Secrieru, St. Iorgov, V. Cotorobai)

## DECIZIE

29 mai 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Oxana Parfeni  
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de către avocatul Sorin Corceac, în numele și interesele lui Alexandr Golubenco,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Golubenco împotriva Mariei Magaliuc privind încasarea datoriei, dobânzii, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

și acțiunea reconvențională depusă de Maria Magaliuc împotriva lui Alexandr Golubenco privind declararea nulității clauzelor contractuale și constatarea stingerii obligațiilor,

împotriva încheierilor din 15 iunie 2023, din 12 septembrie 2023, din 16 noiembrie 2023 și din 28 decembrie 2023 ale Curții de Apel Chișinău,

#### c o n s t a t ă :

La 06 iunie 2018, Alexandr Golubenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Magaliuc, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 48813,15 dolari SUA, formată din datoria la plata împrumutului în mărime de 25000 dolari SUA, dobânda contractuală în sumă de 6314,33 dolari SUA și dobânda de întârziere aferentă în mărime de 12946,92 dolari SUA, calculată pentru perioada de la scadența fiecărui împrumut conform acordurilor suplimentare până la 05 iunie 2018 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, Alexandr Golubenco a depus cerere privind concretizarea cuantumului pretențiilor din acțiunea inițială, prin care a solicitat încasarea de la Maria Magaliuc beneficiul reclamantului Alexandr Golubenco, datoria în sumă totală de 44264,25 dolari SUA, inclusiv datoria la plata împrumutului în mărime de 25000 dolari SUA; dobânda contractuală în sumă de 6314,33 dolari SUA și dobânda de întârziere aferentă în mărime de 12946,92 dolari SUA, calculată pentru perioada de la scadența fiecărui împrumut conform acordurilor suplimentare până la 05 iunie 2018, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Centru din data de 11 martie 2021, s-a admis cererea privind concretizarea cuantumului pretențiilor din acțiunea inițială depusă de Alexandr Golubenco (f.d.127, Vol.I).

La 26 februarie 2019, Maria Magaliuc a depus acțiune reconvențională împotriva lui Alexandr Golubenco, prin care a solicitat declararea nulității clauzei privind achitarea dobânzii lunare din împrumut în mărime de 2,5 %, care rezultă din recipisa din 01 martie 2010 pe suma de 20000 dolari SUA și recipisa din 07 martie 2013 pe suma de 5000 dolari SUA, declararea nulității clauzei privind datoria la dobânda contractuală în mărime de 1000 dolari SUA, stabilită în acordul din 17 iunie 2014 cu privire la prelungirea termenului de achitare conform recipisei din 01 martie 2010 a sumei de 20000 dolari SUA și clauza privind datoria la dobânda contractuală în mărime de 250 dolari SUA, stabilită în acordul din 17 iunie 2014 cu privire la prelungirea termenului de achitare conform recipisei din 07 martie 2013 a sumei de 5000 dolari SUA, a considera ca fiind stinsă datoria Mariei Magaliuc față de Alexandr Golubenco în mărime de 20000 dolari SUA, conform acordului din 17 iunie 2014 cu privire la prelungirea termenului de achitare conform recipisei din 01 martie 2010 a sumei de 20000 dolari SUA, a considera ca fiind stinsă datoria Mariei Magaliuc față de Alexandr Golubenco în mărime de 5000 dolari SUA, conform acordului din 17 iunie 2014 cu privire la prelungirea termenului de achitare conform recipisei din 07 martie 2013 a sumei de 5000 dolari SUA.

Prin hotărârea din 09 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată, acțiunea depusă de Alexandr Golubenco. S-a admis parțial acțiunea reconvențională înaintată de Maria Magaliuc, fiind dispusă constatarea nulității clauzei contractuale privind achitarea dobânzii lunare în mărime de 2,5 % din suma datorată din contractul de împrumut (recipisa) din 01 martie 2010. S-a constatat nulitatea clauzei contractuale privind achitarea dobânzii lunare în mărime de 2,5 % din suma datorată din contractul de împrumut (recipisa) din 07 martie 2013. În rest, pretențiile din acțiunea reconvențională s-au respins ca neîntemeiate. În partea pretențiilor formulate de reclamantul reconvențional Magaliuc Maria privind considerarea (constatarea) stingerii datoriilor față de Alexandr Golubenco în mărime de 20000 dolari SUA și de 5000 dolari SUA, conform acordurilor din 17 iunie 2014 cu privire la prelungirea termenului de achitare în baza recipiselor din 01 martie 2010 și 07 martie 2013, procesul civil a fost încetat.

Nefiind de acord cu soluția primei instanței, la 02 decembrie 2022 avocatul Sorin Corceac, acționând în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, a declarat apel împotriva hotărârii din 09 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii depuse de Alexandr Golubenco și respingerea acțiunii reconvenționale depuse de Maria Magaliuc.

Prin încheierea din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în corespundere cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Sorin Corceac, în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, din motivul necorespunderii acesteia prevederilor art. art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, fiind acordat părții apelante termen de 15 zile pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și dovada achitării taxei de stat. Concomitent s-a explicat părții apelante, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 03 august 2023, avocatul Sorin Corceac, acționând în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de

stat în sumă de 500 de lei. Totodată, prin cerere a solicitat scutirea parțială a apelantului de la plata taxei de stat, în cuantum ce excedă suma achitată.

Prin încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea avocatului Sorin Corceac, înaintată în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, privind scutirea de la plata diferenței taxei de stat pentru cererea de apel declarată și s-a acordat părții apelante termen suplimentar, de 20 zile, calculat din data comunicării prezentei încheieri, pentru înlăturarea tuturor neajunsurilor procesuale indicate de instanță.

La 13 noiembrie 2023, avocatul Sorin Corceac, acționând în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, a depus cerere, prin care a solicitat scutirea parțială a apelantului de la plata taxei de stat, în cuantum ce excedă suma achitată în total de 2500 de lei.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea avocatului Sorin Corceac, înaintată în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, privind scutirea parțială de la plata taxei de stat pentru cererea de apel declarată și s-a acordat părții apelante termen suplimentar, de 7 zile, calculat din data comunicării prezentei încheieri, pentru înlăturarea tuturor neajunsurilor procesuale indicate de instanță.

La 19 decembrie 2023, avocatul Sorin Corceac, acționând în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, a depus cerere, prin care a solicitat prelungirea termenului de procedură pentru plata taxei de stat.

Prin încheierea din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea avocatului Sorin Corceac, înaintată în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, privind prelungirea termenului de procedură pentru înlăturarea neajunsurilor procedurale. S-a restituit apelul declarat de avocatul Sorin Corceac, în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, împotriva hotărârii din 09 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău. S-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 31 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.70, Vol.II), iar la 01 februarie 2024, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, avocatul Sorin Corceac, acționând în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, a declarat recurs împotriva încheierii din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Sorin Corceac, în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, împotriva încheierii din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea avocatului Sorin Corceac, înaintată în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, privind scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel declarată și s-a acordat părții apelante termen suplimentar, de 20 zile, calculat din data comunicării prezentei încheieri, pentru înlăturarea tuturor neajunsurilor procesuale indicate de instanță, împotriva încheierii din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea avocatului Sorin Corceac înaintată în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, privind scutirea parțială de la plata taxei de stat pentru cererea de apel declarată și s-a acordat părții apelante termen suplimentar, de 7 zile, calculat din data comunicării prezentei încheieri, pentru înlăturarea tuturor neajunsurilor procesuale indicate de instanță, și împotriva încheierii din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel

Chișinău, prin care s-a respins cererea avocatului Sorin Corceac, înaintată în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, privind prelungirea termenului de procedură pentru înlăturarea neajunsurilor procedurale. S-a restituit apelul declarat de avocatul Sorin Corceac, în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, împotriva hotărârii din 09 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău. S-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

În motivarea cererii de recurs avocatul a indicat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural atât la determinarea cuantumului taxei de stat aferent apelului, impunând plata unei taxe suplimentare impropriei Legii taxei de stat, a normelor aferente scutirii de la plata taxei de stat și a celor de prelungire a termenelor de procedură și de primire a apelului, prin care fapt recurentul a fost plasat într-o situație discriminatorie în raport cu intimata, fiindu-i lezat dreptul de acces la justiție, la un remediu efectiv și la un tratament nediscriminatoriu, garantate de art. art. 6, 13 și 14 al CEDO.

Ulterior, la 09 aprilie 2024, avocatul Sorin Corceac, acționând în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, a depus recurs suplimentar la recursul declarat împotriva încheierii din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs suplimentară avocatul a indicat că, instanța de apel a neglijat faptul că, în perioada 07 decembrie 2023-16 decembrie 2023 s-a aflat în concediu medical, respectiv a fost în incapacitatea temporară de muncă (determinată nu de o simplă răceală, ci de agravarea considerabilă a stării sănătății, ce l-a determinat în perioada respectivă să petreacă cursuri medicale repetate, inclusiv după încheierea concediului medical, înrăutățirea stării sănătății parvenind până la deschiderea acestuia, astfel încât concediu medical a fost determinat de impunerea situației respective) s-a încălcat unul din drepturile fundamentale ale omului, și anume dreptul la sănătate, garantat de art. 36 al Constituției Republicii Moldova, dar și de art. 25 al Declarației Universale a Drepturilor Omului.

Or, prin motivarea instanței de apel se constată că, aceasta pretinde la necesitatea încălcării drepturilor indicate și neglijează starea de imposibilitate de muncă pentru motive independente, deoarece din cauza stării sănătății în care se află nu a dispus de posibilitatea reală de a identifica încheierea contestată și de a-i da curs, iar recurentul nu cunoștea despre emiterea acesteia, deoarece a fost nevoit să plece peste hotarele țării în căutarea unui loc de muncă pentru rambursarea datoriilor sale, formate inclusiv ca urmare a acordării intinatei a împrumutului vizat în speță, patrimoniul său din țară, pe care l-a înstrăinat, fiind insuficient pentru stingerea integrală a datoriilor respective.

Mai mult decât atât a susținut că, în perioada respectivă și recurentul era diagnosticat cu COVID și chiar și în iminența în care aș fi dispus de posibilitatea de a-l notifica despre încheierea instanței de apel (de care nu a cunoscut anterior datei de 18 decembrie 2023 pentru motivele expuse supra), acesta nu ar fi dispus de posibilitatea de a acumula suma necesară pentru achitarea taxei de stat.

Din aceste considerente a menționat că, încheierea instanței de apel din 28 decembrie 2023 contravine și actelor normative internaționale invocate supra și constituie o încălcare nejustificată a dreptului de acces la justiție, la un proces echitabil și la un remediu efectiv.

La 20 februarie 2024, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei terestre, a expediat în adresa intimă Maria Magaliuc, copia recursului declarat de către avocatul Sorin Corceac, în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, împotriva încheierilor din 15 iunie 2023, din 12 septembrie 2023, din 16 noiembrie 2023, și din 28 decembrie 2023 ale Curții de Apel Chișinău, pentru cunoștință (f.d. 97, Vol.II).

Prin cererile depuse la 25 martie 2024 și la 24 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, Maria Magaliuc, reprezentată de avocata Tatiana Iovu a solicitat restituirea recursului inițial declarat la 01 februarie 2024, cât și cel suplimentar declarat la 09 aprilie 2024, în temeiul art.426/1 alin.(1), lit.c) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel a pronunțat încheierea contestată la 28 decembrie 2023 (f.d. 65/68, Vol.II).

Potrivit extrasului din poșta electronică de expediere a actului judecătoresc din 16 ianuarie 2024, ora 16:06, Curtea de Apel Chișinău a remis la adresa electronică a avocatului Sorin Corceac, care acționează în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, e-mail: [sorincorceacav@gmail.com](mailto:sorincorceacav@gmail.com), copia încheierii din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 69, Vol.II).

Prin urmare, recursul declarat la 31 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.70, Vol.II), iar, la 01 februarie 2024, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, de către avocatul Sorin Corceac, care acționează în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, împotriva încheierilor din 15 iunie 2023, din 12 septembrie 2023, din 16 noiembrie 2023, și din 28 decembrie 2023 ale Curții de Apel Chișinău, este în termen.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Sorin Corceac, în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Din materialele cauzei rezultă că, la 02 septembrie 2019, Alexandr Golubenco a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Sorin Corceac, fapt confirmat prin mandatul seria MA nr.1475658, anexat la actele cauzei (f.d. 151, Vol.I).

Prin hotărârea din 09 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă, ca neîntemeiată, acțiunea depusă de Alexandr Golubenco. S-a admis parțial acțiunea reconvențională înaintată de Maria Magaliuc, fiind dispusă constatarea nulității clauzei contractuale privind achitarea dobânzii lunare în mărime de 2,5 % din suma datorată din contractul de împrumut (recipisa) din 01 martie 2010. S-a constatat nulitatea clauzei contractuale privind achitarea dobânzii lunare în mărime de 2,5 % din suma datorată din contractul de împrumut (recipisa) din 07 martie 2013. În rest, pretențiile din acțiunea reconvențională s-au respins ca neîntemeiate. În partea pretențiilor formulate de Maria Magaliuc, în acțiunea reconvențională cu privire la considerarea (constatarea) stingerii datoriilor față de Alexandr Golubenco în mărime de 20000 dolari SUA și de 5000 dolari SUA, conform acordurilor din 17 iunie 2014 privind prelungirea termenului de achitare în baza recipiselor din 01 martie 2010 și 07 martie 2013, procesul civil a fost încetat (f.d. 13. Vol.II).

Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la 02 decembrie 2022 avocatul Sorin Corceac, acționând în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, a declarat apel împotriva hotărârii din 09 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii depuse de Alexandr Golubenco și respingerea acțiunii reconvenționale depuse de Maria Magaliuc (f.d. 15, Vol.II).

Prin încheierea din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Sorin Corceac, în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, din motivul necorespunderii acesteia prevederilor art. art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, fiind acordat părții apelante termen de 15 zile pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și dovada achitării taxei de stat suma de 28357,81 de lei pe care partea apelantă nu a achitat-o la utilizarea actualei căi de atac. Concomitent s-a explicat părții apelante, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.36/37, Vol.II).

La 03 august 2023, avocatul Sorin Corceac, acționând în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în sumă de 500 de lei. Totodată, prin cerere a solicitat scutirea parțială a apelantului de la plata taxei de stat, în quantum ce excedă suma achitată (f.d.43/47, Vol.II).

Prin încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea avocatului Sorin Corceac înaintată în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, privind scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel declarată și s-a acordat părții apelante termen suplimentar, de 20 zile, calculat din data comunicării prezentei încheieri, pentru înlăturarea tuturor neajunsurilor procesuale indicate de instanță (f.d.40/41, Vol.II).

La 13 noiembrie 2023, avocatul Sorin Corceac, acționând în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, a depus cerere, prin care a solicitat scutirea parțială a apelantului de la plata taxei de stat, în quantum ce excedă suma achitată în total de 2500 de lei.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea avocatului Sorin Corceac, înaintată în numele și interesele lui Alexandr

Golubenco, privind scutirea parțială de la plata taxei de stat pentru cererea de apel declarată și s-a acordat părții apelante termen suplimentar, de 7 zile, calculat din data comunicării prezentei încheieri, pentru înlăturarea tuturor neajunsurilor procesuale indicate de instanță (f.d.54/55, Vol.II).

La 19 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.57, Vol.II), avocatul Sorin Corceac, acționând în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, a depus cerere, prin care a solicitat prelungirea termenului de procedură pentru plata taxei de stat (f.d.58, Vol.II).

Drept urmare, prin încheierea din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a respins cererea avocatului Sorin Corceac, înaintată în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, privind prelungirea termenului de procedură pentru înlăturarea neajunsurilor procedurale. S-a restituit apelul declarat de avocatul Sorin Corceac, în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, împotriva hotărârii din 09 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău. S-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d.65/68, Vol.II).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție prin prisma criticilor aduse actelor judecătorești contestate și argumentele aduse în favoarea casării acestora, apreciază ca fiind corecte soluțiile instanței de apel expuse în încheierea din 15 iunie 2023, în încheierea din 12 septembrie 2023, în încheierea din 16 noiembrie 2023 și în încheierea din 28 decembrie 2023 ale Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 83 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile.

Conform art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, tariful taxei de stat este în cuantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Conform art. 87 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă indică: valoarea acțiunii se determină din suma cerută – în acțiunile pentru plata unei sume.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii

de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În contextul normelor de drept precitate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea de Apel Chișinău corect a stabilit că apelul nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 din Codul de procedură civilă și anume nu este motivat, iar taxa de stat nu a fost achitată integral, prin încheierea din 15 iunie 2023, nu a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Sorin Corceac, în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, din motivul necorespunderii acestuia prevederilor art. art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, fiind acordat părții apelante termen de 15 zile pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și dovada achitării taxei de stat.

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge argumentul avocatului Sorin Gorceac, în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, precum că încheierea din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu este suficient de motivată, deoarece acest argument este declarativ.

La caz, instanța de apel, reținând prevederile legale referitoare la forma și conținutul cererii de apel, precum și a celor referitoare la taxa de stat, a constatat că cererea de apel nu întrunește condițiile stabilite la art. 364 și art.365 din Codul de procedură civilă și a acordat apelantului termen pentru prezentarea apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat.

Subsecvent, instanța de apel a conchis că taxa de stat aferentă apelului declarat de avocatul Sorin Corceac, acționând în numele și interesele reclamantului Alexandr Golubenco constituie: pentru acțiunea inițială, suma de 18722,18 de lei (48813,15 USD X 16,91 MDL potrivit cursului BNM USD vs MDL la ziua depunerii acțiunii) și, pentru acțiunea reconvențională suma de 9635,63 MDL (25000 USD X 17,13 MDL, potrivit cursului BNM USD vs MDL la ziua depunerii acțiunii reconvențională), iar în total suma de 28357,81 de lei.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de apel eronat a calculat taxa de stat în cuantum de 28357,81 de lei, or, prin încheierea protocolară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 11 martie 20219, s-a admis cererea privind concretizarea cuantumului pretențiilor din acțiunea inițială depusă de Alexandr Golubenco, prin care a solicitat încasarea de la Maria Magaliuc beneficiul reclamantului Alexandr Golubenco, datoria în sumă totală de 44264,25 dolari SUA, inclusiv datoria la plata împrumutului în mărime de 25000 dolari SUA; dobânda contractuală în sumă de 6314,33 dolari SUA și dobânda de întârziere aferentă în mărime de 12946,92 dolari SUA, calculată pentru perioada de la scadența fiecărui împrumut conform acordurilor suplimentare până la 05 iunie 2018, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În aceste circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că instanța de apel urma să țină cont de prevederile art. 87 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în coraport cu art. 3 din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, și să pună în sarcina apelantului prezentarea dovezii de achitare a

taxei de stat în cuantum maxim de 18700 de lei.

Or, conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, etc., se încasează taxa de stat în mărime de 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 de lei și nu mai mult de 25 000 de lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 de lei și nu mai mult de 50 000 de lei de la persoanele juridice.

Sub alt aspect, reieșind din faptul că, apelantul a achitat doar parțial taxa de stat în cuantum de 2500 de lei, potrivit ordinelor de plată anexate la materialele cauzei (f.d.48; 52, Vol.II), și temei de scutire de la plata taxei de stat nu este, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că întemeiat apelul s-a restituit deoarece nu a fost lichidate neajunsurilor. Or, necalcularea corectă a taxei de stat nu constituie temei de anulare a încheierii de a nu da curs cererii de apel, cu atât mai mult avocatul apelantului, care este jurist, dispune de licență de avocat și se prezumă că cunoaște prevederile legale referitoare la modul de calculare a taxei de stat, nu a achitat taxa de stat în mărimea corespunzătoare.

În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, din conținut cererii de recurs, avocatul Sorin Corceac, acționând în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, invocă ilegalitatea încheierii din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea avocatului Sorin Corceac, înaintată în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, privind scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel declarată și s-a acordat părții apelante termen suplimentar, de 20 zile, calculat din data comunicării prezentei încheieri, pentru înlăturarea tuturor neajunsurilor procesuale indicate de instanță, din următoarele considerente.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține prevederile art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Potrivit art. 4 alin. (1) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 că, în cazurile indicate de Lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de respingere a cererii înaintată de avocatul Sorin Corceac, în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, privind scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel declarată și prin care s-a acordat părții apelante termen suplimentar, de 20 (douăzeci) zile, calculat din data comunicării prezentei încheieri, pentru înlăturarea tuturor neajunsurilor procesuale indicate de instanță de apel. Or, partea apelantă nu a făcut dovada lipsei surselor, mijloacele și modalitățile de achitare a taxei de stat, cum nici nu a prezentat probe în acest sens, invocând pur formal imposibilitatea executării acestei obligații procesuale.

Sub acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind neîntemeiat argumentul avocatului Sorin Corceac, care acționează în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, precum că instanța de apel a respins nejustificat cererea de scutire de la plata taxei de stat, or, la caz, obligația de prezentare a

înscrisurilor și altor dovezi, care să confirme imposibilitatea acumulării sumei necesare pentru achitarea taxei de stat din sursele financiare existente, cum și din alte surse, inclusiv din contul vânzării, gajării, ipotecării bunurilor sau contractării unor împrumuturi, credite, etc, este în sarcina apelantului care solicită scutirea de la plata taxei de stat.

Tot din conținutul cererii de recurs rezultă că, se contestă încheierea din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea avocatului Sorin Corceac înaintată în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, privind scutirea parțială de la plata taxei de stat pentru cererea de apel declarată și s-a acordat părții apelante termen suplimentar, de 7 zile, calculat din data comunicării prezentei încheieri, pentru înlăturarea tuturor neajunsurilor procesuale indicate de instanță.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu prevederile legale citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de respingere a cererii depuse de avocatul Sorin Corceac, în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, privind scutirea repetată de la plata parțială a taxei de stat pentru cererea de apel declarată și s-a acordat părții apelante termen suplimentar, de 7 zile, calculat din data comunicării prezentei încheieri, pentru înlăturarea tuturor neajunsurilor procesuale indicate de instanță.

Or, reieșind din prevederile art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în coraport cu art. 4 alin. (1) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 3 decembrie 1992, rezultă că, temeiul de fapt pentru scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel îl servește situația materială grea a apelantului, situație care nu-i permite achitarea acestei plăți și face imposibilă accesul persoanei interesate la etapa respectivă a procesului, moment care ar avea drept consecință privarea părții de acces la justiție. O asemenea situație a părții apelante, însă, urmează a fi dovedită de către aceasta însuși, prin probe utile și concludente, prezentate instanței de judecată la depunerea cererii de apel. Partea apelantă trebuie să demonstreze cert, că nu dispune de posibilitatea achitării taxei de stat, ceea ce îi îngreșește dreptul de a utiliza calea de apel.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a conchis ca fiind corectă soluția instanței de apel precum că motivele invocate în cererea privind scutirea de la plata taxei de stat și înscrisurile anexate de apelant în acest sens nu demonstrează nici într-un mod imposibilitatea ultimului de a achita taxa de stat aferentă cererii de apel integrale și, corespunzător nu constituie un impediment în executarea obligației ultimului de a o achita. Or, partea apelantă nu a făcut dovada lipsei surselor, mijloacele și modalității de achitare a taxei de stat, cum nici nu a indicat motivul scutirii de la executarea acestei obligații procesuale.

Potrivit extrasului din poșta electronică cu privire la expedierea actului judecătoresc, la 07 decembrie 2023, ora 14:28, instanța de apel a expediat la adresa electronică a avocatului Sorin Corceac, care acționează în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, e-mail: [sorincorceacav@gmail.com](mailto:sorincorceacav@gmail.com), copia încheierii din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 56, Vol.II).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, adresa electronică nominalizată supra este indicată în cererea de apel (f.d. 15), precum și în cererea de recurs (f.d. 80/84), ca date de contact a avocatului, fapt ce prezumă autenticitatea acestora și disponibilitatea de a fi utilizată pentru corespondență, reieșind din prevederile art. 100 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

Prin prisma prevederilor art. 100 alin. (1) coroborat cu art. 389 alin. (4) din

Codul de procedură civilă, rezultă că comunicarea eficientă a hotărârii judecătorești poate fi efectuată prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act, inclusiv prin publicarea acesteia pe pagina web a instanței judecătorești.

De asemenea, este de remarcat faptul că, în speță, termenul de 7 zile acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a început să curgă la 08 decembrie 2023, ziua imediat următoare zilei în care a fost expediată încheierea care impunea la un anumit comportament procedural și a expirat la data de 14 decembrie 2023, inclusiv (zi de joi).

Astfel, în termenul indicat de instanța de apel până la 14 decembrie 2023, inclusiv, avocatul Sorin Corceac, care acționează în numele și interesele lui Alexandr Golubenco nu a prezentat originalului dovezii de plată a taxei.

Însă, la 19 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.57, Vol.II), avocatul Sorin Corceac, acționând în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, a depus cerere, prin care a solicitat prelungirea termenului de procedură pentru plata taxei de stat (f.d.58, Vol.II).

În motivarea cererii de prelungire a termenului de procedură, avocatul Sorin Corceac a invocat că, în perioada 07 decembrie 2023 – 15 decembrie 2023 s-a aflat în concediu medical și nu a avut acces la poșta electronică.

Drept urmare, prin încheierea din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a respins cererea avocatului Sorin Corceac, înaintată în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, privind prelungirea termenului de procedură pentru înlăturarea neajunsurilor procedurale. S-a restituit apelul declarat de avocatul Sorin Corceac, în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, împotriva hotărârii din 09 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău. S-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d.65/68, Vol.II).

În aceste circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel prin care s-a respins cererea avocatului Sorin Corceac, înaintată în numele și interesele lui Alexandr Golubenco, privind prelungirea termenului de procedură pentru înlăturarea neajunsurilor procedurale.

Conform art.115 din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În situația descrisă și circumstanțele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a constatat că, instanța de apel corect a reținut că partea apelantă nu a înlăturat neajunsurile indicate de instanță în interiorul termenului acordat, or, la data înaintării cererii respective termenul acordat de instanța de apel pentru lichidarea

neajunsurilor era expirat și, corespunzător, termenul expirat nu mai poate fi prelungit, or, cadrul legal nu permite și nu reglementează un asemenea procedeu procesual cum ar fi prelungirea termenului deja expirat.

În același context Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că avocatul Sorin Corceac, acționând în numele și interesele lui Alexandr Golubenco nu a formulat o cerere de repunere în termen în temeiul art.116 din Codul de procedură civilă. Or, solicitarea de repunere în termen este o prioritate a apelantei și nu poate fi soluționată din oficiu de către instanța de apel.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Din norma de drept menționată rezultă că în cazul în care instanța de judecată a stabilit data până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătoresc. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege. Mai mult ca atât, în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori într-o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel, or, avocatul Sorin Corceac, care acționează în numele și interesele lui Alexandr Golubenco nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, în termenul stabilit.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește recurentului și avocatului acestuia despre caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție,

ori atât Alexandr Golubenco, cât și avocatul Sorin Corceac urmau să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în încheierea din data de 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și să prezinte în termenul indicat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 25857,81 de lei. Nedepunerea de către partea în proces a diligențelor necesare pentru înlăturarea în termen a neajunsurilor nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurentului în anularea încheierilor contestate, cât timp nu a indicat ce l-a împiedicat să înlătore neajunsurile cererii de apel în termenul acordat. Simplul dezacord cu formula de calcul a taxei de stat, nu constituie temei de a nu executa indicațiile instanței de apel, în condițiile în care legalitatea încheierii de a nu da curs cererii de apel se verifică odată cu fondul, fapt cunoscut de către apelant și avocatul acestuia.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, apelantul și avocatul acestuia, cunoscând despre încheierile instanței de apel din data de 15 iunie 2023, din data de 12 septembrie 2023 și din data de 16 noiembrie 2023, prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a indicațiilor instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, prin respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat, instanța de apel i-a îngădit apelantului accesul la justiție, or, o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, și jurisprudența degajată a CEDO, în care cert se menționează că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii primei instanței, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka contra Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Dispoziții similare sunt prevăzute și în art. 56, alin. (3) din Codul de procedură civilă potrivit cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge ca fiind neîntemeiat și argumentul recurentului precum că, prin încheierile contestate i s-a îngădit dreptul de acces la justiție. Or, avocatul Sorin Corceac, cunoscând că încheierea prin care nu se dă curs apelului se contestă odată cu fondul cauzei, în scopul apărării intereselor apelantului urma să depună diligență și să îndeplinească

toate indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierile din 15 iunie 2023, din 12 septembrie 2023 și din 16 noiembrie 2023, chiar și în cazul în care nu a fost de acord cu modul de calcul a taxei de stat.

Astfel, la caz, nu-i poate fi imputat instanței de apel îngrădirea dreptului lui Alexandr Golubenco de acces la justiție, or, avocatul apelantului, recepționând la adresa electronică încheierea din data de 16 noiembrie 2023, cunoscând modul de contestare și sancțiunile procedurale pentru neexecutare a acesteia, urma să depună diligență și să execute întocmai indicațiile instanței de apel.

Conform prevederilor art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții, prin urmare, neîndeplinirea de către avocatul Sorin Corceac a indicațiilor instanței de apel se echivalează cu neînlăturarea de către Alexandr Golubenco a neajunsurilor cererii de apel stabilite prin încheierea din data de 16 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierile instanței de apel sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierile din 15 iunie 2023, din 12 septembrie 2023, din 16 noiembrie 2023 și din 28 decembrie 2023 ale Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Sorin Corceac, în numele și interesele lui Alexandr Golubenco.

Se mențin încheierile din 15 iunie 2023, din 12 septembrie 2023, din 16 noiembrie 2023 și din 28 decembrie 2023 ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Golubenco împotriva Mariei Magaliuc privind încasarea datoriei, dobânzii, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, și acțiunea reconvențională depusă de Maria Magaliuc împotriva lui Alexandr Golubenco privind declararea nulității clauzelor contractuale și constatarea stingerii obligațiilor.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc