

Dosarul nr. 2r-135/24
2-19151800-01-2r-15032024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru: E. Culinca
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: I. Secrieru, M. Anton, V. Cotorobai
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău: A. Malîi, A. Panov, I. Țurcan

DECIZIE

29 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de către Artur Maidan,
în cauza civilă la contestația depusă de Artur Maidan împotriva lui Alexandru Ixar, Organizația de Microfinanțare „Rosst-X” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan, cu privire la repunerea în termen, anularea procesului-verbal al licitației petrecute în cadrul procedurii de executare nr. 065-479/18,

împotriva încheierii din 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de recuzare înaintată de Artur Maidan judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Țurcan,

împotriva încheierii din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cerere de revizuire depusă de Artur Maidan împotriva deciziei din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t:

La 16 septembrie 2019, Artur Maidan s-a adresat în instanță cu o contestație împotriva lui Alexandru Ixar, OM „Rosst-X” SRL, intervenient accesoriu George Boțan, prin care a solicitat repunerea în termen pentru depunerea contestației, anularea procesului-verbal al licitației petrecute în cadrul procedurii de executare nr. 065-479/18.

Prin încheierea din 18 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea lui Artur Maidan de repunere în termenul de depunere a contestației. S-a respins ca fiind tardivă contestația depusă de Artur Maidan.

Prin decizia din 05 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Artur Maidan, s-a casat încheierea din 18 octombrie 2019 a Judecătoriei

Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei la rejudecare în fond în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 22 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus repunerea în termen contestația formulată de Artur Maidan. S-a admis contestația depusă de Artur Maidan și s-a anulat procesul-verbal cu privire la licitație din 11 februarie 2019 întocmit de executorul judecătoresc George Boțan privind vânzarea bunului imobil.

Prin decizia din 07 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de executorul judecătoresc George Boțan. S-a casat încheierea din 22 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a restituit cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea lui Artur Maidan de repunere în termenul de contestare. S-a repus în termenul de contestare debitorul Artur Maidan. S-a anulat procesul-verbal cu privire la licitație din 11 februarie 2019 întocmit de executorul judecătoresc George Boțan în cadrul procedurii de executare nr. 065-479/18 privind vânzarea bunului imobil.

Prin dispoziția Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr. 12 din 25 ianuarie 2023, s-a desemnat executorul judecătoresc Oleg Ungureanu pentru preluarea și continuarea lucrărilor pe procedurile de executare nefinalizate, deținute anterior de către executorul judecătoresc George Boțan.

La 08 februarie 2023, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a declarat recurs împotriva încheierii din 19 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, s-a casat încheierea din 19 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a încetat procesul civil intentat la contestația depusă de Artur Maidan împotriva lui Alexandru Ixar și OM „Rosst-X” SRL, intervenient accesoriu George Boțan cu privire la repunerea în termenul de contestare și anularea procesului-verbal cu privire la licitație din 11 februarie 2019.

La 16 noiembrie 2023, Artur Maidan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei, cu adoptarea unei decizii, prin care a dispune respingerea ca fiind neîntemeiat recursul declarat de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu și menținerea încheierii din 19 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea cererii de revizuire Artur Maidan a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, și anume faptul că, în calitate de circumstanță nouă este că recent a fost audiat Mihail Pahomi în cadrul dosarului penal la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, referitor la trucarea licitației din 11 februarie 2019, unde a declarat sub jurământ că nu a avut intenția de a participa la licitație, nici de a procura imobilul, dar a fost inclus formal, în calitate de participant la licitație la rugămintea lui Gheorghe Rață.

La 31 ianuarie 2024, Artur Maidan a depus cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Țurcan.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 06 februarie 2024, a respins cererea de recuzare înaintată de Artur Maidan judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Țurcan, de la examinarea cererii de revizuire înaintată de Artur Maidan împotriva deciziei din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Artur Maidan împotriva deciziei din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la contestația depusă de Artur Maidan împotriva lui Alexandru Ixar, OM „Rosst-X” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan cu privire la repunerea în termenul de contestare, anularea procesului-verbal al licitației desfășurate în cadrul procedurii de executare nr. 065-479/18.

La 29 februarie 2024, Artur Maidan a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii din 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cu adoptarea unei noi încheieri de admitere a cererii de recuzare depusă de Artur Maidan judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Țurcan, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Totodată, a solicitat casarea încheierii din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de revizuire, casarea deciziei din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și adoptarea unei noi soluții de respingere ca fiind neîntemeiat recursul declarat de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu împotriva încheierii din 19 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu menținerea fără modificări a încheierii contestate, sau trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului recurentul a invocat că încheierea, prin care s-a considerat inadmisibilă cererea de revizuire este neîntemeiată, ori o condiție pentru admiterea cererii de revizuire este că instanței nu i-au fost cunoscute circumstanțele invocate în cererea de revizuire.

Astfel, circumstanțele și faptele prezentate de revizuent constituie temei să influențeze esențial soluția dată inițial de instanța de apel, fiind determinantă pentru soluționarea justă a cauzei.

A menționat că recent Mihail Pahomi a fost audiat la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana în cadrul cauzei penale, referitor la trucarea licitației din 11 februarie 2019, unde a declarat sub jurământ precum că nu a avut intenția de a participa la licitație, nici de a procura imobilul respectiv, dar a fost inclus pur-formal în calitate de participant la licitație, la solicitarea lui Gheorghe Rață. Mihail Pahomi cunoștea din timp rezultatul licitației, ori executorul judecătoresc George Boțan ia comunicat că câștigătorul final va fi Gheorghe Rață.

Respectiv, faptul că Mihail Pahomi a fost audiat în cadrul cauzei penale referitor la pretinsa trucare a licitației din 11 februarie 2019 ce vizează expres bunul imobil ce-i aparține, urmează a fi reținut ca probă ce denotă necesitatea revizuirii cauzei civile, cu scopul de a aprecia probele noi și emiterea unei hotărâri întemeiate pe această cauză.

Cu referire la încheierea din 06 februarie 2024, prin care s-a respins cererea de recuzare a judecătorului Ion Țurcan, recurentul a menționat că urmează a fi casată, ori prin decizia din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, judecătorul Ion Țurcan, care face parte din completul de judecată în componența Liuba Pruteanu și

Iurie Cotruță, au respins recursul declarat de Artur Maidan și au menținut hotărârea din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Dănilă și Valentina Dănilă împotriva lui Gheorghe Rață, Artur Maidan, Nina Maidan și Valeriu Maidan cu privire la evacuarea din bunul imobil, care a fost înstrăinat în mod silit prin licitație de către executorul judecătoresc George Boțan, respectiv există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului în situația creată.

Copia recursului a fost expediată în adresa intimaților și intervenientului accesoriu, prin intermediul poștei terestre, la data de 15 martie 2024 (f.d. 133, vol. IV).

La 21 martie 2024, George Boțan, a depus referință la cererile de recurs, invocând că recursul are un caracter formal, motiv din care urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierile la data de 06 februarie 2024 și 20 februarie 2024, fiind comunicate participanților la proces, iar cererea de recurs a fost depusă la 29 februarie 2024, ceea ce denotă că, recursul este declarat în termen.

Examinând prin prisma argumentelor invocate de către recurent și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor contestate, din motivele ce succed.

În virtutea art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, prin recursul declarat, s-a contestat încheierea din 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de recuzare înaintată de Artur Maidan judecătorului Curții de Apel Chișinău Ion Țurcan de la examinarea cererii de revizuire depusă de Artur Maidan.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Conform art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că Artur Maidan în susținerea cererii de recuzare a judecătorului Ion Țurcan a invocat că acesta a

participat la examinarea în ordine de apel a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Dănilă și Valentina Dănilă împotriva lui Gheorghe Rață, Artur Maidan, Nina Maidan și Valeriu Maidan cu privire la evacuarea din bunul imobil, care a fost înstrăinat în mod silit prin licitație de către executorul judecătoresc George Boțan, iar prin decizia din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de Artur Maidan și s-a menținut hotărârea din 10 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, respectiv există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului în situația creată.

Instanța de recurs învederează că instanța de judecată întemeiat a menționat că argumentul invocat de revizuentul Artur Maidan în cererea de recuzare, este declarativ și lipsit de suport probator, nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente care ar confirma cele invocate și care ar crea bănuieli rezonabile bazate pe anumite circumstanțe obiective precum și imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului recuzat ar putea fi pusă în pericol, direct sau indirect în soluționarea cererii de revizuire.

Totodată, Completul de judecată a stabilit că judecătorul Ion Țurcan, a participat la examinarea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Dănilă și Valentina Dănilă cu privire la evacuarea din bunul imobil a lui Artur Maidan, iar reclamanții au invocat ca temei de evacuare, contractul de vânzare-cumpărare nr. 3061 din 06 august 2019, încheiat între Gheorghe Rață, Mihail Dănilă și Valentina Dănilă.

Nu se poate deduce că prin examinarea procesului menționat judecătorul Ion Țurcan și-a expus opinia asupra cererii de revizuire, în prezent nu se examinează fondul prezentei cauze, ci doar admisibilitatea acesteia.

Prin urmare, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție concluzionează că nu pot fi reținute argumentele recurentului în vederea casării încheierii din 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de recuzare.

De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prin recursul declarat, recurentul Artur Maidan a contestat și încheierea din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire a deciziei din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, înaintate de Artur Maidan.

Prin decizia din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a cărei revizuire s-a cerut, s-a admis recursul declarat de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, s-a casat încheierea din 19 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a încetat procesul civil intentat la contestația depusă de Artur Maidan împotriva lui Alexandru Ixar și OM „Rosst-X” SRL, intervenient accesoriu George Boțan, cu privire la repunerea în termenul de contestare și anularea procesului-verbal cu privire la licitație din 11 februarie 2019, pe motiv că cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

În esență, în motivarea recursului recurentul redând cronologic circumstanțele speței și actele judecătorești emise, a insistat că, instanței nu i-a fost cunoscut faptul că Mihail Pahomi a fost audiat la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana în cadrul cauzei penale, referitor la trucarea licitației din 11 februarie 2019, unde a declarat sub jurământ precum că nu a avut intenția de a participa la licitație, nici de a procura

imobilul respectiv, dar a fost inclus pur-formal în calitate de participant la licitație, la solicitarea lui Gheorghe Rață. De asemenea, Mihail Pahomi cunoștea din timp rezultatul licitației, ori executorul judecătoresc George Boțan, ia comunicat că câștigătorul final va fi Gheorghe Rață. Respectiv, faptul că Mihail Pahomi a fost audiat în cadrul cauzei penale referitor la pretinsa trucare a licitației din 11 februarie 2019 ce vizează expres bunul imobil a lui Artur Maidan, urmează a fi reținut ca probă ce denotă necesitatea revizuirii cauzei civile.

În acest sens a prezentat procesele-verbale din 22 iunie 2021 a ședinței judiciare întocmite în cauzele penale nr. 28-05/21, 28-06/21 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d. 75-84, vol. IV).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, cererea de revizuire a fost înaintată în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Raportând circumstanțele speței la temeiul revizuirii invocat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de revizuire justificat a reținut că, alegațiile aduse în susținerea cererii de revizuire de către Artur Maidan, inclusiv faptul că Mihail Pahomi a fost audiat în cadrul unei cauze penale referitor la o pretinsă trucare a licitației din 11 februarie 2019, nu constituie temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2023 în condițiile în care nu există o finalitate pe această cauză penală.

Revizuentul Artur Maidan, la cererea de revizuire în calitate de probe nou-descoperite a anexat procesele-verbale întocmite la examinarea cauzelor penale nr. 28-05/21 și nr. 28-06/21 din 22 iunie 2021, care confirmă că Mihail Pahomi a fost audiat în calitate martor. De asemenea, din conținutul proceselor-verbale reiese că și Artur Maidan a fost prezent la aceste ședințe, prin urmare revizuentul din acea dată cunoștea de această circumstanță.

De altfel, în cazul revizuirii prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, circumstanțele nou-descoperite reprezintă totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile; să comporte o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, au putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată; care nu au fost cunoscute și nici nu puteau fi cunoscute revizuentului anterior, dar care existau la momentul examinării și soluționării cauzei civile; care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă și dacă dovedesc că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Declarațiile martorului Mihail Pahomi în dosarul penal la data de 22 iunie 2021, la care a participat și Artur Maidan, nu reprezintă în sine fapte noi descoperite, fapte despre care revizuentul cunoștea încă din acea dată.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, argumentele aduse în susținerea cererii de revizuire, nu pot fi calificate ca circumstanțe devenite cunoscute recurentului ulterior emiterii deciziei supuse revizuirii, în condițiile în care ultimul a fost prezent la ședința de audiere a

martorului și cunoștea declarațiile acestuia și putea să invoce/prezinte la examinarea cauzei.

Mai mult, prin decizia din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a încetat procesul în baza art. 265 lit. a) din Codul de procedură civilă, pe temeiul apariției incidentelor de procedură dar nu pe fondul cauzei, pe când argumentele revizuirii țin în exclusivitate de fond.

Referitor la alegația recurentului despre circumstanțele noi descoperite, care nu i-au fost cunoscute instanței la examinarea prezentei cauza, și anume, faptul că în cauza penală Mihail Pahomi a declarat că licitația a fost trucată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de revizuire a verificat aceste circumstanțe și a constatat întemeiat prin încheierea din 20 februarie 2024 inadmisibilitatea cererii de revizuire, ori circumstanțele menționate în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

De altfel este de obligația persoanei interesate de a confirma argumentele aduse în cererea de revizuire prin probe concludente, pornind de la temeiul de revizuire invocat, aspect reiterat supra.

Însuși recurentul a menționat că, revizuirea duce la redeschiderea procesului civil doar în condiții strict determinate de lege, iar soluționarea cererii de revizuire nu presupune și examinarea fondului nemijlocit, însă se soluționează dacă sunt întrunite condițiile necesare ce ar determina admiterea acesteia.

Drept urmare, instanța de revizuire având la bază temeiurile de drept invocate în susținerea revizuirii, argumentele revizuentului/recurentului, materialele cauzei, justificat a concluzionat despre inadmisibilitatea cererii de revizuirii, iar soluția instanței de revizuire, constatările acesteia, nu denotă încălcarea dreptului recurentului la un proces echitabil conform art. 6 § 1 din CEDO, inclusiv dreptul de a fi auzit. Dezacordul recurentului cu raționamentele instanței de revizuire, nu pot justifica admiterea recursului înaintat și examinarea cererii de revizuire în sensul pretins.

Totodată, urmează a fi subliniat faptul că, procedura de revizuire prevăzută de articolele 449-453 din Codul de procedură civilă servește, într-adevăr, scopului de a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției. Însă această procedură urmează a fi aplicată într-un mod compatibil cu articolul 6 al Convenției și, să asigure respectarea principiului securității raporturilor juridice. Deciziile de redeschidere a unui proces trebuie să fie conforme cu prevederile naționale pertinente și folosirea abuzivă a unei astfel de proceduri poate fi contrară Convenției. Principiul securității raporturilor juridice și preeminența dreptului impune Curtea să fie vigilentă în acest sens (Duca v. Republicii Moldova, nr. 75/07, § 33, 3 martie 2009). Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea Brumărescu v. Romania, [GC], nr. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII, și Roșca v. Moldova, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (a se vedea Brumărescu v. Romania, § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să

solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (a se vedea Roșca v. Moldova, § 25).

Din considerentele redată, având în vedere că alegațiile părții recurente inserate în recurs nu și-au găsit confirmare și nu pot fi reținute în vederea casarea încheierilor, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul declarat cu menținerea încheierilor contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Artur Maidan.

Se mențin încheierile din 06 februarie 2024 și din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la contestația depusă de Artur Maidan împotriva lui Alexandru Ixar, Organizația de Microfinanțare „Rosst-X” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan, cu privire la repunerea în termen, anularea procesului-verbal al licitației petrecute în cadrul procedurii de executare nr. 065-479/18.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc