

Dosarul nr. 2r-555/23  
2-17057122-01-2r-08122023

DECIZIE

29 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând recursul declarat de Podgornaia Irina, reprezentată de avocatul Gheorghîța Constantin,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rîmiș Nadejda împotriva lui Rîmiș Sergiu, cu privire la partajarea averii comune în devălmășie, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, și

la cererea reconvențională înaintată de Rîmiș Sergiu împotriva Nadejdei Rîmiș, intervenient accesoriu Holscher Werner Bernhard, cu privire la partajul averii și datoriilor comune,

împotriva încheierii din 21 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Gheorghîța Constantin în interesele Irinei Podgornaia Irina împotriva deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 14 iunie 2016, Rîmiș Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rîmiș Sergiu cu privire la partajarea averii comune în devălmășie, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

La 08 noiembrie 2016, Rîmiș Sergiu a depus cerere reconvențională împotriva Nadejdei Rîmiș, intervenient accesoriu Holscher Werner Bernhard cu privire la partajul averii și datoriilor comune.

La 25 ianuarie 2017, Rîmiș Nadejda a depus cerere suplimentară împotriva lui Rîmiș Sergiu, prin care a solicitat să fie declarate nevalabile contractele de vânzare-cumpărare a tehnicii, încheiate după depunerea cererii în judecată, recunoașterea dreptului de proprietate asupra la ½ cotă-parte din terenul procurat - 290 cote de teren, cu suprafața totală de 348.1906 ha.

La 11 septembrie 2017, Rîmiș Nadejda a depus cerere de chemare în judecată concretizată, solicitând atribuirea a ½ cotă-parte din terenurile agricole.

Prin încheierea din 22 martie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rîmiș Nadejda împotriva lui Rîmiș Sergiu cu privire la partajul bunurilor comune în devălmășie, anularea actelor juridice și cererea reconvențională înaintată de Rîmiș Sergiu Gheorghe împotriva Nadejdei Rîmiș, intervenient accesoriu Holscher Werner Bernhard cu privire la partajarea datoriilor comun și cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rîmiș

Nadejda împotriva lui Rîmiș Sergiu cu privire la partajul averii comune, au fost conexe într-o singură procedură.

La 18 mai 2018, avocatul Moraru Daniela, a depus în interesele Nadejdei Rîmiș cerere de concretizare, solicitând partajarea în natură a proprietății comune în devălmășie a soților, cu achitarea sultei.

La 19 iulie 2018, Rîmiș Nadejda a renunțat la pretențiile privind încasarea pensiei alimentare și partajul bunurilor mobile.

Prin hotărârea din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Rîmiș Nadejda și cererea reconvențională depusă de Rîmiș Sergiu.

S-a dispus partajarea averii comune dobândite în timpul căsătoriei de soții Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda.

S-a atribuit lui Rîmiș Sergiu terenuri cu suprafața de 368,5896 ha în valoare de 4 981 909 de lei.

S-a atribuit Nadejdei Rîmiș terenuri cu suprafața de 368,5006 ha în valoare de 4 411 710 de lei.

S-a încasat de la Rîmiș Sergiu în beneficiul Nadejdei Rîmiș sultei în mărime de 570 200 de lei, ce constituie diferența de preț a suprafeței.

S-au partajat datoriile comune ale soților în sumă de 785 355 de euro, atribuindu-le lui Rîmiș Sergiu și Nadejdei Rîmiș câte ½ cotă-parte, ce constituie suma de 392 677,5 de pentru fiecare.

S-au respins pretențiile cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea de apel depusă de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Rîmiș Sergiu și s-a menținut hotărârea din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni (f. d. 72-102 Vol. XVI).

Prin încheierea din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Sergiu Rîmiș, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu (f. d. 161-169 Vol. XVI).

La 10 martie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Marianne Holscher, reprezentată de avocatul Gheorghică Constantin, a depus cerere de revizuire a deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți (f. d. 173-210 Vol. XVI).

Prin încheierea din 04 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Marianne Holscher, reprezentată de avocatul Gheorghică Constantin, împotriva deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți.

La 12 mai 2023, Marianne Holscher, reprezentată de avocatul Gheorghică Constantin, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 mai 2023 a Curții de Apel Bălți.

Prin decizia din 23 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Marianne Holscher, reprezentată de avocatul Gheorghică Constantin și s-a menținut încheierea din 04 mai 2023 a Curții de Apel Bălți (f. d. 159-164 Vol. XVII).

La 31 mai 2023, avocatul Gheorghică Constantin a depus în interesele Irinei Podgornaia cerere de revizuire a deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă (f. d. 1-33 Vol. XVII).

Prin încheierea din 21 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Gheorghîța Constantin în interesele Irinei Podgornaia Irina împotriva deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți (f. d. 177-190 Vol. XVII).

La 30 noiembrie 2023, Podgornaia Irina, reprezentată de avocatul Gheorghîța Constantin, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de revizuire.

În motivarea recursului, a invocat că prin încheierea contestată, Curtea de Apel Bălți a adoptat soluția prin raportare la obiectul juridic dedus judecării și anume partajarea proprietății comune în devălmășie a soților Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda, motivând că Podgornaia Irina devenind soția lui Rîmiș Sergiu la data de 02 iunie 2017, adică după procurarea bunurilor supuse partajului.

Astfel, Curtea de Apel Bălți a concluzionat că nu i s-au adus atingere drepturilor patrimoniale prin partajul averii lui Rîmiș Sergiu și a fostei sale soții, Rîmiș Nadejda, pe caz figurând în calitate de intervenient creditorul acestor datorii comune care au fost partajate - Holscher Werner Bernhard.

Podgornaia Irina a specificat că Curtea de Apel Bălți nu era în drept să o decadă din dreptul de a dovedi că litigiul a fost soluționat greșit, cu lezarea dreptului său prevăzut de lege, ne fiind implicată în proces, deși atragerea în proces urma să fie obligatorie.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 31 mai 2023, avocatul Gheorghîța Constantin a depus în interesele Irinei Podgornaia cerere de revizuire a deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă (f. d. 1-33 Vol. XVII).

Prin încheierea din 21 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Gheorghîța Constantin în interesele Irinei Podgornaia Irina împotriva deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți (f. d. 177-190 Vol. XVII).

Completul de judecată reține că drept temei de revizuire a deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, Podgornaia Irina a indicat prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire, a invocat că este soția lui Rîmiș Sergiu, însă instanța nu a cunoscut despre această circumstanță, ea devenind cunoscută după examinarea cauzei și pronunțarea deciziei, motiv pentru care urma să fie atrasă în proces, or suma în mărime de 10 678 609,99 de lei care a fost împrumutată de

Holscher Werner Bernhard lui Rîmiș Sergiu în baza contractelor de împrumut, reprezintă bunuri dobândite de către soți în timpul căsătoriei și respectiv aparțin ambilor soți cu drept de proprietate în devălmășie, părțile soților fiind considerate egale dacă contractul nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei legale enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire important este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz, contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

În același timp, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile, să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Completul de judecată reține că Curtea de Apel Bălți corect a reținut ca neîntemeiat argumentul revizuintei cu referire la faptul că instanța urma să o atragă în proces în calitate de intervenient accesoriu, deoarece sursele financiare care au fost împrumutate de la Holscher Werner Bernhard lui Rîmiș Sergiu constituie avere comună cu revizuenta. Or, bunurile supuse partajului prin hotărâre judecătorească cu constituit obiect de partaj în litigiul dintre Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda, reprezentând bunuri dobândite de aceștia în timpul căsătoriei.

Completul de judecată statuează că Curtea de Apel Bălți a pronunțat soluția reieșind din obiectul dedus judecării – partajarea proprietății comune în devălmășie a soților Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda, constatând că Podgornaia Irina a încheiat căsătoria cu Rîmiș Sergiu la data de 02 iunie 2017, adică după procurarea bunurilor supuse partajului.

Deci, Completul de judecată reține că Curtea de Apel Bălți, prin încheierea contestată, întemeiat a stabilit că revizuintei Podgornaia Irina nu i s-au adus atingere drepturilor patrimoniale prin partajul averii lui Rîmiș Sergiu și a fostei sale soții, Rîmiș Nadejda, or, partajul bunurilor și datorilor comune ale foștilor soți Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda, nu denotă o încălcare a drepturilor revizuintei Podgornaia Irina.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Bălți întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de

Podgornaia Irina ca fiind inadmisibilă, corect stabilind că argumentele cererii de revizuire nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

Admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că alegațiile recurenților invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care a fost respinsă cererea de revizuire ca inadmisibilă.

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 21 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Podgornaia Irina, reprezentată de avocatul Gheorghita Constantin.

Se menține încheierea din 21 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, intentată la cererea depusă de Rîmiș Nadejda împotriva lui Rîmiș Sergiu, cu privire la partajarea averii comune în devălmășie, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, și la cererea reconvențională înaintată de Rîmiș Sergiu împotriva Nadejdei Rîmiș, intervenient accesoriu Holscher Werner Bernhard, cu privire la partajul averii și datoriilor comune.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă