

Dosarul nr. 2ac-190/24  
2-19101318-01-2ac-15052024

## ÎNCHEIERE

29 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Ion Malanciuc  
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Natalia Nebesnaia, reprezentată de avocata Oxana Ivanov, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Nebesnîi împotriva Nataliei Nebesnaia și lui Andrei Nebesnîi cu privire la evacuarea din bunul imobil, încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de judecată și

la cererea reconvențională depusă de Natalia Nebesnaia împotriva lui Mihail Nebesnîi și Andrei Nebesnîi cu privire la declararea nulității contractului de donație, constatarea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă :

La 28 mai 2019, Mihail Nebesnîi, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu, a depus cerere de chemare în judecată, concretizată prin cererea din 28 iunie 2021, împotriva Nataliei Nebesnaia și lui Andrei Nebesnîi cu privire la evacuarea din bunul imobil, încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 4-7, 129-134, vol. I).

La 08 noiembrie 2019, Natalia Nebesnaia, reprezentată de avocatul Ștefan Orbu, a depus cerere reconvențională împotriva lui Mihail Nebesnîi și Andrei Nebesnîi cu privire la declararea nulității contractului de donație, constatarea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 180-191, vol. I).

Prin hotărârea din 22 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea inițială.

A fost admisă acțiunea reconvențională.

S-a declarat nul contractul de donație nr. 2897 din 31 ianuarie 2019, încheiat între Andrei Nebesnîi și Mihail Nebesnîi, având ca obiect apartamentul

nr. XX, nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 65,7 m<sup>2</sup>, din mun. XXXXX, bd. XXXXX, autentificat de notarul Elena Petcu.

S-a recunoscut dreptul de proprietate după Natalia Nebesnaia asupra ½ cotă-parte din apartamentul nr. XX, nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 65,7 m<sup>2</sup>, din mun. XXXXX, bd. XXXXX.

S-a încasat în mod solidar de la Mihail Nebesnîi și Andrei Nebesnîi în beneficiul Nataliei Nebesnaia taxa de stat, în mărime de 9 029 de lei (f. d. 187, 189-196, vol. II).

La 27 martie 2023, Mihail Nebesnîi, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 201-202, vol. II), iar la 27 iunie 2023, a prezentat apelul motivat, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea inițială și respinsă acțiunea reconvențională (f. d. 218-223, vol. II).

La 06 aprilie 2023, Andrei Nebesnîi, reprezentat de avocatul Gheorghe Crețu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea inițială și respinsă acțiunea reconvențională (f. d. 203-204, vol. II).

La 29 septembrie 2023, Andrei Nebesnîi, reprezentat de avocatul Gheorghe Crețu, a depus cerere de alăturare la apelul declarat de Mihail Nebesnîi, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu, solicitând admiterea acesteia (f. d. 229-234, vol. II).

La 15 aprilie 2024, Natalia Nebesnaia, reprezentată de avocata Oxana Ivanov, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f. d. 13-15, vol. III).

În motivarea cererii de strămutare, a indicat că avocatul Gheorghe Crețu, reprezentantul lui Andrei Nebesnîi, anterior a activat în calitate de judecător al Curții de Apel Chișinău și, prin urmare, ar exista o bănuială rezonabilă asupra nepărtinirii și obiectivității judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze în ordine de apel.

Mai mult, a menționat că președintele completului de judecată investit cu examinarea cauzei în ordine de apel, judecătorul Ana Panov, a fost coleg cu reprezentantul lui Andrei Nebesnîi, avocatul Gheorghe Crețu.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează respingerea cererii de strămutare a dosarului civil la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, prezentând următoarele argumente.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Nebesnîi împotriva Nataliei Nebesnaia și lui Andrei Nebesnîi cu privire la evacuarea din bunul imobil, încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de

judecată și la cererea reconvențională depusă de Natalia Nebesnaia împotriva lui Mihail Nebesnîi și Andrei Nebesnîi cu privire la declararea nulității contractului de donație, constatarea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depuse de Mihail Nebesnîi, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu, împotriva hotărârii din 22 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a cererii de alăturare la apelul declarat de Mihail Nebesnîi, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu, depuse de Andrei Nebesnîi, reprezentat de avocatul Gheorghe Crețu.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de Natalia Nebesnaia, reprezentată de avocata Oxana Ivanov, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în motivarea cererii de strămutare, s-a invocat faptul că avocatul Gheorghe Crețu, reprezentantul lui Andrei Nebesnîi, anterior a activat în calitate de judecător al Curții de Apel Chișinău și, prin urmare, ar exista o bănuială rezonabilă asupra nepărtinirii și obiectivității judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze în ordine de apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cele invocate în cererea de strămutare de către Natalia Nebesnaia, reprezentată de avocata Oxana Ivanov, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, întrucât susținerile respective poartă un caracter pur declarativ, fiind neîntemeiate.

În plus, argumentele Nataliei Nebesnaia, reprezentată de avocata Oxana Ivanov, referitoare la faptul că președintele completului de judecată investit cu examinarea cauzei în ordine de apel, judecătorul Ana Panov, s-a aflat anterior în relații de colegialitate cu avocatul Gheorghe Crețu, care este reprezentantul lui Andrei Nebesnîi, nu pot constitui temei pentru strămutarea cauzei în sensul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că judecătorii, din esența statului lor, iau decizii independente și imparțiale.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Natalia Nebesnaia, reprezentată de avocata Oxana Ivanov, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Natalia Nebesnaia, reprezentată de avocata Oxana Ivanov, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Nebesnîi împotriva Nataliei Nebesnaia și lui Andrei Nebesnîi cu privire la evacuarea din bunul imobil, încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Natalia Nebesnaia împotriva lui Mihail Nebesnîi și Andrei Nebesnîi cu privire la declararea nulității contractului de donație, constatarea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni