

Î N C H E I E R E

29 mai 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BLUTECH ENERGY” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs,

în cauza de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „CARIERA NORD”,

la recursul declarat de creditorii Societatea cu Răspundere Limitată „AVANTE”, Societatea cu Răspundere Limitată „SILUMA”, Societatea cu Răspundere Limitată „BLUTECH ENERGY”, Societatea cu Răspundere Limitată „BELVILCOM”, reprezentați de avocatul Gheorghe Sclifos, împotriva încheierii din 21 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, emisă la examinarea contestațiilor împotriva creanțelor lui Mykola Gaborak și Andrei Josan,

c o n s t a t ă :

La 22 martie 2021, Mykola Gaborak a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința S.R.L. „CARIERA NORD”, solicitând intentarea procesului de insolabilitate, numirea administratorului autorizat Filip Breahnă, în funcția de administrator provizoriu/ administrator al insolabilității/lichidator, admiterea și validarea creanței în sumă de 1 111 120,71 de lei, inclusiv a dobânzii contractuale.

Prin încheierea din 13 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de Mykola Gaborak cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința S.R.L. „CARIERA NORD” și s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, inclusiv numirea administratorului autorizat Filip Breahnă, în funcția de administrator provizoriu.

La 08 aprilie 2021, S.R.L. „CARIERA NORD”, reprezentată de administratorul Igor Chirica, a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința S.R.L. „CARIERA NORD”, solicitând intentarea procesului de insolabilitate, numirea administratorului autorizat Nicolae Bostan, în funcția de administrator provizoriu și ulterior administrator al insolabilității.

Prin încheierea din 09 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de administratorul S.R.L.

„CARIERA NORD”, Igor Chirica, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința S.R.L. „CARIERA NORD”.

La 14 aprilie 2021, S.R.L. „AVANTE” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de S.R.L. „CARIERA NORD”.

Prin hotărârea din 15 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea introductivă depusă de administratorul debitorului S.R.L. „CARIERA NORD”, Igor Chirica, și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de S.R.L. „AVANTE” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința S.R.L. „CARIERA NORD”. S-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolabilitate în privința S.R.L. „CARIERA NORD”. S-a ridicat dreptul de administrare a administratorului Igor Chirica. S-a desemnat administratorului autorizat Nicolae Bostan, în funcția de administrator al insolabilității.

Prin încheierea din 26 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, cererea introductivă înaintată de Mykola Gaborak cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința S.R.L. „CARIERA NORD” s-a conexas într-un singur proces la cauza de insolabilitate intentată la cererea introductivă depusă de administratorul debitorului S.R.L. „CARIERA NORD”, Igor Chirica, și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de S.R.L. „AVANTE” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința S.R.L. „CARIERA NORD”, aflată în procedura judecătorului Vitalie Stratan

Prin încheierea din 14 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a respins cererea de revizuire depusă de Mykola Gaborak împotriva hotărârii din 15 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Prin decizia din 29 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Mykola Gaborak și s-a casat încheierea din 26 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în procedura judecătorului Alexandru Ceban, pentru a fi pusă în discuție chestiunea conexării.

Prin decizia din 09 august 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Ludmila Cocineva, în interesele S.R.L. „CARIERA NORD” și s-a casat hotărârea din 15 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 12 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a dispus conexarea cauzei la cererea introductivă a debitorului S.R.L. „CARIERA NORD” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate cu cauza la cererea introductivă a creditorului Mykola Gaborak privind intentarea procesului de insolabilitate față de S.R.L. „CARIERA NORD”, aflată în procedura judecătorului Alexandru Ceban, cu examinarea acestora într-o singură procedură.

Prin hotărârea din 10 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea introductivă înaintată de Mykola Gaborak și cererea introductivă a debitorului S.R.L. „CARIERA NORD” privind intentarea procesului de insolabilitate față de S.R.L. „CARIERA NORD”, cerere la care s-a alăturat S.R.L. „AVANTE”. S-a intentat procedura de insolabilitate față de S.R.L. „CARIERA NORD”. S-a ridicat dreptul de administrare a organelor de conducere a S.R.L. „CARIERA NORD”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității, administratorul autorizat Maxim Timošin. S-au obligat organele de conducere a debitorului în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către

administratorul insolvenței, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvenței. S-a stabilit termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, data de 13 iunie 2022. S-a obligat administratorul autorizat Maxim Timoșin de a notifica toți creditorii cunoscuți ai S.R.L. „CARIERA NORD” despre termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, cu prezentarea dovezii efectuării notificărilor respective până la data ședinței de validare a creanțelor; de a face un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; de a prezenta instanței de insolvență nu mai târziu de data de 20 iunie 2022, tabelul definitiv al creanțelor, cu expedierea unei copii a respectivului tabel în dresa tuturor creditorilor care au depus cereri de validare a creanțelor; de a prezenta un raport cu referire la cauzele care au condus la insolvența debitorului, cu identificarea persoanelor culpabile și temeiurilor angajării răspunderii acestora conform legii. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 06 iulie 2022, ora 09:30.

Prin cererea depusă la 10 iunie 2022, Mykola Gaborak a solicitat validarea creanței în mărime de 2 234 548,72 de lei, și a o include în tabelul definitiv al creanțelor la rangul V, validarea creanței în mărime de 1 810 264,87 de lei, și a o include în tabelul definitiv al creanțelor, cu titlu de creanță garantată.

La 30 iunie 2022, creditorii S.R.L. „AVANTE”, S.R.L. „SILUMA”, S.R.L. „BLUTECH ENERGY”, S.R.L. „BELVILCOM”, în procedură de faliment, S.R.L. „ALUM SISTEM”, reprezentați de avocatul Gheorghe Scifos, au depus contestație împotriva admiterii pretinselor creanțe ale lui Andrei Josan, respingerea cererii de validare, obligarea administratorului de a rectifica tabelul definitiv al creanțelor și de a le exclude în totalitate.

La 30 iunie 2022, creditorii S.R.L. „AVANTE”, S.R.L. „SILUMA”, S.R.L. „BLUTECH ENERGY”, S.R.L. „BELVILCOM”, în procedură de faliment, S.R.L. „ALUM SISTEM”, reprezentați de avocatul Gheorghe Scifos, au depus contestație împotriva admiterii pretinselor creanțe ale lui Mykola Gaborak, respingerea cererii de validare, obligarea administratorului de a rectifica tabelul definitiv al creanțelor și de a le exclude în totalitate.

Prin încheierea din 21 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-au admis parțial contestațiile înaintate de avocatul Gheorghe Scifos, în numele și interesele creditorilor S.R.L. „AVANTE”, S.R.L. „SILUMA”, S.R.L. „BLUTECH ENERGY”, S.R.L. „BELVILCOM” împotriva creanțelor creditorilor Mykola Gaborak și Andrei Josan. S-a validat creanța lui Mykola Gaborak în mărime de 1 810 264,87 lei la rangul creanțelor garantate. S-a modificat rangul și s-a validat creanța lui Mykola Gaborak în mărime de 2 234 548,72 lei la rangul VI al creanțelor chirografare. S-a modificat rangul și s-a validat creanța lui Andrei Josan în mărime de 4 044 813,00 lei la rangul VI al creanțelor chirografare.

La data de 06 iulie 2023 și suplimentar la 06 martie 2024, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.73, 86), creditorii S.R.L. „AVANTE”, S.R.L. „SILUMA”, S.R.L. „BLUTECH ENERGY”, S.R.L. „BELVILCOM”, reprezentați de avocatul Gheorghe Scifos, au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, soluționarea prin decizie a problemei respective cu admiterea

contestațiilor, respingerea integrală a cererilor de validare a creanțelor înaintate de Mykola Gaborak și Andrei Josan.

La data de 22 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.109), S.R.L. „BLUTECH ENERGY” a depus cerere, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, solicitând emiterea unei încheieri de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii de strămutare, S.R.L. „BLUTECH ENERGY” a invocat că, recursul declarat împotriva încheierii din 21 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost repartizat spre examinare judecătorului-raportor Olga Cojocar, care judecă în complet cu judecătoria Steliana Iorgov și Eugeniu Clim. Ședința de examinare a recursului a fost stabilită pentru data de 23 aprilie 2024.

Totodată, a indicat că strămutarea cauzei constituie remediul procesual prevăzut de lege, aplicat de către instanța de judecată după intentarea procesului, ce constă în schimbarea competenței jurisdicționale teritoriale. Acesta reprezintă un remediu procesual, care are drept scop înlăturarea unor situații care împiedică desfășurarea normală a procesului. Instanța ierarhic superioară va strămuta cauza, în contextul când există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei constituie un mijloc în asigurarea imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei. Există bănuiele rezonabile că circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces ar putea afecta nepărtinirea judecătorilor. Motivul cererii de strămutare se fundamentează pe faptul că la Curtea de Apel Chișinău, cauzele de insolvență sunt judecate într-un singur complet de judecată, format din judecătoria Steliana Iorgov, Olga Cojocar și Eugeniu Clim. Astfel, prin decizia din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, dosarul nr. 2-21052519-02-2n-24012024, în componența aceluiași complet de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recurs depusă de S.R.L. „BLUTECH ENERGY” împotriva încheierii instanței de insolvență de respingere a contestației privind neinclusiunea creanței creditorului în tabelul definitiv al creanțelor de către administratorul insolvenței. Completul de judecată menționat manifestă o atitudine lipsită de imparțialitate în raport cu creditorul S.R.L. „BLUTECH ENERGY”. Din această cauză, a considerat că, speței îi este aplicabil temeiul de strămutare de la art. 43 alin. (2) lit. (f) din Codul de procedură civilă. Atât circumstanțele cauzei, cât și calitatea participanților la proces sunt de natură de a afecta imparțialitatea judecătorilor, întrucât a fost defavorizată prin decizia enunțată.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu recurs a încheierii din 21 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, de către creditorii S.R.L. „AVANTE”, S.R.L. „SILUMA”, S.R.L. „BLUTECH ENERGY”, S.R.L. „BELVILCOM”, reprezentați de avocatul Gheorghe Scifos (Vol.II, f.d.73-76, 86-93).

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de S.R.L. „BLUTECH ENERGY” în cererea de strămutare, instanța strămută cauza la o altă

instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în motivarea cererii de strămutare, în esență, S.R.L. „BLUTECH ENERGY” a susținut că, în Curtea de Apel Chișinău cauzele de insolvență sunt examinate de același complet de judecată constituit din judecătorii Steliana Iorgov, Olga Cojocaru și Eugeniu Clim, care a pronunțat și decizia din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, fiind respinsă cererea de recurs înaintată de S.R.L. „BLUTECH ENERGY” împotriva încheierii instanței de insolvență de respingere a contestației asupra neincluzerii creanței creditorului în tabelul definitiv al creanțelor. În opinia sa, completul de judecată a Curții de Apel Chișinău manifestă o atitudine lipsită de imparțialitate și drept urmare, circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces sunt de natură de a afecta imparțialitatea judecătorilor, întrucât a fost defavorizată prin decizia enunțată.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, motivele invocate de S.R.L. „BLUTECH ENERGY”, în cererea de strămutare nu cad nici sub incidența prevederilor art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă. Cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe, ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării acestora, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

De altfel, alegațiile S.R.L. „BLUTECH ENERGY” precum că, același complet de judecată s-a pronunțat prin decizia asupra contestației asupra neincluzerii creanței creditorului în tabelul definitiv al creanțelor, prin care ar fi fost defavorizat, nu justifică admiterea cererii de strămutare, în condițiile în care recursul declarat nu vizează același act judecătoresc emis.

Totodată, în virtutea art. 5 alin. (9) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dispozițiile privind incompatibilitatea nu sunt aplicabile instanței de insolvență care pronunță succesiv hotărâri în același dosar de insolvență, cu excepția rejudecării după casarea hotărârii în apel.

Drept urmare, la caz judecarea cauzei date în ordine de recurs de același complet de judecată al Curții de Apel Chișinău, care examinează cauzele de insolvență, nu contravine prevederilor legale și nu poate justifica pretinsa părtinire a completului de judecată.

De asemenea, în contextul prevederilor art. 1 alin.(2), art. 15 alin.(1) lit.a), b),c) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt obligați: a) să fie imparțiali; b) să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora; c) să respecte întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației.

În virtutea art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice

imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Subsecvent, argumentele S.R.L. „BLUTECH ENERGY” nu pot determina admiterea cererii de strămutare formulate, în condițiile în care în Curtea de Apel Chișinău activează mai mulți judecători, iar legiuitorul a stabilit și alte pârghii legale în vederea apărării drepturilor pretinse a fi încălcate, în special, dacă consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea completului de judecată desemnat pentru a examina cauza dată.

În corolar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, la caz nu se profilează anumite circumstanțe ce ar arată că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, precum nici nu sunt confirmate prin probe concludente, ce ar justifica strămutarea cauzei, or, în lipsa unor probe plauzibile, argumentele aduse nu sunt decât declarative.

În altă ordine de idei, respingerea de către completul de judecată nominalizat a unui recurs împotriva unei încheieri emise de instanța de insolvență în sensul pretins, nu poate fi calificată ca o atitudine lipsită de imparțialitate a completului în raport cu creditorul dat, în situația în care fiecare caz se examinează separat, luând în considerare circumstanțele de fapt și normele de drept pertinente speței, în special, că, art. 5 alin. (9) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 este clar în ceea ce vizează incompatibilitățile.

Art.6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa, face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată. Orice bănușială referitor la nepărtinirea magistraților urmează să fie obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea de strămutare a cauzei, formulată de către S.R.L. „BLUTECH ENERGY”, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

Alte argumente indicate în cererea de strămutare, în esență, nu reflectă decât criticile aduse în recursul declarat, care urmează a fi examinat de instanța competentă conform procedurii legale.

În conformitate cu prevederile art.43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de S.R.L. „BLUTECH ENERGY” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs.

Se restituie Curții de Apel Chișinău cauza de insolvabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „CARIERA NORD”, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc