

Dosarul nr. 2rh-29/23  
2-12052643-01-2rh-17052023

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (jud.: M. Malanciuc )  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: T. Duca, S. Procopciuc, A. Albu)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: Sv. Filincova, Iu. Cimpoi,  
G. Stratulat, Sv. Novac, T. Vieru)

## ÎNCHEIERE

29 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Stela Procopciuc  
Diana Stănilă  
Ghenadie Eremciuc  
Lilia Roic-Botezatu  
Oxana Parfeni

examinând cererea de revizuire depusă de Roșca Dumitru,  
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Percic  
Valentin împotriva lui Roșca Dumitru cu privire la încasarea datoriei și a penalității de  
întârziere,  
împotriva deciziei din 30 mai 2012 a Curții Supreme de Justiție,

### c o n s t a ț ă:

La 03 februarie 2011, Percic Valentin a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Roșca Dumitru cu privire la încasarea datoriei și a penalității de  
întârziere.

În motivarea acțiunii, a invocat că la 09 octombrie 2009 i-a împrumutat lui Roșca  
Dumitru suma de 130 000 de lei, 7 800 dolari SUA și 2 900 de euro, fapt pentru ce a  
semnat o recipisă, prin care pârâtul s-a obligat să restituie datoria până la data de  
30 octombrie 2009, însă până la data indicată, pârâtul nu a achitat datoria.

A specificat că pârâtul urmează să-i achite dobândă pentru neexecutarea  
obligației de restituire a datoriei pentru perioada 30 octombrie 2009 – 31 ianuarie 2011  
în sumă de 578,73 de euro, 1 557,21 de dolari SUA și 25 953 de lei.

Percic Valentin a solicitat încasarea de la Roșca Dumitru a sumei de 9 357,21  
de dolari SUA, 3 478,73 de euro, convertiți în lei moldovenești la cursul BNM la  
momentul executării hotărârii, suma de 155 953,73 de lei și cheltuielile de asistență  
juridică.

Prin încheierea din 25 iulie 2011 a Judecătoriei Ungheni, s-a respins demersul  
lui Roșca Dumitru prin intermediul avocatului Roibu Tatiana cu privire la suspendarea  
procesului (f. d. 60).

Prin hotărârea din 26 iulie 2011 a Judecătoriei Ungheni, s-a admis cererea de  
chemare în judecată depusă de Percic Valentin.

S-a încasat de la Roșca Dumitru în beneficiul lui Percic Valentin datoria în sumă  
de 9 357,21 de dolari SUA, 3 478,73 de euro și 155 953,73 de lei.

S-a încasat de la Roșca Dumitru în beneficiul lui Percic Valentin taxa de stat în mărime de 9 785 de lei (f. d. 70-71).

Prin decizia din 22 noiembrie 2011 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de Roșca Dumitru și s-a menținut hotărârea din 26 iulie 2011 a Judecătorei Ungheni și încheierea din 25 iulie 2011 (f. d. 97-100).

Prin decizia din 30 mai 2012 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Roșca Dumitru și s-a menținut decizia din 22 noiembrie 2011 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 26 iulie 2011 a Judecătorei Ungheni (f. d. 129-134).

La 11 octombrie 2013, prin intermediul oficiului poștal, Roșca Dumitru a depus cerere de revizuire a deciziei din 30 mai 2012 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 155-181).

Prin încheierea din 27 noiembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Roșca Dumitru împotriva deciziei din 30 mai 2012 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 186-191).

La 15 mai 2023, prin intermediul oficiului poștal, Roșca Dumitru a depus cerere de revizuire a deciziei din 30 mai 2012 a Curții Supreme de Justiție în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei din 30 mai 2012 a Curții Supreme de Justiție cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel (f. d. 228-239).

În motivarea cererii, a invocat că la data de 13 aprilie 2023 a găsit recipisa datată cu 29 ianuarie 2010, pin care Percic Valentin confirmă restituirea banilor și notează că alte recipise nu există la acel moment.

A specificat că recipisa din 09 octombrie 2009 nu corespunde cerințelor legale, nu conține informație suficientă despre părțile contractului de împrumut, deoarece în afară de prenumele incorect și numele, nu sunt indicate alte date de identificare despre persoană, față de care Roșca Dumitru avea o datorie, motiv pentru care acțiunea urma a fi respinsă, deoarece nu este posibil de a identifica reclamantul cu persoana indicată în recipisă.

Mai mult ca atât, ca parte în proces figurează Percic Valentin, pe când în textul recipisei din 09 octombrie 2009 este indicat Percic Valerii.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, din următoarele considerente.

Din conținutul cererii de revizuire depusă de Roșca Dumitru se atestă că, revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, și anume, faptul că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Revizuentul în cererea de revizuire a invocat că, la data de 13 aprilie 2023 a găsit recipisa datată cu 29 ianuarie 2010, pin care Percic Valentin confirmă restituirea banilor și notează că alte recipise nu există la acel moment.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În conformitate cu art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit. b).

Depunerea cererii de revizuire întemeiată pe dispoziția art. 449 lit. b) din Codul procedură civilă, în afara termenului legal stipulat de legiuitor pentru exercitarea acestei căi extraordinare de atac, este sancționată cu respingerea ca fiind inadmisibilă.

Or, legea procesuală reglementează clar, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit. b).

În speță, cererea de revizuire împotriva deciziei din 30 mai 2012 a Curții Supreme de Justiție a fost depusă la 15 mai 2023, cu depășirea vădită a termenului prevăzut de art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depusă Roșca Dumitru, peste termenul prevăzut de art.450 lit. b) din Codul de procedură civilă, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, ținând cont că cererea de revizuire împotriva deciziei din 30 mai 2012 a Curții Supreme de Justiție, a fost depusă la 15 mai 2023, cu depășirea termenului prevăzut de art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Roșca Dumitru împotriva deciziei din 30 mai 2012 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Percic Valentin împotriva lui Roșca Dumitru cu privire la încasarea datoriei și a penalității de întârziere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu

Oxana Parfeni