

Dosarul nr. 2rh-5/24
2-21162805-01-2rh-25012024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Jomiru-Niculiță)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud.: V. Puica, A. Donos, O. Parfeni)

ÎNCHEIERE

29 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Oxana Parfeni

examinând cererea de revizuire depusă de Serghei Lungu,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Serghei Lungu împotriva Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric”,
Parcul de Troleibuze nr. 1, cu privire la anularea ordinului de concediere,
ordinelor de sancționare disciplinară, restabilirea în funcția deținută anterior,
încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului
moral,

împotriva încheierii din 30 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin
care s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Serghei Lungu împotriva
deciziei din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 02 noiembrie 2021, Serghei Lungu a depus cerere de chemare în
judecată, concretizată pe parcurs, împotriva ÎM „Regia Transport Electric”,
Parcul de Troleibuze nr. 1, cu privire la restabilirea în funcția deținută anterior,
încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului
moral (f. d. 2-7, 104-109, 131-131 verso, vol. I).

Prin hotărârea din 24 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a
fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea (f. d. 133, 138-141 verso, vol. I).

La 30 mai 2022, Serghei Lungu a declarat apel nemotivat împotriva
hotărârii din 24 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 136, vol.
I), iar la 08 septembrie 2022, a depus apelul motivat, prin care a solicitat
admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri
de admitere integrală a acțiunii și încasarea din contul intimatei ÎM „Regia

Transport Electric”, Parcul de Troleibuze nr. 1 în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei (f. d. 148-154, vol. I).

Prin decizia din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Serghei Lungu și menținută hotărârea din 24 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 178, 179-189, vol. I).

La 10 februarie 2023, Serghei Lungu a declarat recurs împotriva deciziei din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii și încasarea din contul intimatului ÎM „Regia Transport Electric”, Parcul de Troleibuze nr. 1 în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică în sumă totală de 8 000 de lei, compuse din 5 000 de lei pentru reprezentare în instanța de apel și 3 000 de lei – în instanța de recurs (f. d. 192-200, vol. I).

Prin încheierea din 30 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Serghei Lungu împotriva deciziei din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 229-233, vol. I).

La 24 ianuarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Serghei Lungu, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă a depus revizuire împotriva încheierii din 30 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs, cu remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău (f. d. 1-8, vol. II).

Concomitent cu depunerea cererii de revizuire din 24 ianuarie 2024, Serghei Lungu a solicitat înștiințarea și invitarea participanților la proces, în vederea depunerii explicațiilor în fața instanței (f. d. 8, vol. II).

Studiind cererea depusă de Serghei Lungu cu privire la numirea ședinței publice la examinarea cererii de revizuire, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Cu referire la prevederea legală enunțată, Completul de judecată constată că, în speța dedusă judecării, nu au fost stabilite dificultăți cu privire la examinarea problemelor de legalitate invocate în cererea de revizuire depusă de Serghei Lungu.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu consideră oportun de a cita participanții la proces și reprezentanții acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în cererea de revizuire, deoarece criticile revizuentului au fost expuse cu suficientă claritate și precizie.

De altfel, Completul de judecată învederează că examinarea cauzei în ordine de revizuire în lipsa participanților la proces nu poate fi calificată ca o limitare a dreptului de apărare și dreptului de acces la justiție, în condițiile când

participanții la proces beneficiază de un ansamblu de pârghii legale întru realizarea drepturilor lor.

În această privință, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a statuat că modul de aplicare a art. 6 din Convenție, pentru proceduri în fața instanțelor ierarhic superioare, depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Atunci când a avut loc o ședință publică în prima instanță, lipsa unei astfel de ședințe poate fi justificată la faza căii de atac de caracteristicile speciale ale procedurilor în cauză, ținând cont de natura sistemului căilor de atac naționale, de scopul competențelor instanțelor ierarhic superioare și de modul în care interesele reclamantului au fost de fapt prezentate și apărute în fața instanței ierarhic superioare, îndeosebi în lumina naturii chestiunilor care urmează a fi hotărâte de către aceasta.

Pentru motivele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Serghe Lungu cu privire la numirea ședinței publice la examinarea cererii de revizuire.

Într-o altă ordine de idei, studiind cererea de revizuire depusă de Serghei Lungu, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din motivele ce succed.

În debut, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că obiect al cererii de revizuire depuse de Serghei Lungu îl constituie încheierea din 30 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Serghei Lungu împotriva încheierii din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În context, Completul de judecată remarcă faptul că prin emiterea încheierii din 30 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, contestate cu revizuire de către Serghei Lungu, Curtea Supremă de Justiție nu a supus examinării fondul cauzei deduse judecării, limitându-se doar la verificarea întrunirii temeiurilor de admisibilitate a recursului prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, prin prisma argumentelor invocate de către Serghei Lungu în cererea de recurs.

Prin urmare, ținând cont de faptul că încheierea din 30 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Serghei Lungu împotriva încheierii din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu se referă la fondul cauzei, Completul de judecată constată că încheierea nominalizată nu poate fi supusă revizuirii, conform prevederilor art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Distinct de cele constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serghei Lungu împotriva încheierii din 30 august 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 270, 452 alin. (1¹), 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Serghei Lungu cu privire la numirea ședinței publice la examinarea cererii de revizuire.

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serghei Lungu împotriva încheierii din 30 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Lungu împotriva Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric”, Parcul de Troleibuze nr. 1, cu privire la anularea ordinului de concediere, ordinelor de sancționare disciplinară, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni