

Dosarul nr. 2r-356/23
2-22109016-01-2r-08082023

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Fălești (jud. L. Trocin)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

DECIZIE

29 mai 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Marina Ogrinciuc, reprezentată de avocatul Victor Grijuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Ogrinciuc împotriva lui Veaceslav Dubăsari cu privire la repararea prejudiciului material, prejudiciul moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 07 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Marina Ogrinciuc, reprezentată de avocatul Victor Grijuc, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a), d) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 27 iulie 2022, Marina Ogrinciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Dubăsari, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a sumei de 34 872,46 de lei, cu titlu de prejudiciu material, 10 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată (f. d. 1-2).

Prin hotărârea din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 66, 75-77).

La 26 februarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Marina Ogrinciuc, reprezentată de avocatul Victor Grijuc, a declarat apel nemotivat, iar la 30 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice și a oficiului poștal, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea (f. d. 71-72, 86-101).

Prin încheierea din 08 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Marina Ogrinciuc, reprezentată de avocatul Victor Grijuc împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, fiind

acordat părții apelante termen limită de înregistrare a dovezii de achitare a taxei de stat, în original, în mărime de 859,63 de lei, a cererii de apel motivate cu semnătură olografă sau electronică omologată, în original, în limba română, în copii pentru toți participanții la proces și actele ce confirmă împuternicirile avocatului Victor Grijuc de a ataca hotărârea judecătorească în calitate de reprezentat al apelantei, în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți până la data de 30 iunie 2023.

A fost explicat părții apelante că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu toate documentele anexate, va fi restituită (f. d. 81-82).

Prin încheierea din 07 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Marina Ogrinciuc, reprezentată de avocatul Victor Grijuc împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a), d) din Codul de procedură civilă.

A fost remisă apelantei Marina Ogrinciuc, reprezentată de avocatul Victor Grijuc, cererea de apel cu înscrisurile anexate (f. d. 102-103-verso).

La 24 iulie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Marina Ogrinciuc, reprezentată de avocatul Victor Grijuc a declarat recurs împotriva încheierii din 07 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu emiterea unei decizii în limita prevederilor art.445 din Codul de procedură civilă (f. d. 106-108).

În motivarea recursului, a invocat dezacordul cu încheierea contestată.

A indicat că instanța de apel a interpretat eronat norma procedurală ce prevede împuternicirile reprezentantului apelantei, or conform prevederilor art. 360 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel: părțile și alți participanți la proces. Prin urmare în prima instanță a fost admis în calitate de reprezentat al reclamantei, astfel a considerat că dreptul de a depune apel era fundamental și nu era necesar de indicat expres în mandatul avocatului, or nu se cunoștea soluția instanței la momentul întocmirii acestuia.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată avocatului Victor Grijuc, prin intermediul poștei electronice la data de 12 iulie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 104).

Astfel, se constată că Marina Ogrinciuc, reprezentată de avocatul Victor Grijuc s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 iulie 2023, prin intermediul oficiului poștal în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 26 februarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Marina Ogrinciuc, reprezentată de avocatul Victor Grijuc, a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Fălești (f. d. 71-72).

În conformitate cu prevederile art. 360 alin.(1) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d), alin. (3) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a), d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

Prin încheierea din 08 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Marina Ogrinciuc, reprezentată de avocatul Victor Grijuc și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat, în original, în mărime de 859,63 de lei, a cererii de apel motivate cu semnătură olografă sau electronică omologată, în original, în limba română, în copii pentru toți participanții la proces și actele ce confirmă împuternicirile avocatului Victor Grijuc de a ataca hotărârea judecătorească în calitate de reprezentat al apelantei, în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți până la data de 30 iunie 2023 (f. d. 81-82).

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Copia încheierii din 08 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost recepționată de Marina Ogrinciuc și de avocatul acesteia Victor Grijuc la 19 iunie 2023, și respectiv la 20 iunie 2023, potrivit avizelor poștale de recepție (f. d. 84-85).

În termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 08 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, Marina Ogrinciuc, reprezentată de avocatul Victor Grijuc nu a înlăturat toate neajunsurile cererii de apel și nu a prezentat instanței în termenul acordat actele ce confirmă împuternicirile avocatului Victor Grijuc de a ataca hotărârea judecătorească în calitate de reprezentat al apelantei.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Potrivit art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În conformitate cu art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2020, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Potrivit pct. 2, 6 și 8 din Hotărârea Guvernului „Cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar” nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora. Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se inserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea “MANDAT”; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a)

numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Cererea de apel împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Fălești a fost depusă și semnată de avocatul Victor Grijuc, în interesele Marinei Ogrinciuc, în baza mandatului anexat la cererea de apel (f. d. 100).

Conform mandatului avocatului seria MA nr. 1978450 din 06 februarie 2023, apelanta Marina Ogrinciuc nu l-a împuternicit pe avocatul Victor Grijuc să atace hotărârea judecătorească, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în mandatul eliberat avocatului.

În circumstanțele enunțate raportate la normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel, fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Marina Ogrinciuc, reprezentată de avocatul Victor Grijuc și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Marina Ogrinciuc, reprezentată de avocatul Victor Grijuc.

Se menține încheierea din 07 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Ogrinciuc împotriva lui Veaceslav Dubăsari cu privire la repararea prejudiciului material, prejudiciul moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni