

Dosar nr. 3r-107/24  
2-22053910-01-3r-19042024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: L. Holveițaia)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gh. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan)

## DECIZIE

05 iunie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Complet de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
judecători

Stela Procopciuc  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc

examinând recursul depus de Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție municipiul Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Olar împotriva Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție municipiul Chișinău privind obligarea furnizării informației,

împotriva încheierii din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Inspectoratul de Poliție Centru, din motivul că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege,

### c o n s t a t ă :

La 18 aprilie 2022, Olar Maria s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului de acces la informație al reclamantei de către Inspectoratul de Poliție Centru mun. Chișinău la examinarea cererii nr. O-2177/21 din 11.11.2021; obligarea pârâtului să prezinte răspunsul corespunzător și actele solicitate prin cererea nr. O-2177/21 din 11.11.2021 și anume copiile deciziilor cu datele de identitate a contravenienților nr.D01117898 din 03.02.2021, nr. D01117897 din 03.02.2021, nr. DAC01058109 din 05.05.2021, nr. D01117896 din 02.02.2021.

Prin hotărârea din 04 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, acțiunea în contencios administrativ a reclamantei Maria Olar împotriva Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău privind obligarea furnizării informației solicitate, a fost admisă.

S-a obligat Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău să elibereze reclamantei Maria Olar copii de pe deciziile adoptate în cadrul proceselor

contravenționale: - DAC01 058109 din 05.05.2021; - D01 117898 din 03.02.2021; - D01 117897 din 03.02.2021; - D01 117896 din 02.02.2021, fără depersonalizarea datelor de identitate ale contravenienților în vederea respectării dreptului victimei, protejat de art. 387 alin. (3) lit. f) din Codul contravențional.

La 11.07.2023, Inspectoratul de Poliție Centru și la 25.07.2023 Ofițerul superior al Serviciului Statistic al Inspectoratului de Poliție Centru, Chibercea Doina, au declarat apeluri (nemotivate) asupra hotărârii din 04.07.2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Ofițerul superior al Serviciului Statistic al Inspectoratului de Poliție Centru, Chibercea Doina, împotriva hotărârii din 04.07.2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, pe motiv că apelul a fost depus de o persoană neîmputernicită.

S-a declarat inadmisibil apelul depus de Inspectoratul de Poliție Centru împotriva hotărârii din 04.07.2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ (f.d. 111-115).

La data de 12 februarie 2024, Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție municipiul Chișinău, a depus recurs împotriva încheierii din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, cu trimiterea cauzei la rejudecare (f.d. 121-123).

În motivarea recursului, recurentul a menționat că, motivarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 iulie 2023 nu a primit-o. Mai mult decât atât, Direcția de Poliție mun. Chișinău nu a primit nici încheierea Colegiului Civil, Comercial și de contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău privind lichidarea neajunsurilor pentru a depune motivarea apelului.

Consideră că, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar coroborate cu normele de drept, recursul urmează a fi admis.

Cu încheierea recurată Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de poliție mun. Chișinău nu este de acord, or instanța de apel a emis o încheiere pripită nefiind studiate minuțios probele din dosar și adresa de corespondență.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Iar, în conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 30 ianuarie 2024, fiind notificată recurentului la data de 05 februarie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f.d. 116).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție municipiul Chișinău s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La data de 22 aprilie 2024 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaiților copia recursului depus de Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție municipiul Chișinău împotriva încheierii din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 127).

La data de 24 mai 2024 avocatul Alexei Croitor, în interesele Mariei Olar a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de apel.

Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție municipiul Chișinău împotriva încheierii din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Actele cauzei denotă că, 18 aprilie 2022, Olar Maria s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului la acces la informație.

Prin hotărârea din 04 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, s-a obligat Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău să elibereze reclamantei Maria Olar copii de pe deciziile adoptate în cadrul proceselor contravenționale: - DAC01 058109 din 05.05.2021; - D01 117898 din 03.02.2021; - D01 117897 din 03.02.2021; - D01 117896 din 02.02.2021, fără depersonalizarea datelor de identitate ale contravenienților în vederea respectării dreptului victimei, protejat de art. 387 alin. (3) lit. f) din Codul contravențional.

La data de 11 iulie 2023, Inspectoratul de Poliție Centru, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, copia hotărârii motivate din 04 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost expediată la data de 05 octombrie 2023, prin intermediul poștei terestre la adresa juridică a Inspectoratului de Poliție Centru.

Copia hotărârii motivate a fost recepționată de către Inspectoratul de Poliție Centru la data de 12 octombrie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 102).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că conform materialelor cauzei Inspectoratul de Poliție Centru a mai recepționat corespondența expediată de către instanța de fond și anume copia încheierii din 28.07.2022 prin care i s-a acordat termen pentru a depune referință și acțiunea în contencios administrativ, la

adresa mun. Chișinău, str. Bulgară nr. 40.

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Conform prevederilor art. 109 din Codul administrativ un înscris poate fi notificat prin posta cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele faptice reținute și prevederile legale citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărârea motivată din 04 iulie 2023 Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, a fost notificată recurentului, la data de 12 octombrie 2023. Or, au fost utilizate mijloacele corespunzătoare de comunicare, ce ar asigura notificarea copiei hotărârii motivate recurentului.

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că termenul de prezentare a motivării apelului în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă pentru Inspectoratul de Poliție Centru, de la 13 octombrie 2024 și ținând cont de regulile de calculare a termenelor de procedură stabilite de Codul de procedură civilă a expirat la data de 13 noiembrie 2023, zi de luni.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării apelului curg din momente diferite, și anume: în temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, sub sancțiunea art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ – motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Cu referire la argumentul recurentului precum că nu a recepționat hotărârea motivată a instanței de fond, completul de judecată îl consideră unul neîntemeiat și declarativ. Astfel, accesând pagina oficială a Inspectoratului de Poliție Centru, este indicată adresa juridică mun. Chișinău, str. Bulgară, nr. 40.

Drept urmare, instanța de judecată a expediat Inspectoratului de Poliție Centru la adresa juridică copia hotărârii motivate, respectiv recurentul urma să verifice corespondența parvenită, să reacționeze prompt și să întreprindă măsurile necesare în

vederea expedierii în termen a motivării cererii de apel.

Or, la data de 05 octombrie 2023, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani a expeditat, prin intermediul poștei terestre Inspectoratului de Poliție Centru copia hotărârii motivate din 04 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (f.d. 101), iar conform avizului de recepție, aceasta a fost recepționată la data de 12 octombrie 2023 (f.d. 102).

În circumstanțele reținute supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului depus de către Inspectoratul de Poliție Centru, ca fiind inadmisibil.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește recurentului că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Respectiv, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Ținând cont de cele stabilite supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că în interiorul termenului cuprins între 12 octombrie 2023, data când a fost comunicată hotărârea motivată recurentului și 13 noiembrie 2023, termenul limită de prezentare a motivării apelului, acesta a dispus de suficient timp pentru a întocmi și depune în termenul stabilit la Curtea de Apel Chișinău motivarea cererii de apel.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a motivării apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurentului, Inspectoratului de Poliție Centru, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece Inspectoratul de Poliție Centru, nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevederilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Tot aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de

activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Actele cauzei, însă, denotă faptul că, Inspectoratul de Poliție Centru, nu a întreprins acțiuni concrete de a se informa despre derularea examinării cauzei din momentul depunerii apelului nemotivat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu legislația în vigoare, cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție o consideră întemeiată, or, Inspectoratul de Poliție Centru, nu a întreprins vreo acțiune de a prezenta motivarea apelului în modul și termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motiv pentru care Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

Conform 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție municipiul Chișinău și se menține încheierea din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc